

## **Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. AA-AC stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg**

### Spørgsmål AA

Vil ministeren redegøre for behovet for at oprense forurenede træimprægneringsgrunde anvendt af firmaet Collstrop, samt muligheden for at gøre firmaet juridisk og økonomisk ansvarlig for forureningen?

### Spørgsmål AB

Vil ministeren redegøre for, om Collstrops virksomhed og den efterladte forurening adskiller sig fra andre forurenede træimprægneringsgrunde?

### Spørgsmål AC

Hvad har regeringen foretaget sig for at minimere og eliminere forurening fra tidligere og eksisterende træimprægneringsvirksomheder i Danmark?

### **Svar på AA:**

Det var en forudsætning for jordforureningsloven, at alle problemer ikke blev løst her og nu, men at indsatsen mod jordforurening ville være en langvarig og dyr proces, som skulle tage udgangspunkt i en stram prioritering.

Behovet for oprensning, som der spørges til, afgøres af regionerne, det er ud fra deres konkrete vurdering af, om forureningerne udgør en risiko for sundhed eller grundvand. Sådan er vilkårene i dag.

Regionerne er godt i gang med indsatsen på de 13 Collstrop-grunde. Der er på 9 af de 13 grunde gennemført oprensning af forureningen. De oprensninger, som regionerne har stået for, er gennemført i forhold til at beskytte menneskers sundhed og drikkevand. Udover regionernes indsats er der også sket privatfinansierede oprensninger, blandt andet af firmaet Collstrop.

Det præcise tidspunkt for, hvornår en forurening er opstået, er meget svært at fastsætte. Regionerne har dog vurderet, at der er stor sandsynlighed for, at forureningerne på Collstrop-grundene er sket for mange år siden. Det er derfor ikke muligt at gøre firmaet Collstrop ansvarlig for de efterladte forureninger. Det er grunden til, at de 13 forurenede Collstrop-grunde indgår i den offentlige indsats.

Mulighederne for at stille en forurener til ansvar er en følge af flere domstolsafgørelser fra 90'erne. Her blev det blandt andet slået fast, at en virksomhed ikke efterfølgende kan drages til ansvar for noget, der ikke var ulovligt på det tidspunkt, hvor det skete.

Herudover skulle myndighederne i hver eneste sag bevise, at virksomheden havde handlet uforsvarligt i forbindelse med, at forureningen var sket, og det var umuligt i de fleste sager.

### **Svar på AB:**

Hvad angår omfang og type af efterladt forurening adskiller Collstrop sig ikke fra andre forurenede træimprægneringsgrunde.

Den måde, som man førhen drev træimprægneringsvirksomhed på, var med giftige kemikalier, og med stor risiko for spild direkte på jorden. Samtidig var der dengang begrænset viden om den skadelige virkning af det spild, der skete. Et andet kendetegn for træimprægneringsgrundene er, at forureningerne er sket for mange år siden. Det forhold, at Collstrop ikke kan gøres ansvarlig, adskiller sig derfor ikke fra andre virksomheder.

Træimprægneringsbranchen har eksisteret i Danmark i mange år. Det vil sige siden midten af forrige århundrede, hvor udviklingen af træimprægneringsindustrien hovedsageligt var styret af behovet for at behandle jernbanesveller, telefon- og ledningsmaster, og tømmer til havne. Et behov, som man må sige ikke eksisterer i samme grad i dag.

Træimprægnering er som sådan en kemisk behandling af træ, hvor imprægneringsmidlet skal sikre træet god beskyttelse og holdbarhed. Typiske træimprægneringsmidler har bestået af tjærestoffer og tungmetallerne kobber, krom og arsen. Og det er da også almindeligvis de stoffer, som netop er blevet genfundet, når træimprægneringsgrundene er blevet undersøgt. Samtidig er det også de stoffer, der giver problemer i forhold til drikkevand og menneskers sundhed.

I dag har vi kendskab til 192 træimprægneringsgrunde. Ud af dem er 125 kortlagt som muligt forurenede eller forurenede. Resten er udgået af regionernes kortlægning, hvilket betyder, at virksomhederne ikke har efterladt forurening af betydning.

Miljøstyrelsen har efter en rundspørge til de fem regioner oplyst mig om, at der på 39 ud af de 125 grunde er gennemført oprensninger.

Oprensningerne er typisk gennemført ved at

bortgrave forurennet jord og bortpumpe forurennet grundvand.

### **Svar på AC:**

Ligesom mange andre af de andre gamle forureninger indgår træimprægneringsgrundene i den offentlige indsats, som det også er nævnt tidligere.

Det er også derfor, at vi afsætter 400 mio. kr. om året til regionerne, som udfører den offentlige indsats i forhold til jordforurening – både på træimprægneringsgrunde og andre typer af jordforurening. I dette beløb, der indgår altså også en forhøjelse på 50 mio. kr. årligt fra 2008.

Jeg er opmærksom på, at der i nogle tilfælde også kan være et behov for, at regionerne tager sig af jordforurening – herunder også fra træimprægneringsvirksomheder - som kan true naturområder og forringe vandkvaliteten i en sø eller en å. Og det er derfor jeg har bedt Miljøstyrelsen om at forberede en lovændring til

næste år, hvor formålet blandt andet vil være en præcisering af, hvem der har ansvaret for forureningssager, der truer vand- og naturområder.

Fremadrettet er problemet langt mindre – måske ikke eksisterende. Miljøstyrelsen har oplyst, at de ikke, efter vi har fået jordforureningsloven, har kendskab til jordforureningssager med et størrelsesomfang som det, vi har konstateret på blandt andet de gamle træimprægneringsgrunde.