

Linderoth, Malene

Fra: Birgitte Josefsen [Birgitte.Josefsen@ft.dk]
Sendt: 20. september 2010 08:13
Til: MIM - Miljøministeriets hovedpostkasse
Cc: Eyvind Vesselbo
docId: <http://esdh.cfk.dk/captia/DOK2296841>
SJ: -1

Spørgsmål til Miljøminister Karen Ellemann
Vedr. vandplaner:

1. Hvordan vil Ministeren sikre, at ministeriets vurderinger vedr. V1-og V2 områderne ikke påvirkes af havstrømmene bliver kvalificerede, ved fremlæggelsen af modelscenarier eller lignende ?
2. Der er rejst stor tvivl om de økonomiske vurderinger vedr. de 9. 000 t, herunder ikke mindst effekterne af ændringerne i grødeskæringsloven. vil Ministeren sikre at disse vurderinger undergår et kritisk review, i lighed med vurderingerne vedr. de 10.000 t ?
3. Vil Ministeren sikre, at der regnes på samlede konsekvenser af Grøn Vækst- for alle 19.000- da det oplyses fra flere sider, at alle tiltag under betegnelsen Grøn Vækst skal regnes under et?
4. Mener Ministeren at referenceperioden 2001-2005 er rigtig valgt, da Vand Miljøplan 2 ikke var fuldt gennemført i 2004, og den fulde effekt derfor ikke indgår ?
5. er ministeren enig i, at spildevand nogle steder kan være den udløsende faktor for dårlig miljøtilstand til trods for, at mængderne på landsplan kun udgør en mindre del af den samlede belastning med næringsstoffer?

Birgitte Josefsen
Folketingsmedlem (V)
Telefon 33 37 45 59

Linderoth, Malene

Fra: Thomsen, Svend Elberg
Sendt: 15. september 2010 11:07
Til: MIM - Journal
Emne: VS: 2. runde af opfølgende spørgsmål vedr. vandplaner
Prioritet: Høj
docId: <http://esdh.cfk.dk/captia/DOK2294234>
SJ: -1

Vil I visitere denne. Høj prioritet.

Mvh. Svend

Fra: Søren Koushede [mailto:Soren.Koushede@ft.dk] **På vegne af** Thor Pedersen
Sendt: 15. september 2010 11:04
Til: Miljøministeren
Emne: 2. runde af opfølgende spørgsmål vedr. vandplaner
Prioritet: Høj

Kære Karen

Vedrørende vandplanen.

Hermed yderligere opfølgende spørgsmål:

1. De nye, målrettede efterafgrøder (140.000 ha) kan ikke være et generelt virkemiddel, da det er et mindre antal landmænd i udvalgte deloplande, der skal etablere disse. Der kan således ikke alene af den grund være tale om erstatningsfri regulering, da der er tale om en målrettet tilgang, der er sammenlignelig med etableringen af randzoner, vådområder, reduceret vandløbsvedligeholdelse etc., hvor der under alle omstændigheder skal gives kompensation? Svar udbedes.
2. I vandplanen for Roskilde Fjord og Isefjorden er blot 10 km af i alt ca. 800 km vandløb klassificeret som blødbundsvandløb, der bl.a. er karakteriseret ved ringe fald. Andelen virker meget lavt sat. Der ønskes: 1) En præsentation af de faglige kriterier for adskillelsen mellem blødbunds- og andre vandløbstyper og 2) en oversigt over brugen af blødbundsklassifikationen i alle 23 vandplaner.
3. Vedr. business as usual; er det ikke korrekt opfattet, at dette begreb også indeholder en gradvis stigning i kvælstofkvoten, i takt med at landbrugsarealer blev taget ud? I de økonomiske konsekvenser skal effekten af denne tabte stigning vel så indgå?
4. Er det korrekt opfattet, at der ikke er en sammenhæng mellem Grøn Væksts omkostninger og vækstinitiativer for den enkelte landmand? De hårdest ramte vil med andre ord på ingen måde blive kompenseret for deres tab, f.eks. som følge af nye krav til efterafgrøder, tabt mulighed for fortsat stigning i kvælstofkvoten etc?
5. Hvordan sikres det, at vandplanerne i deres nuværende form ikke får negative effekter på beskæftigelsen i udkantsområderne? Der tænkes her også på alle tiltag, der ikke indgår i GV 2.0-analyserne, der som udgangspunkt kun ser på de 10.000 t kvælstof.

Med venlig hilsen

Thor

Linderoth, Malene

Fra: Erling Bonnesen [Erling.Bonnesen@ft.dk]

Sendt: 20. september 2010 01:02

Til: MIM - Miljøministeriets hovedpostkasse

Cc: Erling Bonnesen

Emne: Spørgsmål til miljøministeren vedr. vandplanerne mm - 20. sep [3 vedhæftede filer overført til bestilling]

docId: <http://esdh.cfk.dk/captia/DOK2296809>

SJ: -1

Miljøminister Karen Ellemann

Vedhæftet spørgsmål til vandplanerne mm - 20. sep.

Med venlig hilsen

Erling Bonnesen
MF



Medlem af Folketinget (V)

Christiansborg
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00
Dir. +45 33 37 45 21

www.ft.dk

mobil 24 63 03 53

Miljøminister Karen Ellemann

København, den 20. september 2010

Spørgsmål til miljøministeren vedr. vandplanerne mm

2-1

Miljøministeren anmodes om at bekræfte, at det tydeliggøres i høringsbrevet, at den enkelte lodsejer kompenseres/erstattes for nettotab, som følge af de pålagte indgreb.

2-2

Miljøministeren anmodes om at bekræfte, at det tydeliggøres i høringsbrevet, at der kun iværksættes indgreb overfor den enkelte lodsejer i det omfang der er afsat penge til compensation/erstatning for nettotab til den enkelte lodsejer, således at ingen enkeltlodsejere vil blive underkompenseret.

2-3

Hvordan vil ministeren sikre, at processen vedr. iværksættelse af indsatserne kan styres, så der er sammenhæng mellem de iværksatte tiltag, de økonomiske midler, konsekvenserne for de berørte lodsejere og målopfyldelsen? Hvilke styringsmodeller tænkes anvendt, med angivelse af involverede parter og justeringsmuligheder i form af ændret/ophør af indsats ved u hensigtsmæssige konsekvenser etc.

2-4

I forbindelse med svar af 7. september på spørgsmål 1:

Vil ministeren sikre, at det af planerne tydeligt fremgår, at der er en række forhold – fremtidig kvælstofregulering, brug af undtagelsesbestemmelser etc. – som først bliver endeligt afklaret efter høringsperioden?

2-5

Betyder svaret af 7. september på spørgsmål 2, at den gennemførte indsats på vandløbsområdet ikke vil overstige den økonomiske ramme til compensation/erstatning. Reduktionen/ændringer i vandløbsvedligeholdelse bliver en afvejning mellem miljømålsætning og økonomi?

2-6

Vil ministeren sikre, at det tydeligt fremgår af vandplanerne, at kommunernes vedligeholdelsespraksis ikke må ændres/reduceres inden vandplaner og de kommunale handleplaner er endeligt vedtaget. Indtil da gælder de eksisterende regulativers krav vedr. vedligeholdelse?

2-7

Vil ministeren sikre, at vandløbsmyndigheden kun anvender muligheden for reduceret vedligeholdelse på de vandløbsstrækninger, der udpeges i vandplanerne?

2-8

I vandplanen for Roskilde Fjord og Isefjorden fremgår det af bemærkningerne 7 og 8 til Tabel 1.3.1 (s. 27), at udtagning af landbrugsjord ifm. åbning af rørlagte vandløb og vandløbsrestaurering, at kompensationen er fra den samme pulje som reduceret vandløbsvedligeholdelse. Er dette ikke i modstrid med de gældende regler for regulering/restaurering, hvor der skal udregnes erstatning (evt. som ekspropriation), jfr. Svaret på spørgsmål 4?

2-9

Hvordan sikres lodsejeren mod tab i de tilfælde, hvor ordninger eller de økonomiske rammer iht. Landdistriktsordningen ændrer sig eller bortfalder?

2-10

Vedr. baseline, hvordan vil ministeren forklare, at der er regnet korrekt, når referenceperioden (2001-2005) inkluderer flere år, hvor VMP II ikke har været fuldt implementeret?

2-11

Af ministerens svar fremgår, at det tyske mål for kvælstoftilførsel til Flensborg Fjord frem til 2015 er $14,4 - 2 = 12,5$ kg N/ha. Kan ministeren bekræfte at det danske mål i vandplanerne, som blev sendt i forhøring var maksimalt 6,3 kg N/ha, når den samlede DK indsats på 19.000 ton N skal realiseres? Hvad er den faglige begrundelse for at man fra dansk side opererer med et loft for kvælstoftilførslen som kun er ca. det halve af det tyske?

2-12

Har ministeren overvejet hvad den planlagte 64 % kvælstofreduktion til Flensborg Fjord fra dansk side har af konsekvenser for landbruget i fjordens opland?

2-13

Hvordan vil ministeren sikre, at der indhentes oplysninger om den hidtidige tyske reduktion af kvælstofudledning til Flensborg Fjord?

2-14

Hvordan sikres det, at der ikke iværksættes unødvendig kvælstofreduktion, men at man afventer evt. brug af alternative virkemidler som fx stenrev?

2-15

Tilførslen af kvælstof fra de åbne havområder til de fjord- og kystområder, hvor ålegræsværktøjet har været anvendt, vurderes ikke at påvirke vandområderne. Vil ministeren redegøre for baggrunden for denne vurdering, set i lyset af, at der fra flere sider sættes spørgsmålstejn ved denne konklusion?

2-16

Hvis ålegræs af forskellige årsager ikke kan etablere sig ud på de målsatte dybder, hvordan sikres det så, at reguleringsstrukturen ikke bare strammes yderligere, med endnu større krav til fx kvælstofudledningen?

2-17

Vil ministeren sikre, at der foretages en nærmere undersøgelse af potentialet for at anvende stenrev, dvs. i hvilke kystvande, de kan tænkes at have en gunstig effekt, herunder et mindsket behov for kvælstofreduktion? Hvornår vil den foreligge?

2-18

Ministeren bedes fremlægge de seneste beregninger foretaget af ministeriet af omkostningseffektiviteten for stenrev i Limfjorden, med ca. angivelse af pris pr. kg kvælstof(-ækvivalent) pr. år.

2-19

I svaret af 7. september til spørgsmål 30 fremgår det, at reduceret vandløbsvedligeholdelse kan gennemføres uden kompensation. Hvordan finder ministeren, at dette harmonerer med vandrammedirektivets bemærkninger vedr. cost-benefit og omfattende økonomiske konsekvenser; at der skal tages hensyn til indsatsens effekter på andre, fx husejere og landbruget?

2-20

Svaret af 7. september på spørgsmål 32 synes ikke at harmonere med bemærkningerne 7-8 til vandplan for Roskilde Fjord og Isefjordens tabel 1.3.1. Her fremgår det, at der vil ske kompensation, ikke erstatning, og at det vil være via et årligt tilskud fra en landdistriktsordning. Hvordan vil ministeren forklare denne forskel i ordlyd?

2-21

Ang. Svar af 7. september på Spørgsmål 38: Hvordan vil ministeren sikre, at lodsejere ikke kommer i klemme, hvis de utilsigtede effekter ved reduceret vedligeholdelse ikke er forhåndsudpeget af staten? Potentielt kan dette få meget alvorlige konsekvenser, både for den enkelte lodsejer og for erhvervet som helhed, da der både tabes udbytte og enkeltbetalingsstøtte på arealerne, uden disse tab kompenseres.

2-22

Der er risiko for stort fosfortab til vandmiljøet, når lavtliggende arealer langs vandløbene sættes under vand som følge af den reducerede vandløbsvedligeholdelse. Hvordan vil ministeren sikre, at man ikke blot skaber et nyt problem i forsøget på at forbedre miljøkvaliteten i vandløbene?

2-23

Det forlyder, at stærkt modificerede/kunstige vandløb udgør langt hovedparten (> 80 %) af de nordtyske vandløb. Det er næppe er tænkeligt, at alle disse vandløb anvendes til vandkraft, sejlads mv. Hvordan vil ministeren sikre, at de danske udpegninger foregår på samme grundlag som i sammenlignelige områder i EU, fx de nordligste tyske Bundesländer?

2-24

Hvor mange % af de danske vandløb, der indgår i vandplanerne, er klassificeret som hhv. kunstige og stærkt modificerede?

2-25

I svaret af 7. september til spørgsmål 41 fremgår det ikke tydeligt, at den overordnede hjemmel til at reducere vedligeholdelsen – og koblingen til en form for kompensation – kun gælder for vandløb, der er udpeget i vandplanerne. Hvis kommunerne vælger at reducere vedligeholdelsen andre steder, 1) har de hjemmel til det? 2) hvordan sikres de berørte lodsejere samme kompensationsmulighed?

2-27

Ministeren bedes redegøre for den påtænkte proces ifm. vandløbsindsatsen (ændret vedligeholdelse, restaurering og åbning af rørlagte strækninger); udpegning i vandplan, kommunal indsatsplan, grundig kortlægning af konsekvenser, inddragelse af lodsejere, afklaring af erstatning, reguleringssag, ændring af regulativ, ændring i vedligeholdelse og efterfølgende opfølgning på konsekvenserne.

2-28

Ministeren bedes redegøre for, hvordan der på de enkelte vandløbsstrækninger kan beregnes en positiv miljøeffekt ved en given ændring af den eksisterende vandløbsvedligeholdelse. Hvordan tænkes denne viden overført til kommunerne i deres indsatsplanlægning?

2-29

Ændringerne i jordskatterne og den enkelte landmands byrde ifm. vandplanerne har ingen sammenhæng. Er ministeren enig i, at der ifm. vurderingen af byrdens omfang – og herunder spørgsmålet om ekspropriation, undtagelser mm. – skal ses på *alle* tiltag under Grøn Vækst?

2-30

I bemærkningerne til gødskningsloven – der jo også er blevet ændret som følge af Grøn Vækst – står anført, at der i nogle tilfælde kan være tale om ekspropriation. Er ministeren derfor enig i, at også disse ekstrabyrder – op til 37 % efterafgrøder hos nogle landmænd, skal indregnes i byrden for den enkelte landmand, sammen med øvrige indgreb som fx reduceret vandløbsvedligeholdelse?

2-31

Der er afsat 52 mio. kr./år til kompensation for reduceret vandløbsvedligeholdelse. Hvis behovet for ændret vedligeholdelse for at opfylde miljømålsætningerne overstiger dette beløb, hvordan påvirker det indsatsen; vil lodsejeren blive underkompenseret eller vil reduktionen i vandløbsvedligeholdelse blive tilpasset, så konsekvenserne kan dækkes af de 52 mio. kr.?

2-32

Ministeren bedes fremlægge resumeer fra samtlige 23 vandplaner (tabel med indsatser, økonomi osv.).

2-33

Hvordan vil miljøministeren sikre, at der som følge af reduceret vandløbsvedligeholdelse, ikke sker tilslemning af drænanlæg på grund af forringet vandafledning, der resulterer i dårlig afvanding fra højbunds mineraljordsarealer?

2-34

Hvordan vil miljøministeren sikre, at der ikke kommer utilsigtede virkninger i oplandet, der støder frem til arealer, der er direkte påvirket af nedsat vandløbsvedligeholdelse, d.v.s. lidt højere liggende arealer, nær toppen af dræn, der er afhængig af dræning og vandafledning på det lavere areal og ned til vandløbet ?

2-35

I det reviderede "Udkast til vandplan 2010-2015 Hovedopland 2,2 Isefjord og Roskilde Fjord Foreløbig version 9. september 2010 er i tabel 1.3.1 angivet genåbning af 38,3 km rørlagte vandløb til en årlig omkostning på kr. 775.000,-. Er alle omkostninger, herunder ekspropriationserstatning for defigurering og gennemskæring, der potentielt kan andrage mange mill. kr. indregnet heri, eller hvorledes tænkes denne omkostning dækket ?

2-36

Hvilke overvejelser har miljøministeren gjort, herunder i forhold til EU, hvis det viser sig, at der bliver udpeget for for mange og for store indgreb i forhold til hvad der er brug for ?

2-37

Hvordan vil miljøministeren sikre, at undtagelsesbestemmelserne kan anvendes til at sikre, at der ikke sker for for store udpegninger af indsatser samlet eller overfor de enkelte lodsejere ?

2-38

Hvordan vil miljøministeren sikre, at undtagelsesbestemmelserne kan tages i anvendelse på et senere tidspunkt hvis det viser sig nødvendig ?

2-39

Kunne det være en overvejelse allerede nu at tage undtagelsesbestemmelserne i anvendelse for at sikre tilstrækkelige koordinerings- og styringsmuligheder i den efterfølgende planlægning, gennemførelse og opfølgning af indgrebene ?

2-40

Er det korrekt, at hvis man vil anvende undtagelsesbetingelserne, herunder i forhold til EU, så skal det være før der er foretaget udpegning af konkrete indsatser, forstået på den måde, at hvis der først er udpeget et indgreb, så kan det ikke trækkes tilbage eller justeres ?

2-41

Hvis det viser sig, at der udpeges for store indgreb bliver Danmark så alligevel forpligtet til at gennemføre indgrebene ?

2-42

Hvilke overvejelser har miljøministeren gjort, hvis det viser sig, at indgrebene påvirker væsentligt mere end de nuværende skøn, d.v.s. at kompensationerne/erstatningerne bliver væsentligt større ?

2-43

Hvordan vil miljøministeren sikre afvandingsinteresser i forbindelse med nedsat eller ophørt vedligeholdelse eller vandløbsrestaurering i relation til klimaforandringer med stigende og mere intensiv nedbør ?

2-44

Hvordan vil miljøministeren forholde sig til erstatning og kompensation for skader på landbrugsarealer, skove, bygninger og infrastrukturanlæg m.v. der skades af forringet vandaflodning på grund af nedsat eller ophørt vedligeholdelse eller vandløbsrestaurering, i kombination med klimaforandringer med stigende og mere intensiv nedbør ?

2-45

Er der rimelighed i de lokale forskelle der er imellem f.eks. tidligere Storstrøms Amt og tidlige Vestsjællands Amt i omfanget af udpegninger af vandløb, hvor der skal gennemføres fysiske ændringer og hvilke kriterier ligger til grund, samt i hvilket omfang gør tidligere forskelle i administrativ praksis på området sig gældende ?

2-46

Hvilken dokumentation findes der, som beviser, at udpegede vandløb, der fremstår som helt udrettet og dybt nedgravet afvandingskanaler ikke er stærkt modificerede eller kunstige ?

2-47

Kan det forventes, at der vil blive stillet krav om yderligere vandløb, hvor der skal gennemføres indgreb, når effekten af spildevandsrensning i det åbne land er fuldt ud kendt ? Hvis Ja, hvilke overvejelser er der gjort i den anledning ?

2-48

Vil miljøministeren sikre, at alle enkeltlodsejere, der berøres, får sine sager behandlet som enkeltsager hver især, og vil miljøministeren sikre, at alle enkeltlodsejere der selv vurderer, at blive berørt, også kan få sine sager behandlet som enkeltsager hver især ?

Linderoth, Malene

Emne: VS: Spørgsmål til videre proces! [2 vedhæftede filer overført til bestilling]

docId: <http://esdh.cfk.dk/captia/DOK2298334>

SJ: -1

Fra: Rasmus Bønneland [mailto:Rasmus.Bonneland@ft.dk]

Sendt: 21. september 2010 09:21

Til: Ankerstjerne, Martin Vith

Cc: Ellen Trane Nørby; Anders Jacobsen; Rasmus Bønneland

Emne: Spørgsmål til videre proces!

Kære Martin

Nendenfor en mail jeg har lovet at sende til dig fra Ellen.

God dag

Med venlig hilsen

Rasmus Bønneland,
Politisk medarbejder for
Ellen Trane Nørby, MF (V)

Social, ligestilling og
mediepolitisk ordfører



Medlemssekretær (V)

Christiansborg
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00
Dir. +45 33 37 46 17

www.ft.dk

Fra: Ellen Trane Nørby

Sendt: 21. september 2010 08:58

Til: Ellen Trane Nørby

Emne: Spørgsmål til videre proces!

Hej Martin,

Tak for snakken i går. Den kunne da stå meget dårligere i Berlingske!

Som sagt, så havde jeg et par spm som jeg gerne ville følge op med.

- Jeg bad på sidste møde om en opdatering på, hvad ministeriet konkret har foretaget sig siden høringen i foråret hvad angår omverdensanalyse, vurdering af baseline, dialog etc. Det regner jeg med, at I allerede har noteret.

04-10-2010

- Derudover hvorfor er der kun lavet en vurdering af konsekvenserne i visse dele af landet og ikke i hele landet?
- Og mener ministeriet fortsat, at det er umuligt at beregne de samlede samfundsomkostninger som følge af ikke bare kvælstofreduktionen, men alle kravene i planerne.
- Kan jeg få en bekræftelse på, at de udvalg, der nedsættes ikke bare er udvalg på papiret, men reelle arbejdsudvalg, hvor der kan ske væsentlige ændringer på baggrund af arbejdet, hvis der kommer nye forhold og ny viden frem.
- Jeg mener stadig, at det er uklart, hvad ministeriet konkret vil foretage sig for at kvalitetssikre baseline tallene.
- Jeg er stadig meget skeptis overfor om efterafgrøderne er de mest omkostningseffektive set i relation til den effekt de giver. og jeg mangler stadig svar på, hvor stor forskel ministeriet mener, der er mellem vintergrønnemarker og efterafgrøder. Jeg går også ud fra, at dette indgår i det udvalg om virkemidler(efterafgrøder) som ministeren på det seneste møde bekræftede at hun vil nedsætte.
- Som nævnt på det seneste møde, så tales der om, at de fem alternativer til de ekstra efterafgrøder er gjort så uattraktive, at landmanden reelt ikke har noget at vælge imellem. Vi ministeriet lægge deres beregninger på alternativerne frem og i hvor høj grad er der tale om meget konservative skøn af fks effekten af mellemafgrøder.
- Som jeg også spurgte til på mødet, kan ministeren så forklare, at stærkt modificerede vandområder kun udgør en meget lille procentdel i DK, når det i Holland, England og Tyskland drejer sig om 20-40 %?
- Jeg har fortsat ikke fået et godt svar på, hvorfor alle planperioder frem til 2027 ikke indtænkes langt mere konkret fra start?

Vi tales ved
ET

Med venlig hilsen

Ellen Trane Nørby
MF



Medlem af Folketinget (V)

Christiansborg
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00
Dir. +45 33 37 45 61

www.ft.dk

Linderoth, Malene

Fra: Erling Bonnesen [Erling.Bonnesen@ft.dk]

Sendt: 20. september 2010 09:26

Til: MIM - Miljøministeriets hovedpostkasse

Cc: Erling Bonnesen

Emne: Spørgsmål til Natura 2000 planerne - 20 sep [3 vedhæftede filer overført til bestilling]

docId: <http://esdh.cfk.dk/captia/DOK2296902>

SJ: -1

Miljøminister Karen Ellemann

Spørgsmål vedr. Natura 2000 planerne vedhæftet.

Med venlig hilsen

Erling Bonnesen
MF



Medlem af Folketinget (V)

Christiansborg
DK-1240 København K.

Tlf. +45 33 37 55 00
Dir. +45 33 37 45 21

www.ft.dk

mobil 24 63 03 53

Spørgsmål vedr. Natura 2000-planerne:

1. Hvad vil gennemførelsen af Natura 2000-planernes indsatsprogrammer i første planperiode samlet komme til at koste?
2. Er der sikkerhed for, at der vil være virkemidler (støtteordninger m.v.) til at gennemføre den påkrævede indsats på alle Natura 2000-arealerne?
3. Er der tilstrækkelige midler i landdistriktsprogrammet til at gennemføre indsatsprogrammerne i første planperiode?
4. Hvilke incitament er vil blive taget i brug for at sikre indgåelse af frivillige aftaler med lodsejerne jf. Naturbeskyttelseslovens § 19c?
5. Hvis det ikke er muligt at opfylde indsatsen i planerne med frivillige aftaler, – hvilke virkemidler forventes så taget i brug?
6. Hvor mange ha landbrugsjord og andre ikke-naturarealer inde i Natura 2000-områderne vil der skulle laves konkrete tiltag på i første planperiode?
7. Hvor mange ha vil blive påvirket udenfor Natura 2000-områderne (reglerne om godkendelse af husdyrbrug undtaget)?
8. Hvordan vil kommunerne sikre den nødvendige dialog med lodsejerne, så der kan indgås frivillige aftaler jf. Naturbeskyttelseslovens § 19c?
9. Hvilke ressourcer er der sat af til kommunernes arbejde med dialogen med lodsejerne?
10. En stor del af indsatsen i planerne skal gennemføres via ”administrative virkemidler” – dvs. regulering gennem anden lovgivning. Forventes det, at der vil komme lovændringer for at implementere Natura 2000-planerne (reglerne om godkendelse af husdyrbrug undtaget)?
11. Vil der blive en individuel sagsbehandling for den enkelte lodsejer til sikring af den enkelte lodsejers interesser ?
12. Vil den enkelte lodsejer blive kompenseret/erstattet for sit nettotab som følge af pålagte indgreb ?