

**Preben Sepstrup**  
Kommunikation & Medier

---

## **Kommentar til Kulturministerens svar på Mogens Jensens (S) spørgsmål nr. 150 til Kulturministeren.**

### **Baggrund**

I Media Watch 07.06.2011 skrev jeg artiklen *Den misforståede 0-moms* (<http://mediawatch.dk/artikel/debat-den-misforstaaede-0-moms>).

En revideret udgave af artiklen blev den 9.6. sendt til Mediestøtteudvalgets medlemmer og publiceret på udvalgets web-site <http://mediawatch.dk/artikel/debat-den-misforstaaede-0-moms>.

Mogens Jensens spørgsmål .....	s. 1
Kulturministerens svar.....	s. 1-3
Kommentar til Kulturministerens svar på Mogens Jensens (S) spørgsmål nr. 150 (alm. del) .....	s. 4-6

Den 9. juni 2011 stillede Kulturdvalget efter ønske fra Mogens Jensen (S) Kulturministeren følgende

### **Spørgsmål:**

Ministerens bedes kommentere Preben Sepstrups artikel "Debat: Den misforståede 0-moms" på Mediawatch.dk 7. juni 2011 og efter indhentet bidrag fra skatteministeren redegøre for, hvilket provenutab staten har på 0-momsen for dagblade, og hvilken økonomisk værdi 0-momsen udgør for dagblade?

### **Kulturministerens svar den 29. juni<sup>1</sup>:**

Kulturministeriet har til brug for besvarelse af spørgsmålet indhentet en

#### **Udtalelse fra Skatteministeriet,**

hvortil jeg henholder mig:

"Ifølge den danske momslov er aviser alene omfattet af 0-satsen. Værdien opgøres som det umiddelbare statslige provenutab som følge af 0-momssatsen. Opgørelsen forudsætter, at momsens overvæltet til de private forbrugere, som herved har den umiddelbare fordel af ordningen.

Til grund for beregning af denne værdi er fordelingen af dagbladenes indtægter fra henholdsvis annoncer og avissalg opgjort ud fra det seneste endelige nationalregnskab. Det samme er tilfældet med avanceprocenten og andel af forbrug til privat konsum. Tallet er opjusteret en anelse, fordi beregningsgrundlaget ikke fuldt ud dækker værdien af 0-moms.

På baggrund af denne statistik, som opgøres af Danmarks Statistik, er værdien af dagbladenes 0-moms opgjort til ca. 1 mia. kr. i 2010."

---

<sup>1</sup> Jeg har indsat nummereringen af afsnittene i Kulturministerens svar

Preben Sepstrups artikel "Den misforståede 0-moms" rejser to overordnede spørgsmål, som jeg herefter vil kommentere: Værdifastsættelsen af 0-momsen samt udregningsgrundlaget for denne værdifastsættelse.

#### Afsnit 1

##### Værdifastsættelsen

Værdien af dagbladenes 0-moms i 2009 er af Skatteministeriet oplyst til Mediestøtteudvalget at være 943,6 mio. kr. Tallet er beregnet på baggrund af momsgrundlaget (værdien af bladsalget), korrigeret for lønsumsafgiften på 2,5 % og opjusteret, fordi beregningsgrundlaget ikke fuldt ud dækker værdien af momsfrigtagelsen. Tallet er dermed udtryk for den nuværende værdi, som ordningen har for dagbladene på baggrund af bladsalget på beregningstidspunktet. Opgørelsen tager dermed udgangspunkt i statens tab af provenu, hvilket også følger af Skatteministeriets bidrag ovenfor.

#### Afsnit 2

Et alternativ til Skatteministeriets opgørelsesmetode kunne være – som foreslået i artiklen – at opgøre værdien fra et modtagerperspektiv. For de enkelte dagblade kan der være en reel usikkerhed om den faktiske værdi af 0-momsordningen i et driftsøkonomisk perspektiv, da den vil afhænge af priselasticiteten for det enkelte dagblad og dette dagblads konkrete prisfastsættelsesadfærd ved en ændret ordning, herunder hvordan oplagsændringer vil påvirke salget af annoncer. Beregninger af den type, som foreslås i artiklen, viser, hvordan prisjusteringer påvirker dagbladssalget. Denne type beregninger angiver den relative værdi af 0-momsordningen på baggrund af en række forudsætninger, eksempelvis hvis dagbladene havde været pålagt fuld moms. Udregninger af denne type vil være behæftet med en vis usikkerhed.

#### Afsnit 3

Den metode til opgørelse af værdien af 0-momsordningen, der argumenteres for i artiklen, svarer til en udregning af den værdi, som ordningen ville have, hvis den var indrettet anderledes, eksempelvis med 5 % eller 25 % moms.

#### Afsnit 4

Opgørelsen i artiklen er dermed ikke udtryk for den nuværende værdi af ordningen udregnet med udgangspunkt i det eksisterende bladsalg, men værdien af ordningen vurderet ud fra en situation, hvor ordningen enten ikke eksisterer (25 % moms) eller er anderledes indrettet (eksempelvis 5 % moms).

#### Afsnit 5

Mediestøtteudvalget har imidlertid haft til opgave at estimere den nuværende værdi af 0-momsen, så beløbet kan indgå i den økonomiske ramme for udvalgets arbejde. Mediestøtteudvalget har gjort dette med udgangspunkt i de tal, der er oplyst af Skatteministeriet.

#### Afsnit 6

Mediestøtteudvalget har således taget udgangspunkt i den nuværende værdi af ordningen baseret på det eksisterende bladsalg og ikke i en værdi udregnet på baggrund af, hvad værdien ville være for modtagerne med en ordning, der enten ikke eksisterer eller er anderledes indrettet end på nuværende tidspunkt.

#### Afsnit 7

Mediestøtteudvalget har konsekvent anvendt statens tab af provenu som udgangspunkt for værdifastsættelse. Som nævnt anvendes denne opgørelsesmetode af Skatteministeriet, og den har været lagt til grund for Mediestøtteudredningen fra 2009.

Udregningsgrundlaget af 0-momsen

I artiklen kritiseres ligeledes udregningsgrundlaget for fastsættelsen af værdien af 0-momsen for alene at inkludere en del af markedet for dagblade.

I den forbindelse skal det påpeges, at der i Mediestøtteudredningen fra 2009 anvendes tal fra Skatteministeriet til værdifastsættelse af 0-momsordningen og ikke – som anført i artiklen – tal fra Danske Dagblades Forening. I mediestøtteudredningen fremgår det således entydigt, at beløbet på 1,1 milliard i 2007 er fra Skatteministeriets momsopgørelse.

Per Stig Møller

<http://www.ft.dk/dokumenter/tingdok.aspx?samling/20101/almdel/kuu/spm/150/svar/817088/index.htm>

## Kommentar til Kulturministerens svar på Mogens Jensens (S) spørgsmål nr. 150 (alm. del)

Generelt er Kulturministerens svar afvisende og uden forståelse for problemet og uden forståelse for, at der er tale om et rent fagligt medieøkonomisk spørgsmål. Svaret gør ikke forsøg på at forstå artiklens pointer, herunder at den påpegede beregning er til fordel for *alle* mediestøttens interesser, og giver mulighed for at

- 1) tilbagerulle uheldige tidligere reduktioner (fx portostøtten til fagblade)
- 2) produktudvikle mediestøtten (fx distributionsstøtten, støtte til lokal radio og tv) og
- 3) tilpasse mediestøtten til udviklingen i informationsområdet (støtte til digitale medier) - uden at det skal gå ud over fx licensen og de forskellige former for støtte til dagbladene
- 4) ikke at ændre på dagbladenes nuværende 0-moms.

Det haster med den basale forståelse, fordi udvalget på næste møde først i august skal behandle momsspørgsmålet, og fordi et seriøst skøn over den driftsøkonomiske kræver fremskaffelse af holdbare tal og efterfølgende gennemregning baseret på forskellige antagelser om priselasticiteten.

### Skatteministeriets svar til Kulturministeren

Skatteministeriet skriver, at de gør, som de gør.

Ministeriet anfører en forudsætning vedrørende prisovervæltning, som jeg også går ud fra, men *skriver ikke*, at de i forlængelse af denne reelt også har en forudsætning om en priselasticitet på 0, det vil sige, at avislæserne slet ikke reagerer på prisen.

Ministeriet behøvede ingen forudsætninger, hvis de skrev, at de opgjorde værdien af denne mediestøtte på samme måde, som EU fastlægger den involverede statsstøtte.

Tilsyneladende skriver Skatteministeriet så, at de opgør dagbladsomsætningen ud fra statsregnskabet. Det *fremgår ikke*, at de fastsætter værdien som 22,5% af omsætningen. Det er nok tilfældet, men det *fremgår ikke*, om salgsomsætningen opgøres ud fra en definition på "dagblade", eller om de går ud fra 0-momsede publikationer. Sandsynligvis det første. Vi må stole på, de ikke får ikke 0-momsede publikationer med. Vi *ved ikke*, hvilke 0-momsede publikationer, der ikke er med i beregningen.

Det *fremgår ikke*, hvorfor "avanceprocenten og "andel af forbrug til privat konsum" nævnes - og disse tal har da heller ikke på noget tidspunkt været fremme. Ministeriet taler om en opjustering af den beregnede værdi, men det *fremgår ikke* på hvilken basis, opjusteringen er sket, og hvad en "anelse" er?

Det er altså *uklart*, hvad "denne statistik" står for, og en opgørelse for 2010 er *ikke relevant*.

### Kulturministeren om

#### Værdifastsættelsen

##### Kulturministeren, 1. afsnit

anfører værdien fra 2009, som *ikke er relevant*, og gentager skatteministeriets fremstilling. Reelt står der i første afsnit: Vi gør, som vi gør, fordi det er sådan, vi gør i lighed med Skatteministeriet.

##### Kulturministeren 2. afsnit:

I forhold til fortsættelsen i 2. afsnit præsenterer jeg ikke en alternativ, men en supplerende tilgang. Jeg påpeger et driftsøkonomisk perspektiv i modsætning til den statsstøtteorienterede tilgang.

Ministeren nævner et muligt tab på dagbladenes annonceomsætning, *hvis* 0-momsen ændres. I mit notat til mediestøtteudvalget, anfører jeg, at det formodentlig er lettest at holde

de to konsekvenser hver for sig og har ikke medtaget i mine eksempler fra 2007, ud fra en antagelse om, at en ændring af 0-momsen ikke er særlig sandsynlig.

Det er korrekt, når ministeren skriver, at beregninger af den type, som foreslås i artiklen, viser, hvordan prisjusteringer påvirker dagbladssalget. Mere præcist omhandler notatet omsætningen i 2007 og omsætningen, hvis prisen havde været 25% (og 5%) højere.

Kulturministeren skriver sidst i andet afsnit, at

“Denne type beregninger angiver den relative værdi af 0-momsordningen på baggrund af en række forudsætninger, eksempelvis hvis dagbladene havde været pålagt fuld moms.”

Det er *vanskeligt at forstå* denne betragtning. Der er tale om én forudsætning: fuld prisovervæltning og forskellige antagelser om priselasticitetens størrelse; jeg kan ikke finde mening i sætningen.

### **Kulturministeren 3. afsnit:**

Frem for svarets tredje afsnit ville det være bedre at sige, at der er tale om den værdi støtteordningen havde for de 0-momsede blade, fordi salget ikke var pålagt 25% moms.

### **Kulturministeren 4. afsnit:**

Ministeren skriver, at

“Opgørelsen i artiklen er dermed ikke udtryk for den nuværende værdi af ordningen udregnet med udgangspunkt i det eksisterende bladsalg, men værdien af ordningen vurderet ud fra en situation, hvor ordningen enten ikke eksisterer (25 % moms) eller er anderledes indrettet (eksempelvis 5 % moms).”

*Udsagnet holder ikke.* “Det nuværende og eksisterende bladsalg” er ikke relevant i sammenhængen.

Den driftsøkonomiske værdi (værdien på bladernes bundlinje) er præcis forskellen mellem det aktuelle bladsalg (i 2007) og et bladsalg, hvis momsen havde været 25%. (At jeg så har ladet mig forlede til at regne på 2009-tal er dumt, men ligegyldigt i sammenhængen.)

### **Kulturministeren 5. afsnit:**

Det er næppe rigtig, at Mediestøtteudvalget skal estimere den *nuværende* værdi af 0-momsen.

Teksten er en gentaget cirkelslutning baseret på de foregående afsnit, som ikke bliver rigtigere af at gentage, at man gør, som man gør, fordi det er det, man gør.

Det er værdien i 2007 beregnet på et korrekt grundlag, der er interessant. Mit notat påpeger netop i forhold til det anførte en overset driftsøkonomisk tilgang til forståelse af, hvilket udbytte dagbladene havde i 2007 af 0-momsen. - Det kan man så sammenholde med beregningen af statsstøtten i form af provenutabet --- hvorved det viser sig, at der er et betydeligt rådighedsbeløb til andre formål ud fra den fastlagte 2007-støtte.

### **Kulturministeren 6. afsnit:**

Teksten er - i en sprogligt ganske manipulerende form - en ren gentagelse af det foregående. Det er *ikke* interessant, hvad Mediestøtteudvalget *har* gjort, men hvad det er *nødvendigt* at gøre, hvis man vil have et realistisk indtryk af 0-momsens værdi for de enkelte dagblade og dagbladene tilsammen.

### **Kulturministerens 7. afsnit:**

er heller ikke et svar eller en kommentar, men en gentagelse af, hvad man har gjort.

Det er netop “den valgte og konsekvent anvendte tilgang”, det er nødvendigt at supplere - uanset Skatteministeriets og eventuelle andres tidligere ufuldstændige tilgang. For god ordens skyld, gør jeg opmærksom på, at jeg behandlede hovedproblemstillingen i en artikel i Media Watch 18.12.08.

## **Kulturministeren om “udregningsgrundlaget af 0-momsen”**

På grund af en fejl fra min side folder Kulturministeren her en berettiget korrektion ud.

Jeg vil dog gerne gøre opmærksom på, at jeg i notatet til Medieudvalget skriver, at “I venten på viden om, hvorvidt Skat medtager alle DDF’s medlemmer, alle 0-momsede blade eller de dagblade, der indgår i DDF’s branchenøgletal på (tabel 1) .....”

Det er en fejl, at jeg derefter har gjort for meget ud af DDF’s branchenøgletal, da jeg jo nok kender kilden til 2007-tallene. Det væsentlige for sagen er, at der stadig ikke er svar på,

hvordan “dagblade” er fastlagt, om tallet omfatter *alle* “0-momsede publikationer”, hvilke publikationer der eventuelt ikke er med, på hvilken basis “opjusteringen” er sket, og hvad en “anelse” er?