

## Baggrund

### [Spørgsmål A

Ministeren bedes redegøre for, hvorfor ministeren mener, at det ikke har været nødvendigt at orientere eller ansøge Folketingets Finansudvalg om bevillingen på 500.000 kr. til Center for Koldkrigsforskning, jf. Dagbladet Information, 25.05.2011, "Ekstrabevilling: Koldkrigscenter overskrider budget med halv million".

### Spørgsmål B

Ministeren bedes redegøre for, hvorfor ministeren ikke mener, at en bevilling på 500.000 kr. til Center for Koldkrigsforskning – så centeret bl.a. kan afholde advokatudgifter til undersøgelse af, om arbejdet og centers leder gør sig skyldig i injurier – er af principiel betydning, jf. argumentationen om, at bevillingen kan foretages efter Budgetvejledningens pkt. 3.3.2, ifølge hvilken Finansministeriet kan give tilslutning til, at Forsvarsministeriet foretager mindre væsentlige dispositioner uden principiel betydning?

### Spørgsmål C

Mener ministeren, henset til karakteren af aktstykke 103 af 31. januar 2006 om Center for Koldkrigsforskning – og til den offentlige debat om centeret og dets virke – at aktstykket og ekstrabevillingen på 500.000 kr. er uden principiel betydning?]

## Taleseddel

Jeg vil tillade mig at besvare de tre spørgsmål under ét. Som jeg ser det, er omdrejningspunktet for alle tre spørgsmål, om den ekstrabevillingen til Center for Koldkrigsforskning, kan gives med hjemmel i budgetvejledningens pkt. 3.3.2. Bevillingen er givet af Forsvarsministeriet efter tilslutning fra Finansministeriet.

Jeg vil til indledning kort ridse baggrunden for centeret op.

Center for Koldkrigsforskning blev oprettet på baggrund af aftalen af 7. november 2005 om Finansloven for 2006. Aftalen blev indgået mellem regeringen og Dansk Folkeparti.

Efterfølgende blev centerets bevilling fastlagt ved aktstykke nr. 103, der blev tiltrådt af et flertal i Finansudvalget den 4. maj 2006. Der blev stillet 10 mio. kr. til rådighed for centerets virke over en treårig periode. Midlerne blev placeret under Forsvarskommandoens driftsbevilling.

Centeret blev oprettet som en uafhængig og selvstændig institution under Forsvarsministeriet. Af hensyn til centerets uafhængighed blev det slået fast i aktstykket, at det skulle placeres uden for ministeriets organisations- og ledelsesmæssige struktur.

Der blev derfor nedsat en bestyrelse, som fik beslutnings- og tilskudskompetencen over den samlede bevilling og ansættelseskompetence i forhold til centerlederen.

På grund af forsinkelser med blandt andet udpegning af bestyrelsen og bemanning af centeret kom arbejdet senere i gang end forventet. Centeret var således først fuldt bemandet i august 2007.

Med baggrund i forsinkelserne er centerets bevilling derfor ved tillægsbevillingslovene for 2008 og 2009 løbende blevet forlænget.

Formanden for centrets bestyrelse kontaktede Forsvarsministeriet i begyndelsen af 2011 og fortalte, at centret var kommet i en situation, hvor der bl.a. ikke var tilstrækkeligt med midler tilbage af den oprindelige bevilning til at sikre, at værket kunne udgives.

Formanden for bestyrelsen fortalte også, at der manglede ca. 500.000 kr., for at centerets arbejde kunne gøres færdigt.

Som jeg har forstået det, havde bestyrelsen blandt andet oprindeligt regnet med, at værket kunne udgives på markedsmæssige vilkår. Det har så senere vist sig ikke at være en realistisk mulighed, forstår jeg.

Forsvarsministeriet bad på den baggrund bestyrelsesformanden om et revideret budget for afslutningen af centerets arbejde. Efter at have modtaget det reviderede budget bevilgede Forsvarsministeriet de sidste 500.000 kr.

Det skete med tilslutning fra Finansministeriet.

Jeg mener ikke det giver mening, at bruge 10 mio. kr. på forskning, som så ikke bliver publiceret, fordi der mangler de sidste 500.000 kr.

Og jeg kunne da også forstå fra forespørgselsdebatten i folketingsalen i maj måned, at der ikke var nogle af ordførerne, der mente, at værket ikke skulle udgives.



Tværtimod var der faktisk et bredt ønske om at få rapporten frem, så alle kunne forholde sig til indholdet – det gav blandt andre hr. Niels Helveg Petersen og fru Pernille Frahm udtryk for.

Som det nævnes i det ene af spørgsmålene, er der i budgettet for afslutning af centerets arbejde regnet med udgifter til en juridisk gennemgang af værket.

Der er tale om en udgiftspost på 30.000 kr.

Centerets bestyrelse har besluttet at lade en uafhængig jurist foretage en juridisk gennemgang af værket for at sikre, at der ikke er passager, der risikerer at føre til efterfølgende injuriersøgsmål.

Det er bestyrelsens beslutning, at der skal foretages en sådan gennemgang.

Jeg mener, at det ligger inden for bestyrelsens kompetence at beslutte en sådan gennemgang. Jeg noterer mig

da også, at der er tale om en ret begrænset udgiftspost.

For at komme til det mere konkrete, nemlig spørgsmålet om den bevillingsmæssige hjemmel til at tildele de 500.000 kr. til centeret.

Det fremgår af budgetvejledningens stk. 3.3.2, at Finansministeriet efter omstændighederne kan give tilslutning til, at der foretages "mindre væsentlige dispositioner, som er uden principiel betydning".

Bestemmelsen er blandt andet med i statens bevillingsregler for at undgå, at Folketingets Finansudvalg bliver overbelastet med småsager og petitesser.

Forsvarsministeriet fik på den baggrund Finansministeriets tilslutning til, at centeret kunne bevilges de 500.000 kr.

Der er tale om et forholdsvis begrænset beløb, og midlerne bevilges til et formål, der allerede tidligere er god-

kendt ved aktstykke. Der sker heller ikke nogen forhøjelse af de bevillingsmæssige rammer i forsvaret eller andre statslige institutioner som følge af bevillingen.

Samtidig med den ekstra bevilling er det gjort klart over for bestyrelsesformanden, at ministeriet hermed forventer, at centret afslutter sit arbejde inden for den økonomiske ramme, der nu foreligger.