

Randers, den 2. november 2010

Til

Skatteministeren
Fødevareministeren
Folketingets Skatteudvalg
Folketingets Fødevareudvalg

Kære Ministre og Udvalgsmedlemmer,

Som kødproducent og stor eksportvirksomhed i Danmark har vi valgt at henvende os direkte til jer for at understrege de alvorlige problemstillinger i det foreliggende lovforslag om fedtskat.

Vi er medlem af både DI og Landbrug & Fødevarer, som i dag har afgivet formelle høringsvar i sagen. Når vi alligevel henvender os, er det for at sikre, at der er fuldt kendskab til både den manglende logik og helt u hensigtsmæssige konstruktion af forslaget.

Vi er ikke alene om at se problemstillingen – dels har DR Penge påpeget den manglende saglighed i beregningsgrundlaget, og dels har flere politikere senere påpeget den skævvridning for erhvervslivet og vildledning af forbrugerne, det nuværende lovforslag fører med sig.

Vi vil for overskuelighedens skyld sammenfatte de væsentligste problemer i følgende 6 elementer.

1. Forslaget er lanceret som en afgift, der skal fremme sundheden i den danske befolkning. Det er falsk varebetegnelse - der er tale om en madskat.

Emærningseksperter finder, at magert kød er en sund kilde til sikring af det daglige indtag af energi, proteiner, mineraler og en række vitaminer. Pålægges magert kød afgift, vælger forbrugerne andre næringsmidler, som er mere usunde.

Hvad angår mættet fedt foreligger der store undersøgelser, som ikke kan eftervise sammenhæng mellem indtag af fedt og livsstilssygdomme.

Forslaget medfører, at flere nøglehulsmærkede produkter nu belægges med fedtafgift – en iøjnefaldende inkonsekvens.

2. Beregningsgrundlaget for fedtafgiften i kød er groft misvisende og resulterer derfor i grov diskrimination af kødprodukter i forhold til øvrige levnedsmidler.

Skatteministeriet har fundet nogle amerikanske tal på internettet, som man foreslår at basere fedtafgiften på for køds vedkommende. Teknologisk Institut har kontrolleret tallene for svinekød, og vi må på denne baggrund konkludere, at afgiftsgrundlaget er fejlbehæftet med en faktor 2 i forhold til den mængde mættet fedt, som konsumeres via produkter med svinekød. Indholdet i de afgiftsbelagte kødvarer er nærmere 6 pct. end de 12 pct., som lovforslaget er baseret på.

Et særligt forhold er, at magre kødvarer i modsætning til øvrige levnedsmidler ikke er undtaget fra fedtafgiften. En svinemørbrad med f.eks. 2,5 pct. fedt – heraf 1,4 pct. mættet - pålægges en afgift, som om varen indeholdt 12 pct. mættet fedt. Alle andre levnedsmidler med under 3,5 pct. fedt er fritaget fra afgift.

Afgiften på kødvarer er i modsætning til øvrige levnedsmidler baseret på en råvare – ikke på det produkt som forbrugerne køber, og slet ikke på, hvad forbrugerne indtager af mættet fedt efter tilberedning.

Samlet må vi med beklagelse konstatere, at forslaget indeholder en helt uacceptabel skævvridning i forhold til kødsektoren og en iøjnefaldende vildledning af forbrugere.

3. Forslaget indeholder intet incitament til, at forbrugerne i Danmark vælger fedtfattige kødvarer.

Der er ingen forskel på afgiften på fede og magre kødprodukter, og ingen afgiftnedsættelse hvis kødet afpudsnes for fedt før salg. Der er tværtimod en risiko for, at forbrugerne på grund af afgiften vælger billigere – og dermed mere fedtrige – kødvarer. Lovforslaget skaber således i bedste fald ingen forbedring af folkesundheden – og i værste fald i forværring.

4. Forslaget vil udgøre en økonomisk belastning for erhvervet.

Vi mener, at ministeriets vurdering af de økonomiske effekter for erhvervet – 3-4 pct. salgsnedgang i Danmark – er en eklatant fejlbedømmelse. Gennemføres forslaget, vil vi opleve en down-trading både mod lavere pakkestørrelser og lavere kvalitet, en øget grænsehandel og en øget substituering med andre fødevarer. Der er ydermere noget, der tyder på, at den fulde effekt ikke overføres til den pris, forbrugerne skal betale for varen. Det minimerer ikke kun yderligere den ønskede effekt, men rammer også erhvervslivets virksomheder i sektoren med et flercifret millionbeløb. For Danish Crowns vedkommende betyder det lavere indtjening til virksomhedens ejere, som i forvejen er under hårdt pres, og det kan i sidste ende påvirke antallet af danske arbejdspladser. Forslaget vil øge de særbyrder, som danske fødevarer virksomheder er pålagt i forhold til udlandet. Ingen af Danish Crowns internationale konkurrenter udsættes for en sådan belastning på deres hjemmemarked.

5. Forslaget indeholder en betydelig administrativ belastning.

Forslaget er særdeles komplekst og kræver etablering af helt nye administrative systemer og bureaukratiske procedurer. Det vil direkte modarbejde Danish Crowns indsats for en lean og konkurrencedygtig administration. Også administrationsbyrden vil virke som negativ erhvervsstøtte og øge skævheden i forhold til andre internationale udbydere uden sådanne ordninger.

6. Forslaget indeholder betydelige usikkerheder og omgåelsesrisici i forhold til import m.v.


Vi henviser her til høringssvar fra Landbrug & Fødevarer. Der er tale om en uacceptabelt kompleks lovgivning, som på visse områder indebærer klare risici for omgåelse – både lovlig omgåelse og ukontrolleret snyd – og som let kan være i strid med EU's lovgivning.

Samlet betragter vi forslaget som en betydelig trussel mod vores virksomhed – og dermed både andelshavere og medarbejdere.

Vi har respekt for, at Staten har et finansieringsbehov, men vi finder det meget beklageligt at man søger dette løst via en madskat som lanceres under falsk varebetegnelse. Og vi er fuldt bekendt med, at der er påvist seriøse alternativer til at løse det foreliggende finansieringsproblem.

Vi vil derfor indtrængende opfordre til, at det foreliggende lovforslag tages af bordet, eller som minimum ændres, så det kommer til at hvile på et retfærdigt og sagligt grundlag på kødområdet. Forslaget bør som minimum leve op til de kriterier, som bør være gældende for dansk lovgivning.

Med venlig hilsen
Danish Crown



Kjeld Johannesen
CEO

c.c. Statsministeren