

FOLKETINGET



Retsudvalget

Til: Justitsministeren
Dato: 26. april 2011

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

L 138

Forslag til lov om ændring af lov om dyreforsøg og lov om kloning og

Af justitsministeren (Lars Barfoed).

Spørgsmål 43

Under henvisning til ændringsforslag nr. 11 vedrørende nyt stk. 2 i § 5 i Lov om Dyreforsøg. Hvordan vil Justitsministeriet sikre implementeringen af denne bestemmelse i praksis? Mener ministeren ikke at ansøgere i ansøgningskemaet bør redegøre for, hvad der er gjort for at sikre, at anlæg og udstyr er konstrueret specielt til den pågældende dyreart og/eller vil blive anvendt på den, for den givne dyreart, mest hensigtsmæssige måde. En redegørelse kan vedlægges billeder, typeoplysninger m.m. men bør reelt også følges op ved inspektion.

Spørgsmål 44

Under henvisning til ændringsforslag nr. 12 vedrørende nyt 2. pkt. i stk. 1 i § 5 i Lov om dyreforsøg antages det i teksten, at en given dyreart omfattet af Lov om Dyreforsøg i ringere grad end andre er disponeret for at opleve smerte m.v. Vil ministeren garantere, at dette på intet tidspunkt bliver en undskyldning for ikke at bedøve og smertebehandle dyr, som krævet i den i nr. 16 foreslåede nyaffattelse af § 7, stk. 1-3, jf. direktivets art. 14?

Spørgsmål 45

I bemærkningerne til lovforslaget står, at forbuddet mod at dyr oplever stærk smerte både implementerer direktivets forbud mod forsøg, der ville indebære længerevarende, betydeligt belastende forsøg, og at det implementerer direktivets forbud mod at forsøg, der resulterer i alvorlige læsioner, der kan påføre dyret betydelig smerte, ikke må udføres uden bedøvelse. I det første tilfælde indeholder begrebet "stærk smerte, anden intens lidelse eller intens angst" tilsyneladende et tidsmæssigt aspekt, mens dette ikke ser ud til at gøre sig gældende i det andet tilfælde. Ministeren bedes redegøre for baggrunden for forskellen.

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Marlene Harpsøe (DF)

På udvalgets vegne

Peter Skaarup
formand.