

Hej Tommy Jørgensen
Udvalgssekretariatet
Folketinget

Vedr. Miljøministeriets svar til Folketingets Fødevarerudvalg, spørgsmål nr. 282 (alm. del)

Baggrund.

Jeg har henvendt mig til Folketingets Fødevarerudvalg 08.04.2010. Henvendelsen vedrører konsekvenserne af Vandplanernes vandløbsindsats. Jeg finder, at konsekvenserne for afvandingen er langt større, (og derfor langt dyrere for samfundet), end Vandplanerne angiver.

Foranlediget af den problematik, henvendelsen vedrører, har Folketingets Fødevarerudvalg 09.04.2010 stillet spørgsmål 282 (alm. del) til Miljøministeriet.

Jeg har modtaget Miljøministeriets svar af 22.02.2011 til Folketingets Fødevarerudvalg. Svaret har baggrund i Poul Nordemann Jensen: "Notat vedr. konsekvenser af ophør/reduktion af vandløbsvedligeholdelse", DMU, 17.09.2010/21.09.2010, som er vedhæftet Miljøministeriets svar. Notatet er en refleksion på den rejste problematik.

Miljøministeriets svar angiver kort, at DMU ikke mener, at jeg har dokumenteret de konsekvenser, min henvendelse vedrører.

Jeg er "allerede" ved et møde 16.12.2010 i Miljøministeriets arbejdsgruppe vedr. vandløbsindsatsen blevet bekendt med, at Miljøministeriet fortsat ikke erkender afvandingens problematikens omfang.

Dokumentation

Jeg finder stadig, at afvandingens problematikken er meget væsentlig, og at Vandplanernes skøn om, at kun ca. 30.000 ha påvirkes¹, er et betydeligt fejlskøn.

Ekspertundersøgelser og videnindsamling

Jeg har derfor igangsat undersøgelser og indsamling af viden blandt afvandingseksperter med det formål at dokumentere, at min bekymring ikke er ubegrundet. Undersøgelsernes resultater forventes at foreligge inden høringsfristen for Vandplanerne 06.04.2011.

Kommentarer til DMU's notat.

Vandløbsvedligeholdelse og vandløbsrestaurering

Af ovennævnte DMU-notat fremgår, at notatet alene omhandler vandløbsvedligeholdelse, men ikke effekten af vandløbsrestaurering². Vandløbsrestaurering er i de fynske vandplaner klart defineret

¹ Jensen, Poul Nordemann: "Notat vedr. konsekvenser af ophør/reduktion af vandløbsvedligeholdelse" Danmarks Miljøundersøgelser. 2010. p. 2.

² Jensen, Poul Nordemann: "Notat vedr. konsekvenser af ophør/reduktion af vandløbsvedligeholdelse" Danmarks Miljøundersøgelser. 2010. p. 3

således: (citater): ”egentlig restaurering (hævning af bunden ved udlægning af sten/grus...)”³. Jeg finder derfor, at det må forventes, at vandløbsrestaurering vil føre til højere bund og højere vandstand i de restaurerede vandløb, og dermed forøget påvirkning af afvandingen. Indsatskravet vandløbsrestaurering omfatter ca. 3500 km vandløb. Hævet bund i 3500 km vandløb kan ikke ignoreres, og jeg finder det ikke rimeligt at DMU ser bort fra påvirkningen fra vandløbsrestaurering.

Kvantificering af arealer.

I notatet anføres, at det ikke er muligt at kvantificere eller lokalisere afvandingsproblematikken^{4, 5}, samt at det ikke er muligt nærmere at definere og kvantificere de problematiske arealer⁶.

Trods dette lokaliserer notatet problematikken, ligesom arealerne defineres i notatet (citater): ”Den forsinkede afdræning vil formentlig være mest problematisk for arealer med flad topografi.”⁷

Notatet definerer også de problematiske vandløb (citater): ”Det kan bemærkes, at vandløb, som er udpeget til reduceret/ophørt vedligeholdelse, typisk er stærkt regulerede, fordi de spiller en vigtig rolle i forbindelse med markafvanding.”⁸

Jeg er enig i notatets angivelse af, at de mest problematiske arealer typisk er jævne arealer (arealer med flad topografi). Disse arealer er i et andet notat af samme hovedforfatter (og i en anden sammenhæng) lokaliseret og kvantificeret til 1.045.000 ha⁹.

Konflikten mellem 1.045.000 ha og 30.000 ha er da til at få øje på! Det undrer mig derfor meget, at DMU ikke finder anledning til en alvorlig korrektion af Vandplanernes fejlsluttelse af, at kun 30.000 ha påvirkes. Og det undrer mig (citater): ”at BLST ønsker en redegørelse, der understøtter forskningsinstitutionernes faglige vurderinger/skøn om”¹⁰ (citater): ”en arealpåvirkning på ca. 30.000

³ Miljøministeriet: ”Forslag til Vandplan Hovedvandopland 1.12 Lillebælt/Fyn. Høring, oktober 2010.” Miljøministeriet 2010. http://www2.blst.dk/download/Vandplaner/Lillebaelt_Fyn.pdf, kortbilag 4, kortbilag 5, p. 151

⁴ Jensen, Poul Nordemann: ”Notat vedr. konsekvenser af ophør/reduktion af vandløbsvedligeholdelse” Danmarks Miljøundersøgelser. 2010. p. 1 samt p. 2.

⁵ Jensen, Poul Nordemann: ”Notat vedr. konsekvenser af ophør/reduktion af vandløbsvedligeholdelse” Danmarks Miljøundersøgelser. 2010. p. 2.

⁶ Jensen, Poul Nordemann: ”Notat vedr. konsekvenser af ophør/reduktion af vandløbsvedligeholdelse” Danmarks Miljøundersøgelser. 2010. p. 5.

⁷ Jensen, Poul Nordemann: ”Notat vedr. konsekvenser af ophør/reduktion af vandløbsvedligeholdelse” Danmarks Miljøundersøgelser. 2010. p. 5.

⁸ Jensen, Poul Nordemann: ”Notat vedr. konsekvenser af ophør/reduktion af vandløbsvedligeholdelse” Danmarks Miljøundersøgelser. 2010. p. 7.

⁹ Jensen, Poul Nordemann, et al.: ”Notat vedr. virkemidler og omkostninger til implementering af vandrammedirektivet”. DMU, DJF og FØI. 2009. Bilag 1 p. 3 - 5.

¹⁰ Jensen, Poul Nordemann: ”Notat vedr. konsekvenser af ophør/reduktion af vandløbsvedligeholdelse” Danmarks Miljøundersøgelser. 2010. p. 1.

ha”¹¹. Jeg synes, det var mere relevant at bede om en redegørelse for, hvorfor det ikke er 1.045.000 ha, der påvirkes.

Figur 1

Da DMU-notatet selv angiver de problematiske arealer som flade, finder jeg notatets figur 1 meget misvisende. Figuren viser højbund som et ”**bjerg**”, og lavbund som en å-**dal**. Var det så enkelt, var der sikkert ikke noget problem. Virkeligheden er, at der findes meget store **flade højbunds**arealer i Danmark. Det gælder hovedparten af Lolland, hovedparten af Vestsønderjylland, store dele af Vendsyssel, Danmarks bedste jord omkring Kildebrønde/Greve, blot for at nævne nogle eksempler. Fladt landskab er en naturgiven del af Danmarks topografi!. Her er tale om højbund (= mineraljord), selvom højbunden ikke er et ”bjerg”. Og højbunden (mineraljorden) går helt hen til vandløbsbredden; her er ikke ådale med lavbundsarealer (= humusjord). På sådanne flade arealer duer logikken i figur 1 ikke. På sådanne flade højbundsarealer er afvandingsproblematikken meget relevant, jf. ovenfor.

Resume

Notatet er vedhæftet resume (fremsendt 22.09.2010) af et møde mellem DMU, DJF og mig. Jeg er ikke enig i resumeet, og vedhæfter derfor mine kommentarer og præciseringer af 27.09.2010, samt forskningsinstitutionernes bemærkninger hertil, dateret 01.10.2010.

Venlig hilsen
Jan

Jan Hjeds
Cand.agro.
Elvedgårdsvej 6
5474 Veflinge
Tlf.: 64801010
E-mail: hjeds@c.dk

¹¹ Jensen, Poul Nordemann: ”Notat vedr. konsekvenser af ophør/reduktion af vandløbsvedligeholdelse” Danmarks Miljøundersøgelser. 2010. p. 2.