
FOLKETINGET



Retsudvalget

Til: Justitsministeren
Dato: 2. marts 2011

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

L 138

Forslag til lov om ændring af lov om dyreforsøg og lov om kloning og genmodificering af dyr m.v. (Gennemførelse af nyt dyreforsøgsdirektiv m.v.).

Af justitsministeren (Lars Barfoed).

Spørgsmål 1

Ministeren bedes redegøre for, hvilke konkrete initiativer ministeren vil tage for at styrke udviklingen af alternativer til dyreforsøg.

Spørgsmål 2

Ministeren bedes oplyse, hvad ministeren vil gøre for at sikre, at der bliver afsat de fornødne midler til, at DACOPA reelt kan løfte sine opgaver.

Spørgsmål 3

Ministeren bedes redegøre for, hvad der er begrundelsen for at opretholde Rådet for Dyreforsøg.

Spørgsmål 4

Ministeren bedes yde teknisk bistand til et ændringsforslag, der nedlægger Rådet for Dyreforsøg og overlader Rådets opgaver til Dyreforsøgstilsynet.

Spørgsmål 5

Ministeren bedes redegøre for, hvorfor lovforslaget ikke stiller krav om, at ansøgere til dyreforsøg skal redegøre og dokumentere, men kun godtgøre, at den viden, som kan opnås ved et dyreforsøg, ikke helt eller delvis kan opnås uden brug af dyreforsøg og ministeren bedes yde teknisk bistand til et ændringsforslag, hvor denne opstramning sikres.

Spørgsmål 6

Ministeren bedes yde teknisk bistand til et ændringsforslag, der kræver, at ansøgere til dyreforsøg skal redegøre for og dokumentere, at den viden dyreforsøget kan bidrage med ikke allerede er kendt nationalt eller internationalt.

Spørgsmål 7

Ministeren bedes yde teknisk bistand til et ændringsforslag, der stiller krav om, at forsøgenes samfundsmæssige relevans inddrages som et afgørende element, når der skal gives tilladelse til dyreforsøg.

Spørgsmål 8

Ministeren bedes redegøre for hvor mange ressourcer der anvendes til drift af Rådet for Dyreforsøg.

Spørgsmål 9

Ministererne bedes redegøre for hvor mange forsøg der er blevet afvist med henvisning til gavnskriteriet.

Spørgsmål 10

Ministeren bedes redegøre for om opgaven med at løfte gavnskriteriet kan forbedres.

Spørgsmål 11

Ministeren bedes redegøre for hvor mange ressourcer der er behov for, for at DACOPA's opgaver kan løses tilfredsstillende.

Spørgsmål 12

Ministeren bedes redegøre for hvordan de 5 mio. kr. der er afsat på finansloven, er anvendt konkret og hvad udkommet har været i relation til alternative testmetoder?

Spørgsmål 13

Ministeren bedes redegøre for, om ministeren vil arbejde for at fastlægge et strategisk nationalt forskningsprogram til fremme af de 3 R'er.

Spørgsmål 14

Ministeren bedes redegøre for, hvordan ministeren har behandlet direktivets Artikel 47, der forpligter i relation til alternative testmetoder.

Spørgsmål 15

Ministeren bedes redegøre for, hvorfor det ikke er muligt at søge information frem vedrørende tilladelser til dyreforsøg på Dyreforsøgstilsynets hjemmeside?

Spørgsmål 16

Ministeren bedes redegøre for, om ministeren forventer at kunne afgive svar på REU alm. del spørgsmål 496, inden lovforslaget skal færdigbehandles af Folketinget?

Spørgsmål 17

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 25. februar 2011 fra Lægemedelindustriforeningen, jf. L 138 - bilag 3.

Spørgsmål 18

I finansloven for 2008 blev der afsat 5 mio. kr. til forskning i alternativer til dyreforsøg. Vil ministeren redegøre for de forsøg som er blevet støttet samt resultatet af forsøgene, såfremt disse er afsluttede?

Spørgsmål 19

Idet at Rådet for Dyreforsøg i deres høringssvar erkender, at de ikke har de rette kompetencer til at vurdere en forsøgsansøgning i forhold til gavns-kriteriet, er ministeren da enig med Rådet for Dyreforsøgs holdning om, at gavns-kriteriet skal bunde i en politisk beslutning og dermed ikke en praksis i Rådet for Dyreforsøg sådan som ministeren ellers lægger op til?

Spørgsmål 20

Mener ministeren ikke det er bekymrende, at Rådet for Dyreforsøg ifølge deres høringssvar ikke kan vurdere hvilke forsøg der er til "væsentlig gavn"?

Spørgsmål 21

Vil ministeren give en status for arbejdet i DACOPA?

Spørgsmål 22

Hvad vil ministeren gøre for at leve op til forsøgsdyrsdirektivets artikel 47?

Spørgsmål 23

Hvilke planer har ministeren for det nationalt rådgivende organ, som ifølge forsøgsdyrsdirektivet skal oprettes?

Spørgsmål 24

Hvordan definerer ministeren "væsentlig gavn" i forhold til lovforslaget?

Spørgsmål 25

Vil ministeren redegøre for den nuværende sammensætning af Rådet for Dyreforsøg, samt hvilke organisationer og foreninger som disse personer repræsenterer?

Spørgsmål 26

Hvilken betydning har totalharmoniseringen af forsøgsdyrsdirektivet for fremtidig lovgivning i Danmark på dette område?

Spørgsmål 27

Vil det give Danmark manglende mulighed for at skærpe og forbedre den danske dyreforsøgslov til gavn for dyrene, når forsøgsdyrsdirektivet er et totalharmoniseringsdirektiv?

Spørgsmål 28

Skal alle fremtidige ændringer af dyreforsøgsloven igennem EU, når forsøgsdyrsdirektivet er et totalharmoniseringsdirektiv?