

København 25. februar 2011

Kære Henrik Høegh

I næste uge mødes EU's medlemsstater og Kommissionen for at diskutere udsmid.

I den forbindelse vil jeg gerne dele Greenpeaces syn på udsmid med dig, og jeg håber, at du vil tage nogle eller alle disse overvejelser og betragtninger med som en del af den danske holdning i diskussionen. En naturlig del af dette brev bliver også Greenpeace overordnede holdning til reformen af den fælles fiskeripolitik.

- Først vil jeg gerne understrege at et forbud imod udsmid og undgåelse af uønskede bifangster skal komplementere, og ikke erstatte, andre forvaltningstiltag som fx den helt nødvendige kapacitetsreduktion, tekniske bevaringsforanstaltninger og oprettelse af fuldt beskyttede områder. Eliminering af udsmid vil ikke alene kunne gøre EU's fiskeri bæredygtigt, eller gøre en forskel i forhold til at bremse tabet af den biologiske mangfoldighed, men skal ses som et af de værktøjer, der må og skal tages i brug, hvis man vil et bæredygtigt fiskeri i Europa på sigt.
- Greenpeace mener, at et stop for udsmid og fokus på de fiskerier der er ophav til udsmid skal have høj prioritet i den kommende reform af den fælles fiskeripolitik
- Greenpeace støtter et discardforbud, og som et skridt på vejen derfor også Kommissionens forslag om at arbejde hen imod et forbud imod discard; selvfølgelig støttet af en række andre tiltag til at undgå uønskede bifangster.
- Greenpeace mener, at det er oplagt, at en ny fiskeripolitik udfaser de mest uselektive fangstredskaber og støtter fiskerier, der er mere selektive. Man bør give højeste prioritet til det at undgå uønskede fangster, før de havner på dækket

Kommissionens arbejdsrapport om udsmid fra 2007ⁱ, bekræfter det NGO'er har sagt i årevis, at bundsløbende trawlfiskeri i langt de fleste tilfælde har meget udsmid. For dansk fiskeri er dette i januar blevet bekræftet, idet der i et svar til Folketinget på spørgsmål S 904, fremgår at der er "*en væsentlig højere discard fra fiskeri med trawl i forhold til fiskeri med garn*"ⁱⁱ.

Det er Greenpeace holdning, at hvis der ikke tager alvorligt fat om problemerne med udsmid i trawlfiskeriet, må disse fiskerier lukkes. Den ødelæggelse der følger

Bredgade 20, Bagh 4
1260 København
Tlf 33-93 53 44
www.greenpeace.dk

Stora Robertsgatan 20-22 A
00171 Helsinki
Puh 09-698 63 17
www.greenpeace.fi

PB 6803, St Olavspl
0130 Oslo
tlf 22 20 83 79
www.greenpeace.no

Box 151 64
104 65 Stockholm
Tel 08-702 70 70
www.greenpeace.se

info@nordic.greenpeace.org

GREENPEACE

Nordic

med disse fiskerier ikke bare i forhold til discard, men også i forhold til ødelæggelse af levesteder og havnatur kan simpelthen ikke accepteres.

For at vende udviklingen bør man bruge alle mulige værktøjer (støtteordninger, mærkningsordninger, markedsføring etc.), til at støtte og fremme brugen af de fangstredskaber, der er mest selektive og naturskånsomme samtidig med, at man gør det modsatte med de fiskerier, hvor man ved, at der er problemer blandt andet med udsmid.

Det kan i den forbindelse undre, at regeringen ikke har haft en mere kvalitativ tilgang til kapacitetsreduktionen i Danmark som følge af FKA ordningen. En større styring centralt hen imod et mere selektivt fiskeri ville have givet mening. Fremadrettet kunne man overveje at lytte mere til de problemer kystfiskerne står overfor, som de er skitseret i evalueringsrapporten af dansk kystfiskeriⁱⁱⁱ samtidig med, at man støtter og udvikler de fiskerier, der allerede nu viser, at de kan fiske på en bæredygtig og fornuftig facon.

Desuden mener Greenpeace, at al fisk der fanges, bør trækkes fra kvoten. Her kan det danske forsøg med kamera ombord på fartøjerne være en del af løsningen til dokumentation, men det er klart, at langt flere fartøjer end i dag skal deltage før det giver mening i en større forvaltningsstrategi. Samtidig bør man gøre op med den nuværende måde at skruer ordningen sammen på, hvor trawlfiskere belønnes med en højere ekstra kvote end garnfiskerne, fordi trawlfiskerne har en højere udsmid. Dette er et eksempel på, at man på nuværende tidspunkt bruger de værktøjer, man har, forkert – altså hvis målet er, at fremme de fiskerier der har mindst udsmid.

EU har en forpligtigelse til at sætte ind overfor bifangster af fugle, havpattedyr og hajer. Selvom det ikke er det, der er fokus i disse diskussioner, er det oplagt, at også bifangster af disse dyr bringes ned. Et discardforbud på EU-plan skal selvfølgelig tage afsæt i at undgå bifangst, men fisk der ikke kan sælges og beskyttede arter (fx hvaler, fugle og hajer), der fanges i live, og kan overleve en genudsætning, bør selvfølgelig genudsættes. En yderligere kommercialisering af beskyttede arter, der bringes i land som følge af et discardforbud bør forbydes.

Til slut vil jeg gerne henlede din opmærksomhed på en række nye studier, der viser de betydelige gevinster, der er ved at have et bæredygtigt forvaltet fiskeri.

Verdensbanken og FN's fødevareorganisation, FAO, har estimeret, at forskellen imellem det potentielle og de faktiske økonomiske fordele af fiskeriet på verdensplan årligt er 50 milliarder dollars^{iv}. Et andet studie har estimeret, at indkomsten fra torskefiskeri i Nordsøen kunne blive næsten tredoblet, hvis man tacklede overkapacitet og genopbyggede bestanden. Lignede stigninger i indkomst gør sig gældende i andre undersøgte fiskerier, dog med helt op til en femdobling af indkomsten^v.

Bredgade 20, Bagh 4
1260 København
Tlf 33-93 53 44
www.greenpeace.dk

Stora Robertsgatan 20-22 A
00171 Helsinki
Puh 09-698 63 17
www.greenpeace.fi

PB 6803, St Olavspl
0130 Oslo
tlf 22 20 83 79
www.greenpeace.no

Box 151 64
104 65 Stockholm
Tel 08-702 70 70
www.greenpeace.se

Det er Greenpeace klare holdning, at fiskeripolitikken bør prioritere miljø-målene, hvis der er konflikter imellem målsætninger; et sundt hav er grundlaget for, at der kan være et økonomisk bæredygtigt fiskeri!

Med venlig hilsen

Hanne Lyng Winter, biolog i Greenpeace
Bredgade 20, baghuset 4. Sal
1260 København K
E-mail: hanne.winter@greenpeace.org
Mobil: 28109059

En kopi af dette brev er også sendt til: Udvalget for Landbrug, Fødevarer og Fiskeri.

ⁱ COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT, 28.3.2007 SEC(2007) 380

ⁱⁱ <http://www.ft.dk/samling/20101/spoergsmaal/s904/svar/774073/947283.pdf>.

ⁱⁱⁱ Evaluering af kystfiskerordningen 2007 – 2009, kystfiskerudvalget, 2009

^{iv} The World Bank / FAO (2008) The Sunken Billions - The Economic Justification for Fisheries Reform.

^v Salz P., E. Buisman, H. Frost, P. Accadia, R. Pallezo and K. Soma, Study on the remuneration of spawning stock biomass, Final Report, Framian, 2010, 298 pages.