

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
22. november 2010

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-145/09	Panagiotis Tsakouridis mod Land Baden-Württemberg Sagen vedrører: Fire præjudicielle spørgsmål vedr. fortolkning af direktiv 2004/38/EF (opholdsdirektivet) i forbindelse med spørgsmål om udvisning.	Dom	23.11.10
C-316/09	MSD Sharp & Dohme GmbH mod Merckle GmbH Sagen vedrører: Omfatter artikel 88, stk. 1, litra a), i direktiv 2001/83 om oprettelse af fællesskabskodeks for humanmedicinske lægemidler også offentlig reklame for receptpligtige lægemidler, når reklamerne alene indeholder oplysninger, som forelå for godkendelsesmyndigheden i forbindelse med godkendelsesproceduren, og som under alle omstændigheder bliver tilgængelige for enhver, der køber præparat, og når oplysningerne ikke tilbydes modtagerne uopfordret, men kun er tilgængelige på Internettet for, der selv søger de pågældende oplysninger?	GA	24.11.10
C-434/09	Shirley McCarthy mod Secretary of State for the Home Department Sagen vedrører: Er en person med både irsk og britisk statsborgerskab, som har opholdt sig i Det Forenede Kongerige i hele sit liv, en "berettiget person" i den betydning, hvori dette udtryk er anvendt i artikel 3 i Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2004/38/EF? Har en sådan person "haft lovligt ophold" i værtsmedlemsstaten som omhandlet i direktivets artikel 16	GA	25.11.10

	under omstændigheder, hvor vedkommende ikke var i stand til at opfylde betingelserne, der er fastsat i artikel 7 i direktiv 2004/38/EF om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område)		
C-120/10	<p>European Air Transport mod Collège d'Environnement de la Région de Bruxelles-Capitale, Région de Bruxelles-Capitale</p> <p>Sagen vedrører: Skal begrebet "driftsfunktioner" som omhandlet i artikel 2, litra e), i Europa Parlamentets og Rådets direktiv 2002/30/EF med henblik på bestemmelser og procedurer for indførelse af støjrelaterede driftsrestriktioner i Fællesskabets lufthavne fortolkes således, at det omfatter regler, der fastsætter støjgrænser målt på jordniveau, som skal overholdes ved overflyvning af lufthavnen, og ved hvis overskridelse ophavsmanden til overskridelsen ifalder en straf, idet det forudsættes, at flyene skal følge flykorridorerne og overholde de af andre administrative myndigheder fastsatte procedurer for landing og start, hvorved disse myndigheder ikke har taget hensyn til overholdelsen af støjgrænserne? Skal samme direktivs artikel 2, litra e), og artikel 4, stk. 4, fortolkes således at enhver "driftsrestriktion" skal være "performance-baseret", eller tillader disse bestemmelser, at andre bestemmelser vedrørende beskyttelsen af miljøet, som skal overholdes ved overflyvning af områder i nærheden af lufthavnen, og ved hvis overskridelse ophavsmanden til overskridelsen ifalder en straf? Skal samme direktivs artikel 4, stk. 4, fortolkes således, at det er til hinder for – ud over performance-baserede driftsrestriktioner, der er baseret på flyets støjniveau – at regler vedrørende beskyttelse af miljøet fastsætter støjgrænser målt på jordniveau, som skal overholdes ved overflyvning af området i nærheden af lufthavnen? Skal samme direktivs artikel 6, stk. 2, fortolkes således, at den er til hinder for regler, der fastsætter støjgrænser målt på jordniveau, som skal overholdes ved overflyvning af områder i nærheden af lufthavnen, og ved hvis overskridelse ophavsmanden til overskridelsen ifalder en straf, idet disse regler efter omstændighederne vil blive overtrådt af fly, der opfylder kravene i bind I, del II, kapitel 4, i bilag 16 til konventionen angående international civil</p>	MF	30.11.10
C-398/09	<p>Lady & Kid A/S m.fl. mod Skatteministeriet</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning vedrørende fællesskabsrettens krav til national lovgivning om tilbagebetaling af afgifter, som er opkrævet i strid med fællesskabsretten.</p>	GA	07.12.10
T-471/08	<p>Toland mod Europa-Parlamentet</p> <p>Påstand: Afgørelse A(2008) 10636 truffet den 11. august 2008 af næstformanden for Europa-Parlamentets præsidium, medlem af Europa-Parlamentet, Dianna Wallis, og rettet til Ciarán Toland annulleres, for så vidt som der herved er meddelt sagsøgeren afslag på aktindsigt i den interne revisionsberetning</p> <p>nr. 06/02, som er afgivet den 9. januar 2008 af</p> <p>Europa-Parlamentets interne revisionstjeneste med titlen</p> <p>»Revision af godtgørelsen af udgifter til medlemmernes assistenter «.</p> <p>Europa-Parlamentet tilpligtes at meddele sagsøgeren aktindsigt i den interne</p>	MF	07.12.10

	revisionsberetning nr. 06/02, som er afgivet den 9. januar 2008 af Europa-Parlamentets interne revisionstjeneste med titlen »Revision af godtgørelsen af udgifter til medlemmernes assistenter«.		
C-300/09 og C-301/09	Staatssecretaris van Justitie / F. Toprak mod I. Oguz / Staatssecretaris van Justitie Sagen vedrører: Skal artikel 13 i afgørelsen nr. 1/80 (om udvikling af associeringen) fortolkes således, at der foreligger en ny begrænsning i denne bestemmelses forstand, når der sker en skærpelse af en bestemmelse, der trådte i kraft efter den 1. december 1980, og som indeholdt en lempelse af den pr. 1. december 1980 gældende bestemmelse, og denne skærpelse ingen forringelse medfører i forhold til den pr. 1. december 1980 gældende bestemmelse?	Dom	09.12.10
C-384/09	S.A.R.L. PRUNUS mod Directeur des Services Fiscaux Sagen vedrører: Er artikel 56 EF ff. til hinder for en lovgivning som den, der følger af artikel 990 D ff. i code général des impôts, som giver juridiske personer, hvis virkelige ledelse har hjemsted i Frankrig, elelr, fra 1. Januar 2008, i en medlemsstat i Den Europæiske Union, mulighed for at opnå fritagelse for den omtvistede skat og som betinger denne mulighed, for så vidt angår juridiske personer, hvis virkelige ledelse har hjemsted i et tredjeland, af, at der mellem Frankrig og den pågældende stat er indgået en overenskomst om administrativ bistand til bekæmpelse af skattesvig og skatteunderdragelse, eller af, at disse selskaber i medfør af en overenskomst, der indeholder en klausul om forbud mod forskelsbehandling på grundlag af nationalitet, ikke må undergives en hårdere beskatning end den, der gælder for juridiske personer, hvis virkelige ledelse har hjemsted i Frankrig? Er artikel 56 EF ff. til hinder for en lovgivning som den, der følger af artikel 990 F i code général des impôts, som tillader skattemyndighederne at pålægge enhver juridisk person, som er mellemstillet skyldneren eller skyldnerne af den omhandlede skat og den faste ejendom eller rettigheder til fast ejendom, solidarisk hæftelse for den skat, som er foreskrevet ved artikel 990 D ff. i code général des impôts?	GA	09.12.10

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Proces-skridt	Dato
C-327/09	<p>Mensch und Natur AG mod Freistaat Bayern</p> <p>Sagen vedrører: Er artikel 249, stk. 4, EF, til hinder for, at en kommissionsbeslutning, der efter sin ordlyd udelukkende er rettet til en bestemt berørt virksomhed, udlægges således, at den også har bindende virkning for andre virksomheder, der efter beslutningens mening og formål skal behandles på samme måde? Er Kommissionens beslutning 2000/196/EF om forbud mod markedsføring af "Stevia rebaudiana Bertoni: planer og tørrede blade" som nyt levnedsmiddel eller ny levnedsmiddelingrediens, efter hvis artikel 1 der udstedes forbud mod at markedsføre "Stevia rebaudiana Bertoni: planer og tørrede blade" som nyt levnedsmiddel eller ny levnedsmiddelingrediens i Fællesskabet, også bindende for sagsøgeren, der aktuelt markedsfører "Stevia rebaudiana Bertoni: planer og tørrede blade" i Fællesskabet?</p>	GA	23.11.10
C-47/09	<p>Kommissionen mod Italien</p> <p>Sagen vedrører: Hvorvidt Den Italienske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 3 i direktiv 2000/36/EF 1, sammenholdt med artikel 2, stk. 1, litra a), i direktiv 2000/13/EF 2 samt artikel 3, stk. 5, i direktiv 2000/36, idet den har fastsat en mulighed for at udvide varebetegnelsen for chokoladearter, der ikke indeholder andre vegetabiliske fedtstoffer end kakaosmør, med adjektivet "puro" (ren) og med angivelsen "cioccolato puro" (ren chokolade).</p>	Dom	25.11.10
C-83/09 P	<p>Kronoply GmbH & Co. KG og Kronotex GmbH & Co. KG mod Kommissionen (appel)</p> <p>Påstand: Ophævelse af den appellerede dom, for så vidt som annullationssøgsmålet, anlagt af Kronoply GmbH & Co. KG og Kronotex GmbH & Co. KG til prøvelse af Kommissionens beslutning af 19. juni 2002 om ikke at rejse indsigelse mod Tysklands støtte til Zellstoff Stendal GmbH til opførelsen af en cellulosefabrik, blev antaget til realitetsbehandling. Annullationssøgsmålet anlagt af Kronoply GmbH & Co. KG og Kronotex GmbH & Co. KG til prøvelse af den retsstridige retsakt afvises. Kommissionen har gjort gældende, at en fortolkning af artikel 88, stk. 2, EF, hvorefter der ved en beslutning om statsstøtte foreligger søgsmålsret til berørte parter, tilsidesætter kravene i artikel 230, stk. 4, EF vedrørende søgsmålsberettigelse. Berørte parter, som ikke er part i statsstøtteproceduren, kan ikke gøre partsrettigheder i forbindelse med et søgsmål gældende. Med henblik på afgørelsen af, om parten er individuelt berørt, er det derimod den af Domstolen opstillede Plaumann-formel, der finder anvendelse. Spørgsmålet, om parten er individuelt berørt, kan følgelig kun afgøres ud fra støttens økonomiske indvirkning på sagsøgeren. I den appellerede dom er der endvidere uberettiget foretaget en ny fortolkning af påstandene. Ifølge Kommissionen har Retten efterprøvet argumenter fremsat af de indstævnte, som ikke blev fremsat i forbindelse med beskyttelsen af deres angivelige processuelle</p>	GA	25.11.10

	rettigheder, selv om søgsmålet kun blev antaget til realitetsbehandling for så vidt angår beskyttelsen af de angivelige processuelle rettigheder.		
C-429/09	Günter Fuss mod Stadt Halle (Saale) Sagen vedrører: Fortolkning Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/88/EF om visse aspekter i forbindelse med tilrettelæggelse af arbejdstiden og Rådets direktiv 93/104/EF om visse aspekter i forbindelse med tilrettelæggelse af arbejdstiden.	Dom	25.11.10
C-213/09	Barsoum Chabo mod Hauptzollamt Hamburg-Hafen Sagen vedrører: Er det tillægsbeløb på 222 EUR pr. 100 kg nettovægt, som i henhold til tredjeland- og præferencetoldsatsen opkræves ved indførsel af konserverede svampe af arten Agaricus (KN-position 2003 1030), ugyldig på grund af en tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet?	Dom	25.11.10
C-424/09	Toki mod mod Det græske Undervisnings- og Kirkeministerium Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 3, litra b) i direktiv 89/48/EØF (om indførelse af en generel ordning for gensidig anerkendelse af eksamensbeviser for erhvervskompetencegivende videregående uddannelser af mindst tre års varighed)?	GA	30.11.10

C-108/09	<p>Ker-Optika Bt. Mod ANTSZ Dél-dunátúli Regionális Intézete</p> <p>Sagen vedrører: Falder salg af kontaktlinser ind under begrebet [lægelige] vurderinger, der kræve fysisk undersøgelse af patienten, og som derfor ikke er omfattet af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/31/EF om visse retlige aspekter af informationssamfundstjenester, navnlig elektronisk handel, i det indre marked? Dersom salg af kontaktlinser ikke falder ind under begrebet [lægelige] vurderinger, der kræver fysisk undersøgelse af patienten, skal art. 30 TEF da fortolkes således, at den er til hinder for en medlemsstats lovgivning, hvorefter kontaktlinser kun må sælges i specialforretninger for medicinaludstyr? Er princippet om frie varebevægelser i art. 28 EF til hinder for bestemmelserne i ungarsk ret, hvorefter det kun er muligt at sælge kontaktlinser i specialforretninger for medicinaludstyr?</p>	Dom	02.12.10
C-225/09	<p>Edyta Joanna Jakubowska mod Alessandro Maneggia</p> <p>Sagen vedrører: Der er i sagen stillet fem præjudicielle spørgsmål, om hvorvidt en national lovgivning, hvormed der indføres et forbud mod at deltidsansatte lønmodtagere i det offentlige tjeneste udøver advokaterhvervet (hvorved disse forhindres i at udøve dette erhverv, selvom de har en advokatbestalling, idet loven stiller krav om, at de slettes af advokatfortegnelsen ved beslutning fra advokatrådet, medmindre lønmodtageren selv bringer tjenesteforholdet til ophør), er i overensstemmelse med artikel 3, litra g) og artikel 4, 10, 81 og 98 i TEF, artikel 6 i direktiv 77/249/EØF (om lettelse med henblik på den faktiske gennemførelse af advokaters fri udveksling af tjenesteydelser), artikel 8 i direktiv 98/5/EF (om lettelse af adgangen til varig udøvelse af advokaterhvervet i en anden medlemsstat end den, hvor beskikkelsen er opnået) og de generelle fællesskabsretlige principper om beskyttelse af den berettigede forventning og velerhvervede rettigheder.</p>	Dom	02.12.10
C-276/09	<p>T-Mobile (UK) Limited mod Commissioners for her Majesty's Revenue & Customs</p> <p>Sagen vedrører: Vedrører fortolkning af Rådets direktiv 77/388/EØF om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter – Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag.</p>	Dom	02.12.10

<p>De forenede sager</p> <p>C-422/09</p> <p>C-425/09</p> <p>C-426/09</p>	<p>Vandorou m.fl. mod Det græske Undervisnings- og Kirkeministerium</p> <p>Sagen vedrører: Domstolen er blevet forelagt tre præjudicielle spørgsmål vedr. fortolkningen af art. 4, stk. 1, litra b) i direktiv 89/48 (om indførelse af en generel ordning for gensidig anerkendelse af eksamensbeviser for erhvervskompetencegivende videregående uddannelser af mindst tre års varighed), som bestemmelsen var gældende efter ændringen ved artikel 1, stk. 3 i direktiv 2001/19, men før den ophævedes ved artikel 62 i direktiv 2005/36/EF.</p>	<p>Dom</p>	<p>02.12.10</p>
<p>C-153/09</p>	<p>Agrargut Bäbelin GmbH & Co KG mod Amt für Landwirtschaft Bützow</p> <p>Sagen vedrører: Er en landbruger afskåret fra at anvende betalingsrettigheder med basisværdien for permanente græsarealer, inden samtlige betalingsrettigheder med basisværdien for udtagning er blevet anvendt – uanset at han ikke har yderligere (ager)jord, der er egnet til udtagning? Såfremt spørgsmål besvares benægtende, er en landbruger, der (i mangel af arealer, der er egnede til udtagning) inden 29. december 2006 tilsidesatte forpligtelsen til først at anvende betalingsrettigheder med basisværdien for udtagning fuldt ud, ligeledes omfattet af sanktionsordningen i henhold til artikel 51 i forordning nr. 796/2004 (om gennemførelsesbestemmelser vedrørende krydsoverensstemmelse, graduering og det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem som omhandlet i Rådets forordning (EF) nr. 1782/2003 om fastlæggelse af fælles regler for den fælles landbrugspolitik og ordninger for direkte støtte og om fastlæggelse af visse støtteordninger for landbrugere)?</p>	<p>Dom</p>	<p>02.12.10</p>
<p>C-526/09</p>	<p>Kommissionen mod Portugal</p> <p>Påstand: At Portugal har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 11, stk. 1 og 2, i Rådets direktiv 91/271/EØF af 21. maj 1991 om rensning af byspildevand, idet den har tilladt udledning af industrispildevand fra industrianlægget »Estação de Serviço Sobritos«, der er beliggende i Matosinhos-området, uden at den relevante godkendelse foreligger.</p> <p>Portugal har endnu ikke underrettet Kommissionen om, at den har godkendt industrianlægget »Estação de Serviço Sobritos«.</p>	<p>Dom</p>	<p>02.12.10</p>

C-585/08	<p>Peter Pammer mod Reederei Karl Schlüter GmbH & Co. KG</p> <p>Sagen vedrører: Udgør en fragtskibsrejse en pakkerejse som omhandlet i artikel 15, stk. 3, i forordning 44/2001? Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, spørges der, om det er tilstrækkeligt, at der er tale om en virksomhed, der er "rettet mod" forbrugerens bopælsmedlemsstat som omhandlet i artikel 15, stk. 1, litra c), i forordning nr. 44/2001, at der er adgang til en formidlers netsted på internettet?</p>	Dom	07.12.10
C-144/09	<p>Hotel Alpenhof mod Oliver Heller</p> <p>Sagen vedrører: Er det tilstrækkeligt til, at der tale om en virksomhed, der er "rettet mod" [forbrugerens bopælsmedlemsstat], som omhandlet i art. 15, stk. 1, litra c), i forordning nr. 44/2001 (om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område), at der er adgang til forbrugerens kontraktspartners netsted på internettet?</p>	Dom	07.12.10

T-49/07	<p>Fahas mod Rådet</p> <p>Sagsøgerens påstande: Sagen antages til realitetsbehandling. I det omfang det er nødvendigt, annulleres Kommissionens afgørelse af 13. februar 2007, hvorved Kommissionen afslog sagsøgerens klage og sagsøgerens erstatningskrav af 8. november 2006, og afgørelsen af 19. december 2005. I det omfang det er nødvendigt, fastslås det, at hele prøvetiden samt alle retsakter, der er udfærdiget i den forbindelse, er en nullitet, og/eller annulleres alle forberedende og afledte retsakter, eller akter, der har til formål at forlænge virkningerne af udtalelsen ved udløb af prøvetiden som tjenestemand af 10. januar 2005, herunder midtvejsrapporten af 11. august 2004, fru X's notat af 13. april 2005 samt ansættelsesmyndighedens afgørelse om omplacering af 3. marts 2005. I det omfang det er nødvendigt, annulleres delvist udtalelsen ved udløbet af prøvetiden som midlertidigt »forskeransat«, som udfærdiget den 18. maj 2004 vedrørende bedømmerens kommentarer. I det omfang det er nødvendigt, annulleres generaldirektøren for DG ADMIN's notat af 20. juli 2005, hvorved sagsøgerens anmodning af 11. november 2004 om bistand i medfør af vedtægtens artikel 24 afslås. Det fastslås, at Det Europæiske Fællesskab ifalder ansvar på grundlag af samtlige de anfægtede afgørelser og retsakter og på grund af Kommissionens ulovlige adfærd overfor sagsøgeren. Sagsøgeren tilkendes i givet fald en skadeserstatning på 2 500 000 EUR. Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber tilpligtes at betale sagens omkostninger. I det omfang det er nødvendigt, opfordres Kommissionen til at deltage i en forsoningsprocedure, som omhandlet i artikel 7, stk. 4, i bilag I, til statuten for Domstolen.</p>	Dom	07.12.10
C-296/09	<p>Vlaamse Gemeenschap ved den flamske regering ved ministerpræsidenten, kontorer i 1000 Bruxelles</p> <p>mod Maurits Baesen, 1780 Wemmel, Reigerslaan 11/1B</p> <p>Sagen vedrører: Skal udtrykket "tjenestemænd og dermed ligestillede personer" i artikel 13, stk. 2, litra a), forordning nr. 1408/71 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere, selvstændige erhvervsdrivende og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet, fortolkes på grundlag af det nationale system for social sikring, som den pågældende er tilsluttet? Såfremt spørgsmålet besvares bekræftende, er der da tale om en med en tjenestemand ligestillet person, i den betydning, der forudsættes i artikel 13, stk. 2, litra d), i forordning nr. 1408/71, når personen i medfør af en arbejdskontrakt er ansat hos en arbejdsgiver i den offentlige sektor og i henhold til den nationale lovgivning om social sikring er omfattet af visse sociale sikringsgrene, jf. artikel 4, stk. 1, i forordning nr. 1408/71, og således er omfattet af den almindelige ordning for social sikring, mens personen hvad angår andre sociale sikringsgrene som omhandlet i artikel 4, stk. 1, litra e), falder under særlige regler for tjenestemænd?</p>	Dom	09.12.10

C-450/09	<p>Schröder Mod Finanzamt Hameln</p> <p>Sagen vedrører: Er det i strid med artikel 56 EF eller artikel 12 EF, at et familiemedlem, der er begrænset skattepligtig i Tyskland, i modsætning til et fuldt skattepligtigt familiemedlem ikke kan fradrage pensionsydelse, der skal erlægges i forbindelse med indtægter fra udlejning eller bortforpagtning, som særlige udgifter?</p>	GA	09.12.10
C-421/09	<p>Humanplasma GmbH, Wien, Østrig mod Republikken Østrig</p> <p>Sagen vedrører: Er artikel 28 (sammenholdt med artikel 30) EF til hinder for anvendelsen af en national bestemmelse, hvorefter indførelsen af koncentrat af røde blodlegemer fra Tyskland kun er tilladt, såfremt blodet er afgivet vederlagsfrit (end ikke dækning af udgifter), når denne betingelse også finder anvendelse på den nationale fremstilling af koncentrat af røde blodlegemer?</p>	Dom	09.12.10
T-69/08	<p>Polen mod Kommissionen</p> <p>Påstand:</p> <p>— Kommissionens beslutning af 12. oktober 2007 vedrørende artikel 111 og 172 i det polske udkast til lov om genetisk modificerede organismer, som Republikken Polen i henhold til artikel 95, stk. 5, i EF-traktaten har givet meddelelse om som undtagelser fra bestemmelserne i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/18/EF om udsætning i miljøet af genetisk modificerede organismer (meddelt under nummer K(2007) 4697) (1) annulleres.</p> <p>— Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p> <p>Sagsøgeren har nedlagt påstand om annullation af Kommissionens beslutning 2008/62/EF af 12. oktober 2007, som forkaster de foreslåede nationale bestemmelser, hvorved der fastsættes undtagelser til direktiv 2001/18/EF (2), og som Polen har meddelt i henhold til artikel 95, stk. 5, EF. Sagsøgeren har anført, at Kommissionen meddelte sagsøgeren den anfægtede beslutning den 4. december 2004, hvilket er efter udløbet af seks månedersfristen i artikel 95, stk. 6, EF, hvilket ifølge sagsøgeren</p> <p>betyder, at disse bestemmelser i henhold til nævnte artikel</p> <p>skal anses for godkendte fra det tidspunkt, hvor seks månedersfristen udløber.</p> <p>Sagsøgeren har gjort gældende, at vedtagelsen af beslutningen den 12. oktober 2007 er uden betydning for overholdelsen af fristen, idet det i denne forbindelse alene er afgørende, hvilken dato den anfægtede beslutning blev</p>	Dom	09.12.10

	<p>meddelt.</p> <p>Sagsøgeren har følgelig fremsat følgende anbringender til støtte for sit søgsmål:</p> <p>— Tilsidesættelse af artikel 95, stk. 6, EF sammenholdt med artikel 254, stk. 3, EF</p> <p>— Tilsidesættelse af væsentlige processuelle krav, hvorefter der består en forpligtelse til at meddele adressaten en beslutning inden for den i lovgivningen fastsatte frist og følgelig at give adressaten mulighed for at gøre sig bekendt med beslutningens indhold</p> <p>— Tilsidesættelse af retssikkerhedsprincippet.</p>		
T-494/08,	Ryanair mod Kommissionen	Dom	10.12.10
T-495/08,	Vedr. aktindsigt		
T-496/08,			
T-497/08,			
T-498/08,			
T-499/08,			
T-500/08,			
T-509/08,			