

---

NOTAT

---

Til: Folketingets Europaudvalg J.nr.: 400.A.5-3-0-1.  
CC: Bilag:  
Fra: EU-retskontoret Dato: 10. november 2010  
Emne: EU-domstolen: Intervention i T-36/10 Internationaler Hilfsfonds e.V.

---

### Baggrund

Der er anlagt et direkte søgsmål mod Kommissionen ved Retten i Første Instans vedrørende aktindsigt i dokumenter vedr. et bistandsprojekt i Kazakhstan.

Sagsøgeren, Internationaler Hilfsfonds e.v. (herefter IHF), har nedlagt påstand om annullation af Kommissionens afgørelse hvorefter IHF's anmodning om aktindsigt i en række dokumenter vedrørende terminering af projektet afslås.

Ved den nævnte afgørelse begrundede Kommissionen sit afslag med henvisning til en generel undtagelse i artikel 4, stk. 3 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning EF nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter (herefter forordningen om aktindsigt), hvorefter aktindsigt bl.a. kan afslås, hvis udbredelse af dokumentet vil være til alvorlig skade for beskyttelsen af institutionernes interne beslutningsproces.

IHF har til støtte for sin påstand væsentligst gjort gældende, at undtagelsesbestemmelserne i aktindsigtsforordningen må fortolkes strengt, at udbredelse af dokumenterne skal indebære en alvorlig risiko for institutionens interne beslutningsprocedure og at der skal foretages en afvejning af disse hensyn i forhold til en modsatrettet tungtvejende offentlig interesse i udbredelse af dokumenterne. Kommissionen skal altid fortolke grundene til et afslag restriktivt.

IHF anfører, at Kommissionen bør give en konkret begrundelse for så vidt angår hvert enkelt dokument.

### Sagens betydning for Danmark

Mest mulig aktindsigt i EU har høj prioritet for Danmark. Spørgsmål om fortolkningen af forordningen om aktindsigt tillægges derfor stor vægt. Den danske regering lægger blandt andet vægt på, at forordningens undtagelsesbestemmelser fortolkes indskrænkende, og at der altid skal foretages en konkret vurdering af, om der skal gives aktindsigt i et dokument. Af principielle grunde intervenserer regeringen således løbende i sager ved Domstolen med henblik

på at bidrage til at sikre den størst mulige åbenhed i forbindelse med arbejdet i Europa-Parlamentet, Rådet og Kommissionen.

Regeringen har intervenseret i sagen til støtte for sagsøger. Regeringen har i sit indlæg navnlig argumenteret for, at Kommissionen ved sit afslag ikke har foretaget en tilstrækkelig konkret vurdering af den mulige skadevirkning for den interne beslutningsprocedure ved udbredelse af de pågældende dokumenter samt Kommissionen i denne forbindelse ikke har foretaget den nødvendige afvejning i forhold til tungvejende offentlige interesser i udlevering.

EU-retskontoret