

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
12. september 2011

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-505/10	Partrederiet Sea Fighter mod Skatteministeriet Skal artikel 8, stk. 1, litra c, i Rådets direktiv 92/81/E0F af 19. oktober 1992 om harmonisering af punktafgifts strukturen for mineralolier fortolkes således, at mineralolier, der leveres til anvendelse i en gravemaskine, der er fastmonteret på et skib, men som følge af egen selvstændig motor og olietanke fungerer uafhængigt af skibets fremdriftsmotor, under omstændigheder som de i sagen foreliggende fritages for afgift?	MF	13.09.11
T-59/09	Tyskland mod Kommissionen Påstand: Kommissionens afgørelse af 5. december 2008 (SG.E. 3/RG/mbp D(2008) 10067) om – imod forbundsregeringens indsigelse i henhold til art. 2, stk. 5, i forordning (EF) nr. 1049/2001 – at give private ansøgere aktindsigt i dokumenter hidrørende fra de tyske myndigheder i traktatbrudssag nr. 2005/4569.	MF	13.09.11

C-155/10	<p>British Airways mod Williams m.fl.</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 7 i Rådets direktiv 93/104/EF (om visse aspekter i forbindelse med tilrettelæggelse af arbejdstiden) og i Rådets direktiv 2003/88/EF om samme. Endvidere spørges til § 3 i den europæiske aftale, der er bilagt Rådets direktiv 2000/79/EF (om iværksættelse af den europæiske aftale om tilrettelæggelse af arbejdstiden for mobile arbejdstagere i civil luftfart, som er indgået af Sammenslutningen af Europæiske Luftfartsselskaber (AEA), European Transport Workers' Federation (ETF), European Cockpit Association (ECA), Den Europæiske Organisation for Regionale Luftfartsselskaber (ERA) og Den Internationale Charterflysammenslutning (IACA)).</p>	Dom	15.09.11
C-316/10	<p>Danske Svineproducenter mod Justitsministeriet</p> <p>Sagen vedrører: Skal EF-traktatens artikel 249, stk. 2, og artikel 37 i Rådets forordning 1/2005 om beskyttelse af dyr under transport og dermed forbundne aktiviteter og om ændring af direktiv 64/432/EØF og 93/119/EF og forordning (EF) nr. 1255/97 samt bestemmelserne i artikel 3, litra f) og g) sammenholdt med kapitel II, punkt 1.1., litra f), og punkt 1.2, og bestemmelserne i artikel 3, litra g) sammenholdt med kapitel VII, punkt D, i bilag I til transportforordningen fortolkes således, at medlemsstaterne er afskåret fra at udstede nationale regler, der fastsætter detaljerede krav til henholdsvis indvendig transporthøjde, inspektionshøjde og lastetæthed?</p>	MF	15.09.11
T-212/09	<p>Danmark mod Kommissionen ("Hektarstøttesagen")</p> <p>Påstand: Sagsøger begærer Kommissionens beslutning 2009/253/EF af 19. marts 2009 om udelukkelse fra EF-finansiering af visse udgifter, som medlemsstaterne har afholdt for Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget (EUGFL), Garantisektionen, og Den Europæiske Garantifond for Landbruget (EGFL) annulleret for så vidt angår udelukkelsen fra EF-finansiering af de af Danmark anmeldte udgifter.</p>	MF	27.09.11
C-504/09 P	<p>Kommissionen mod Polen (appel)</p> <p>Påstand: Dom afsagt af Retten i Første Instans den 23. september 2009 i sag T-183/07 ophæves i sin helhed.</p> <p>Kommissionen støtter sin appel på fire appelanbringender. For det første har Retten overskredet sin kontrolbeføjelse og begået procedurefejl, hvilket har haft en skadelig indvirkning på Kommissionens interesser, for det andet har den tilsidesat artikel 9, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF af 13. oktober 2003 om en ordning for handel med kvoter for drivhusgasemissioner i Fællesskabet og om ændring af Rådets direktiv 96/61/EF, for det tredje har den anlagt en forkert fortolkning af omfanget af begrundelsespligten i henhold til artikel 296 TEUF, og for det fjerde har den begået en retlig fejl, i det omfang den ikke har anset artikel 1, stk. 1, artikel 2, stk. 1, og artikel 3, stk. 1, i den anfægtede beslutning for at kunne adskilles fra de øvrige bestemmelser og derfor ikke har erklæret beslutningen for ugyldig i sin helhed.</p> <p>Inden for rammerne af det første appelanbringende har Kommissionen anført, at Retten i strid med procesreglementets artikel 48, stk. 2, anså den sagsøgende</p>	MF	29.09.11

	medlemsstats anbringende om, at Kommissionen havde overskredet sine beføjelser, som først blev gjort gældende i forbindelse med sagsøgerens svarskrift, for at kunne antages til realitetsbehandling. Desuden havde Retten selv overskredet grænserne for sin legalitetskontrol, da den traf afgørelse om, hvilke fællesskabsretlige bestemmelser den sagsøgende medlemsstats andet anbringende vedrørte.		
C-505/09 P	<p>Kommissionen mod Estland (appel)</p> <p>Påstand: Kommissionen er af den opfattelse, at dommen i T-263/07 afsagt af De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans (herefter »Retten«) bør ophæves af følgende grunde:</p> <p>1) Retten har tilsidesat artikel 21 i statuten for Domstolen og artikel 44, stk. 1, litra c), i procesreglementet for Retten i Første Instans, idet den fandt, at sagen kunne antages til realitetsbehandling i forhold til artikel 1, nr. 3) og 4), artikel 2, nr. 3) og 4), samt artikel 3, stk. 2 og 3, i Kommissionens beslutning af 4. maj 2007 (om den nationale plan for tildeling af drivhusgasemissionskvoter, som Republikken Estland har fremlagt i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF (om en ordning for handel med kvoter for drivhusgasemissioner i Fællesskabet og om ændring af Rådets direktiv 96/61/EF). Retten fastslog fejlagtigt, at sagen vedrørende beslutningen kunne antages til realitetsbehandling i sin helhed, uanset at sagsøgeren kun havde anført søgsmålsgrunde for annullation i forhold til artikel 1, nr. 1) og 2), artikel 2, nr. 1) og 2), samt artikel 3, stk. 1.</p>	MF	29.09.11

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-447/09	Reinhard Prigge, m.fl. mod Deutsche Lufthansa AG, Frankfurt am Main Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets direktiv 2000/78/EF om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv og det almindelige fællesskabsretlige princip om forbud mod forskelsbehandling på grund af alder (minder om Rosenbladt-sagen).	Dom	13.09.11
C-424/10 - C-425/10	Tomasz Ziolkowski Mod Land Berlin Sagen vedrører: Skal artikel 16, stk. 1, første punktum, i direktiv 2004/38/EF fortolkes således, at en unionsborger, der alene i henhold til national ret har haft lovligt ophold i en medlemsstat i mere end fem år, men som i denne periode ikke opfyldte kravene i artikel 7, stk. 1, i direktiv 2004/38/EF, har ret til varigt ophold i denne medlemsstat? Skal der i det lovlige ophold i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 2004/38/EF tillige medregnes opholdsperioder, som unionsborgeren har tilbagelagt i værtsmedlemsstaten inden hans hjemstats tiltrædelse af Den Europæiske Union?	GA	14.09.11
C-264/09	Kommissionen mod Slovakiet Påstand: At Slovakiet har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 20, stk. 1, og artikel 9, litra e), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/54/EF af 26. juni 2003 om fælles regler for det indre marked for elektricitet og om ophævelse af direktiv 96/92/EF (1), idet det ikke har sikret en ikke-diskriminerende adgang til transmissionssystemerne. Fristen for gennemførelse af direktivet udløb den 1. juli 2004.	Dom	15.09.11
C-347/09	Anklagemyndigheden mod Jochen Dickinger, Franz Ömer Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 43 og 49 EF sammenholdt national lovgivning om hasardspil samt tildeling af koncession til spilvirksomhed.	Dom	15.09.11
C-483/09 og C-1/10	Magatte Gueye mod Ministerio Fiscal Sagen vedrører: Fortolkning præambelen og artikel 2, 8 og 10 i Rådets rammeafgørelse 2001/220/RIA om ofres stilling i forbindelse med straffesager.	Dom	15.09.11
C-544/09 P	Tyskland mod Kommissionen (appel) Påstand: Appellen er iværksat til prøvelse af dom afsagt af De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans, hvorved søgsmålet anlagt af Forbundsrepublikken Tyskland mod Kommissionens beslutning af 9. november 2005, der blev truffet under statsstøtte sagen C25/2004 om indførelse af digitalt jordbaseret tv («DVB-T») i Berlin-Brandenburg, blev forkastet. I beslutningen fandt Kommissionen, at støtteforanstaltningen ikke var forenelig med fællesmarkedet (artikel 107, stk. 3, litra c), i traktaten om Unionens Funktionsmåde, TEUF).	Dom	15.09.11

C-53/10	Land Hessen Mod Franz Mücksch OHG Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets direktiv 96/82/EF om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer, senest ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1137/2008.	Dom	15.09.11
C-155/10	British Airways mod Williams m.fl. Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 7 i Rådets direktiv 93/104/EF (om visse aspekter i forbindelse med tilrettelæggelse af arbejdstiden) og i Rådets direktiv 2003/88/EF om samme. Endvidere spørges til § 3 i den europæiske aftale, der er bilagt Rådets direktiv 2000/79/EF (om iværksættelse af den europæiske aftale om tilrettelæggelse af arbejdstiden for mobile arbejdstagere i civil luftfart, som er indgået af Sammenslutningen af Europæiske Luftfartsselskaber (AEA), European Transport Workers' Federation (ETF), European Cockpit Association (ECA), Den Europæiske Organisation for Regionale Luftfartsselskaber (ERA) og Den Internationale Charterflysammenslutning (IACA)).	Dom	15.09.11
C-197/10	Unio de Pagesos de Catalunya mod Administración del Estado Sagen vedrører: Er artikel 9, stk. 2, litra b), i kongeligt dekret 1470/2007 i overensstemmelse med artikel 42, stk. 3, i Rådets forordning (EF) nr. 1782/2003 (om om fastlæggelse af fælles regler for den fælles landbrugspolitik) ordninger for direkte støtte og om fastlæggelse af visse støtteordninger for landbrugere og om ændring af forordning (EØF) nr. 2019/93, (EF) nr. 1452/2001, (EF) nr. 1453/2001, (EF) nr. 1454/2001, (EF) nr. 1868/94, (EF) nr. 1251/1999, (EF) nr. 1254/1999, (EF) nr. 1673/2000, (EØF) nr. 2358/71 og (EF) nr. 2529/2001), idet førstnævnte bestemmelse gør muligheden for at opnå enkeltbetalingsrettigheder fra den nationale reserve betinget af, at der er tale om unge landbrugere, som har etableret sig første gang under et program for udvikling af landdistrikterne, der er indført på grundlag af Rådets forordning nr. 1698/2005 (om støtte til udvikling af landdistrikterne fra Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL))?	Dom	15.09.11
C-318/10	SIAT SA mod État belge Sagen vedrører: Skal EF-traktatens artikel 49 i den affattelse, der finder anvendelse i det foreliggende tilfælde henset til, at sagens faktiske omstændigheder indtraf før ikrafttrædelsen af Lissabontraktaten den 1. december 2009, fortolkes således, at bestemmelsen er til hinder for, at en medlemsstat i sin nationale lovgivning fastsætter, at vederlag for tjenesteydelser ikke kan udgøre fradragsberettigede erhvervsmæssige udgifter, når vederlaget direkte eller indirekte betales til eller tildeles en skattepligtig, der er hjemmehørende i en anden medlemsstat, eller et udenlandsk foretagende, der i henhold til lovgivningen i den medlemsstat, hvor den modtagende person eller det modtagende selskab er etableret, ikke er pålagt indkomstskat eller for så vidt angår denne indkomst er undergivet en skatteordning, der betydeligt mere fordelagtigt end den skatteordning, som en sådan indkomst er underlagt ifølge medlemsstatens egen lovgivning, medmindre den skattepligtige ved et hvilket som helst retsmiddel godtgør, at vederlaget er forbundet med faktiske legitime transaktioner, og at det ikke er større end normalen, mens den skattepligtige ikke skal føre et sådant bevis for at opnå ret til fradrag for vederlag for	GA	15.09.11

	tjenesteydelser, der betales til en skattepligtig i samme medlemsstat, selv om denne skattepligtige ikke er pålagt indkomstskat eller er underlagt en skatteordning, der er betydeligt mere fordelagtigt end den skatteordning, der følger af medlemsstaten almindelige regler?		
C-313/10	<p>Jansen</p> <p>Sagen vedrører: Er det foreneligt med meningen med og formålet med § 5, stk. 1, i rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der er indeholdt i bilaget til Rådets direktiv 1999/70/EF (om rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der er indgået af EFS, UNICE og CEEP), at der ved den retlige efterprøvelse af, hvorvidt fornyelsen af en tidsbegrænset kontrakt i det enkelte tilfælde er begrundet i objektive omstændigheder som omhandlet i rammeaftalens § 5, stk. 1, litra a, udelukkende skal tage udgangspunkt i de forhold, der gør sig gældende på det tidspunkt, hvor en sådan fornyet kontrakt indgås, uden hensyntagen til, hvor mange tidsbegrænsede kontrakter der er gået forud for den pågældende kontrakt, eller indebærer meningen med og formålet med rammeaftalens § 5, stk. 1, litra a, der består i at forhindre misbrug hidrørende fra anvendelsen af flere på hinanden følgende ansættelseskontrakter, at der skal stilles desto strengere krav til de ”objektive omstændigheder”, jo flere på hinanden følgende tidsbegrænsede ansættelseskontrakter der er gået forud for den, der nu skal efterprøves, eller jo længere den pågældende arbejdstager allerede forudgående har været ansat på grundlag af på hinanden følgende tidsbegrænsede kontrakter?</p> <p>Der stilles endvidere seks yderligere spørgsmål vedrørende ovennævnte rammeaftale.</p>	GA	15.09.11
Forenede sager T-75/04, T-77/04, T-78/04, T-79/04	<p>Arch Chemicals Inc. og Arch Timber Protection Limited m.fl. mod Kommissionen</p> <p>Bla. Påstand om annullation af artikel 3 (og bilag II), artikel 4, stk. 2, artikel 5, stk. 3, artikel 10, stk. 2, andet afsnit, artikel 11, stk. 3, artikel 13 og artikel 14, stk. 2, i Kommissionens forordning (EF) nr. 2032/2003 af 4. november 2003 om den anden fase af det tiårs arbejdsprogram, der er omhandlet i artikel 16, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/8/EF om markedsføring af biocidholdige produkter, og om ændring af forordning (EF) nr. 1896/2000.</p>	Dom	20.09.11
Forenede sager T-400/04, T-402/04, T-403/04 T-404/04	<p>T-400/04: Arch Chemicals Inc. og Arch Timber Protection Limited m.fl. mod Kommissionen</p> <p>Sagsøgerne fremstiller og sælger biocidholdige aktive stoffer og biocidholdige produkter. De har givet meddelelse om mange stoffer og deltager i undersøgelsesprogrammet vedrørende disse stoffer i henhold til direktiv 98/8/EF (1) Sagsøgerne har for det første gjort gældende, at sagsøgte har undladt at tage stilling og at træffe de nødvendige foranstaltninger. Subsidiært har de gjort gældende, at sagsøgte skrevelse, hvorved sagsøgernes anmodning blev afslået, bør annulleres. Til støtte for deres påstand har sagsøgerne anført, at Kommissionen har tilsidesat sin retlige forpligtelse til at gennemføre direktiv 98/8/EF i overensstemmelse med EF-traktaten og direktivets ordlyd, dens forpligtelse til at respektere legitime rettigheder og forventninger hos deltagerne –som sagsøgerne –og dens forpligtelse til i overensstemmelse med princippet om godforvaltningsskik at sikre, at medlemsstaterne gennemførelse er forenelig med EF-traktaten og direktivet. 341571(04), med tillæg af renter,</p>	Dom	20.09.11

	<p>indtil den nøjagtige beregning og fastlæggelse af beløbet foreligger.</p> <p>T-402/04: Rhodia Consumer Specialities Limited mod Kommissionen</p> <p>Kommissionen har undladt at opfylde sine forpligtelser i henhold til fællesskabsretten, idet den ikke imødekom sagsøgerens anmodning eller, subsidiært, som følge af Kommissionens beslutning D341571(04)Søgsmålsgrundene er de samme som i sag T-400/04, Arch Chemicals and Arch Timber Protection mod Kommissionen.</p> <p>T-403/04: Sag anlagt den 1.oktober 2004 af Sumittomo Chemical (UK)PLC mod Kommissionen</p> <p>Sagsøgeren har nedlagt følgende påstande: Kommissionen pålægges at imødekomme sagsøgerens anmodning. Subsidiært, Kommissionens beslutning annulleres. Beslutning vedrørende statsstøtte, som Frankrig har tildelt Télécom, annulleres</p> <p>T-404/04: Troy Chemical Company BV mod Kommissionen</p> <p>Det gøres gældende at Kommissionen har undladt at opfylde sine forpligtelser i henhold til fællesskabsretten, idet den ikke har svaret sagsøgeren, eller, subsidiært, som følge af Kommissionens beslutning D 341571 (04), med tillæg af renter, indtil den nøjagtige beregning og fastlæggelse af beløbet foreligger. Søgsmålsgrundene er de samme som i sag T-400/04, Arch Chemicals and Arch Timber Protection mod Kommissionen.</p>		
T-120/08	<p>Arch Chemicals Inc. m.fl. mod Kommissionen</p> <p>Påstande: Sagen antages til realitetsbehandling, og der gives sagsøgerne medhold, eller subsidiært forenes spørgsmålene vedrørende formaliteten med prøvelsen af sagens realitet, eller mere subsidiært, udsættes afgørelsen vedrørende søgsmålskompetencen, indtil der afsiges dom i hovedsagen. Annulteration af artikel 3, stk. 2, (og bilag II), artikel 4, artikel 7, stk. 3, artikel 14, stk. 2, andet afsnit, artikel 15, stk. 3, og artikel 17 i Kommissionens forordning (EF), nr. 1451/2007 af 4. december 2007 om den anden fase af det tiårs arbejdsprogram, der er omhandlet i artikel 16, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/8/EF om markedsføring af biocidholdige produkter. Det fastslås, at artikel 9, litra a), artikel 10, stk. 3, artikel 11 og artikel 16, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/8/EF om markedsføring af biocidholdige produkter er retsstridige og ikke finder anvendelse på sagsøgerne. Det fastslås, at artikel 6, stk. 2 i Kommissionens forordning (EF) nr. 1896/2000 af 7. september 2000 om den første fase i det program, der er omhandlet i artikel 16, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/8/EF om biocidholdige produkter, er retsstridige og ikke finder anvendelse på sagsøgerne.</p>	Dom	20.09.11
C-323/09	<p>INTERFLORA, INC. INTERFLORA BRITISH UNIT mod MARKS AND SPENCER PLC, FLOWERS DIRECT ONLINE LIMITED</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 5 i Rådets første direktiv 89/104/EØF (varemærkedirektivet) og artikel 9 i Rådets forordning nr. 40/94 om EF-varemærker (varemærkeforordningen) i forbindelse med brug af varemærker.</p>	Dom	22.09.11

C-90/10	Kommissionen mod Spanien Påstand: At Spanien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 4, stk. 4, og artikel 6, stk. 1 og 2, i direktiv 92/43/EØF (om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter), idet det: (1) ikke har opstillet bevaringsprioriteter vedrørende de særlige bevaringsområder svarende til de lokaliteter af fællesskabsbetydning i det biogeografiske område Makaronesien, der er udpeget i denne medlemsstat i Kommissionens beslutning 2002/11/EF (om vedtagelse af listen over lokaliteter af fællesskabsbetydning i det biogeografiske område Makaronesien i henhold til Rådets direktiv 92/43/EØF) i overensstemmelse med artikel 4, stk. 4, direktiv 92/43/EØF; og (2) ikke har truffet og iværksat de passende bevaringsforanstaltninger samt indført en beskyttelsesordning, hvorved forringelse af naturtyperne og betydelige forstyrrelser af arterne undgås, idet der etableres en retlig beskyttelse af de særlige bevaringsområder, der svarer til de områder i Spanien, der er nævnt i beslutning 2002/11/EF i overensstemmelse med artikel 6, stk. 1 og 2, i direktiv 92/43/EØF.	Dom	22.09.11
Forenede sager C-244/10 C-245/10	Mesopotamia Broadcast A/S METV, København (Danmark) / Røj TV A/S mod Forbundsrepublikken Tyskland Sagen vedrører: Domstolen anmodes om en besvarelse af spørgsmålet om, og i givet fald under hvilke forudsætninger, anvendelsen af en national retsforskrift om foreningsforbud på grund af modstrid med tanken om mellemfolkelig forståelse falder inden for det område, der er samordnet i Rådets direktiv 89/552/EØF om samordning af visse love og administrative bestemmelser i medlemsstaterne vedrørende udøvelse af tv- og radiospredningsvirksomhed som affattet ved ændringsdirektiv 97/36/EF, og derfor er udelukket i medfør af direktivs artikel 2a.	Dom	22.09.11
C-295/10	G. Valciukienė m.fl. mod Pakruojo Rajono Savivaldybė m.fl. Sagen vedrører: Fortolkning af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/42/EF (om vurdering af indvirkningen på miljøet af visse planer og programmer) og Rådets direktiv 85/337/EØF (om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet).	Dom	22.09.11
T-500/09	Italien mod Kommissionen Påstand: Beslutning 24/09/2009 nr. K(2009) 7044, meddelt den 25. september 2009 om udelukkelse fra EF-finansiering af visse udgifter afholdt af medlemsstaterne inden for rammerne af Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget (EUGFL), Garantisektionen, annulleres delvist for så vidt den, som nærmere angivet nedenfor, til skade for Italien for regnskabsårene 2005 og 2006 har foretaget følgende: Faste økonomiske berigtigelser (5 %) for visse påståede mangler i kontrollerne i frugt- og grøntsagssektoren — forarbejdning af citrusfrugter for i alt 3 539 679,81 EUR	Dom	22.09.11

T-67/10	<p>Spanien mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Annullation af Kommissionens beslutning K(2009) 9827 endelig af 10. december 2009 om anvendelse af finansielle korrektioner på den del af udviklingssektionen i EUGFL, der vedrører det operationelle program CCI 2000.ES.16.1.PO.007 (Spanien, Castilla og León) i forhold til foranstaltningen til forbedring af forarbejdningen af og handelen med landbrugsprodukter.</p>	Dom	22.09.11
C-411/10	<p>M.E, A.S.M, M.T., K.P og E.H. Mod Refugee Applications Commissioner and Minister for Justice and Law Reform</p> <p>Sagen vedrører: Er den overførende medlemsstat forpligtet til i hht. Rådets forordning nr. 343/2003/EF (om fastsættelse af kriterier og procedurer til afgørelse af, hvilken medlemsstat der er ansvarlig for behandlingen af en asylansøgning, der er indgivet af en tredjelandsstatsborger i en af medlemsstaterne) at vurdere den modtagende medlemsstats overholdelse af artikel 18 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, af Rådets direktiver 2003/9/EF(om fastlæggelse af minimumsstandarder for modtagelse af asylansøgere i medlemsstaterne), 2004/83/EF (om fastsættelse af minimumsstandarder for anerkendelse af tredjelandsstatsborgere eller statsløse som flygtninge eller som personer, der af anden grund behøver international beskyttelse, og indholdet af en sådan beskyttelse) og 2005/85/EF (om minimumsstandarder for procedurer for tildeling og fratagelse af flygtningestatus i medlemsstaterne) samt af Rådets forordning (EF) nr. 343/2003? Såfremt dette spørgsmål besvares bekræftende, og det fastslås, at den modtagende medlemsstat ikke overholder en eller flere af disse forskrifter, er den overførende medlemsstat forpligtet til at påtage sig ansvaret for at behandle ansøgningen på grundlag af artikel 3, stk. 2, i Rådets forordning (EF) nr. 343/2003?</p>	GA	22.09.11
T-199/04	<p>Gul Ahmed Textile Mills Ltd mod Rådet</p> <p>Tilsidesættelse af art. 5, stk. 7 og 9, i forordning (EF) nr. 384/96 og af art. 5, stk. 1 og 2, i Verdenshandelsorganisationens antidumpingaftale for så vidt angår indledningen af undersøgelsesproceduren. Sagsøgeren har anført, at den klage, på grundlag af hvilken proceduren er indledt, var åbenbart utilstrækkelig både mht. de faktiske omstændigheder, der er angivet i den, og mht. den begrundelse, der er angivet til støtte for indledningen af en undersøgelse.</p>	Dom	27.09.11