

Udenrigsministeriet  
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret  
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K  
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0  
9. maj 2011

#### Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

#### Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-397/09	Scheuten Solar Technology mod Finanzamt Gelsenkirchen-Süd  Sagen vedrører: Er artikel 1, stk. 1 i direktiv 2003/49/EF (om en fælles ordning for beskatning af renter og royalties, der betales mellem associerede selskaber i forskellige medlemsstater) til hinder for en ordning, hvorefter renter på et lån, som et selskab i en medlemsstat betaler til et associeret selskab i en anden medlemsstat, medregnes i beregningsgrundlaget for erhvervsstat for det førstnævnte selskab? Såfremt spørgsmålet besvares bekræftende: Skal artikel 1, stk. 10 i direktivet fortolkes således, at medlemsstaterne ligeledes har mulighed for ikke at anvende direktivet, når betingelserne i direktivets art. 3, litra b), for, at der foreligger et associeret selskab på tidspunktet for betaling af renterne, ikke har været opfyldt i en sammenhængende periode på mindst to år? Kan medlemsstaterne i så tilfælde umiddelbart påberåbe sig direktivets art. 1, stk. 10 i forhold til det betalende selskab?	GA	12.05.11
C-282/10	Maribel Dominguez mod Centre Informatique du Centre Ouest Atlantique og Préfet de la région Centre  Sagen vedrører: Fortolkning af direktiv 2003/88/EF om visse aspekter i forbindelse med tilrettelæggelse af arbejdstiden (Arbejdstidsdirektivet).	MF	17.05.11
C-209/10	Post Danmark A/S mod Konkurrencerådet m. fl.  Sagen vedrører: Skal EF-traktatens artikel 82 fortolkes således, at en dominerende befordringspligtig postvirksomheds selektive prisnedsættelse til et niveau lavere end postvirksomhedens gennemsnitlige samlede omkostninger, men over virksomhedens gennemsnitlige inkrementelle omkostninger, kan	GA	24.05.11

	<p>udgøre et ekskluderende misbrug, såfremt det lægges til grund, at priserne ikke er sat på dette niveau med det formål at eliminere en konkurrent? Såfremt spørgsmålet besvares med, at en selektiv prisnedsættelse under de i ovenstående spørgsmål givne forudsætninger under visse omstændigheder kan udgøre et ekskluderende misbrug, hvilke omstændigheder skal den nationale domstol da tage i betragtning?</p>		
T-250/08	<p>Batchelor mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Dette annullationssøgsmål efter artikel 230 EF er rettet mod Kommissionens stiltiende afslag af 9. april 2008 og dens udtrykkelige afslag af 16. maj 2008, der blev givet i henhold til forordning (EF) nr. 1049/2001 (1) (»forordningen om aktindsigt«), hvorved Kommissionen gav afslag på sagsøgerens anmodning om aktindsigt i dokumenter vedrørende underretning om foranstaltninger truffet i henhold til artikel 3a, stk. 1, i Rådets direktiv 89/552/EØF af 3. oktober 1989 om samordning af visse love og administrative bestemmelser i medlemsstaterne vedrørende udøvelsen af tv-radiospredningsvirksomhed. Sagsøgeren har anført, at den anfægtede beslutning tilsidesætter artikel 253 EF og artikel 7, stk. 1, og artikel 8, stk. 1, i forordningen om aktindsigt og derfor bliver ugyldig på grund af en tilsidesættelse af en væsentlig formforskrift, navnlig ved ikke at give tilstrækkelig begrundelse for afslaget på aktindsigt i de anførte dokumenter. Sagsøgeren har endvidere gjort gældende, at den anfægtede beslutning ved at give afslag på aktindsigt i de anførte dokumenter har tilsidesat artikel 255 EF og artikel 1, litra a), artikel 2, stk. 1, artikel 3 og artikel 4, stk. 1-6, i forordningen om aktindsigt. Navnlig har sagsøgeren anført, at den anfægtede beslutning tilsidesætter forordningen om aktindsigt, idet den fastslår, at undtagelserne i artikel 4, stk. 3, andet afsnit og i artikel 4, stk. 2, første og tredje led, finder anvendelse, og endelig at den anfægtede beslutning ved ikke at give en begrundelse for det delvise afslag på aktindsigt i de anførte dokumenter tilsidesætter artikel 4, stk. 6, i forordningen om aktindsigt.</p>	Dom	24.05.11
C-327/10	<p>Hypotecni banka, a.s. mod Udo Mike Lindner</p> <p>Sagen vedrører: Såfremt en af parterne i en retssag er statsborger i en anden stat end den, hvor den pågældende retssag finder sted, begrundes denne omstændighed da, at der foreligger et grænseoverskridende forhold som omhandlet i TEUF artikel 81, som er en af betingelserne for, at forordning 44/2001 (om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på civil- og handelsretlige område) finder anvendelse? Udelukker forordningen anvendelsen af nationale bestemmelser, der gør det muligt at anlægge sag mod personer, hvis adresse er ukendt? Såfremt andet spørgsmål besvares benægtende, kan afgivelse af indlæg fra en af retten beskikket procesværg for den sagsøgte i sagen da i sig selv anses for sagsøgtes accept af den stedlige rets kompetence som omhandlet i artikel 24 i forordningen, selv når tvistens genstand er et krav, der udspringer af en forbrugeraftale, og retterne i Tjekkiet i henhold til denne forordnings artikel 16, stk. 2, ikke er kompetente til at træffe afgørelse i denne tvist? Kan en værnetingsaftale om en bestemt rets stedlige kompetence anses for at begrunde den valgte rets internationale kompetence som omhandlet i artikel 17, stk. 3 i forordningen, og hvis dette er tilfældet, gælder dette også i tilfælde af, at værnetingsaftalen om stedlig kompetence er ugyldigt, fordi den strider mod artikel 6, stk. 1 i direktiv</p>	MF	25.05.11

	93/13/EØF (om urimelig kontraktvilkår i forbrugeraftaler)?		
C-292/10	<p>G (tidligere Cornelia Buschmann mod Cornelius de Visser)</p> <p>Sagen vedrører: Er TEU art. 6, stk. 1 sammenholdt med art. 47, stk. 2, 1. Punktum i Den Europæiske Unions Charter om grundlæggende rettigheder, eller andre europæiske retsfor skrifter til hinder for en såkaldt offentlig forkyndelse i henhold til national ret (i henhold til §§ 185-188 i den tyske lov om civil retspleje ved ophængning af meddelelsen om stævningen i en måned på retstavlen ved den ret, som er ansvarlig for stævningen), når modparten i en (påbegyndende) civilretlig sag ganske vist angiver en adresse inden for Den Europæiske Unions områder på sin website, men forkyndelse ikke var mulig, idet den sagsøgte ikke opholdt sig der, og det i øvrigt ikke var muligt at fastslå, hvor den sagsøgte for tiden opholdt sig? Såfremt spørgsmålet besvares bekræftende, er den nationale ret forpligtet til at undlade at anvende de nationale bestemmelser, som tillader offentlig forkyndelse, jf. EU-Domstolens hidtidige retspraksis (senest sag C-341/08), selv om en sådan tilsidesættelseskompetence ifølge national ret kun tilkommer den tyske Bundesverfassungsgericht? Den foreliggende ret stiller yderligere ti præjudicielle spørgsmål, som bl.a. vedrører forordning 44/2001 (om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område), forordning 805/2004 (om indførelse af et europæisk tvangsfuldbyrdsdokument for ubestridte krav) og direktiv 2000/31/EF (om visse retlige aspekter af informationssamfundstjenester, navnlig elektronisk handel, i det indre marked).</p>	MF	25.05.11
C-165/09 - C-167/09	<p>Stichting Natuur en Milieu og Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie mod College van gedeputeerde staten van Zuid-Holland</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Indebærer pligten til direktivkonform fortolkning, at de ved Wet milieubeheer gennemførte pligter i henhold til direktiv 2008/1/EF om integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening kan og skal fortolkes således, at der ved afgørelsen vedrørende en ansøgning om miljøgodkendelse fuldt ud skal tages hensyn til de nationale emissionslofter for SO<sup>2</sup> og NO<sub>x</sub> i henhold til direktiv 2001/81/EF om national emissionslofter for visse luftforurenende stoffer (herefter: NEC-direktivet), navnlig for så vidt det drejer sig om pligterne i art. 9, stk. 4, i direktiv 2008/1? [...]</p>	Dom	26.05.11
C-275/10	<p>Residex Capital IV CV Mod Gemeente Rotterdam</p> <p>Sagen vedrører: Indebærer sidste punktum i artikel 88, stk. 3, EF, nu artikel 108, stk. 3, TEUF, at de nationale domstole - i et tilfælde som det foreliggende, hvor den ulovlige støtteforanstaltning er gennemført på den måde, at der er ydet långiveren en garanti med den virkning, at låntager blev i stand til at opnå et lån fra långiver, hvilket ikke havde været muligt for låntager på normale markedsvilkår - i medfør af deres pligt til at ophæve virkningerne af den ulovlige støtteforanstaltning er forpligtet til, eller i al fald beføjet til at genoprette situationen fra før garantien blev stillet, også selv om dette ikke fører til, at det under garantien ydede lån tilbageføres?</p>	GA	26.05.11

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-479/10	<p>Europa-Kommissionen mod Kongeriget Sverige</p> <p>Sagsøgerens påstande Det fastslås, at Kongeriget Sverige har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 5, stk. 1 i Rådets direktiv 1999/30/EF ( 1 ) af 22. april 1999 om luftkvalitetsgrænseværdier for svovldioxid, nitrogendioxid og nitrogenoxider, partikler og bly i luften, idet det har overskredet grænseværdierne for PM10 i luften i 2005, 2006 og 2007 i zonerne SW 2 og SW 4 og i 2005 og 2006 i zone SW 5. Kongeriget Sverige tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p>	Dom	10.05.11
C-147/08	<p>Jürgen Römer mod Freie und Hansestadt Hamburg</p> <p>Sagen vedrører: hensyntagen til sagsøgerens registrerede partnerskab ved beregningen af de pensionsydelse, han har ret til som tidligere ansat i den offentlige tjeneste som led i en tillægspension. Der spørges bl.a. om de supplerende pensionsydelse, der udbetales til tidligere funktionærer og arbejdere ved Freie und Hansestadt Hamburg samt til disses efterladte, og som er reguleret ved 1. Ruhegeldgesetz, der er vedtaget ved Freie und Hansestadt Hamburg, skal anses for "udbetalinger [...] fra offentlige eller lignende ordninger, herunder offentlige ordninger for social sikring og social beskyttelse eller lignende ordninger" i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i art.3, stk. 3, i Rådets direktiv 2000/78/EF – om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv med den følge, at det nævnte direktiv ikke finder anvendelse inden for det anvendelsesområde, der omfattes af 1. Ruhegeldgesetz?</p>	Dom	10.05.11
C-115/09	<p>Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland, Landesverband Nordrhein-Westfalen e.V. mod Bezirksregierung Arnsberg</p> <p>Sagen vedrører: Kræver artikel 10a i direktiv 85/337/EF (om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet), som affattet ved direktiv 2003/35/EF, at ikke-statslige organisationer, der begærer adgang til klage- og domstolsprøvelse i en medlemsstat, ifølge hvis forvaltningsretlige regler, det er en forudsætning, at det gøres gældende, at der er sket krænkelse af en retlighed, kan gøre krænkelse gældende med hensyn til alle miljøbestemmelser, som er relevante for godkendelsen af projektet, og således også sådanne bestemmelser, der alle skal sikre almene interesser, og ikke mindst også bestemmelser til beskyttelse af borgernes interesser? Der stilles fire yderligere spørgsmål vedr. fortolkning af direktivet.</p>	Dom	12.05.11
C-176/09	<p>Luxembourg mod Europa-Parlamentet og Rådet</p> <p>Påstand: Principalt, annullation af den således affattede passus: »og for den lufthavn i hver medlemsstat, der har flest passagerbevægelser « i artikel 1, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/12/EF af 11. marts 2009 om lufthavnsafgifter. Subsidiært, annullation af direktivet i sin helhed. Storhertugdømmet Luxembourg har gjort to anbringender gældende til støtte for søgsmålet. Med det første anbringende har Storhertugdømmet Luxembourg påberåbt sig tilsidesættelsen af princippet om forbud mod forskelsbehandling, da en lufthavn som Luxembourg-Findel på grund af udvidelsen af anvendelsesområdet for direktiv 2009/12/EF til at omfatte lufthavne »i hver medlemsstat, der har flest passagerbevægelser«, er undergivet administrative og</p>	Dom	12.05.11

	<p>finansielle forpligtelser, som ikke finder anvendelse på andre lufthavne, der befinder sig i en sammenlignelig situation, uden at en sådan forskelsbehandling er objektivt begrundet. Storhertugdømmet Luxembourg har i denne forbindelse navnlig anført forholdene i lufthavnene Hahn og Charleroi, der tjener den samme kundekreds som lufthavnen Findel, og som hver betjener et større antal passagerer end sidstnævnte, men ikke er undergivet de samme forpligtelser. Det forhold, at disse tre lufthavne er adskilt af grænser, kan på ingen måde berettige, at de forskelsbehandles. Med det andet anbringende har Storhertugdømmet Luxembourg desuden gjort gældende, at den omhandlede bestemmelse ikke 1.8.2009 DA Den Europæiske Unions Tidende C 180/29 overholder principperne om subsidiaritet og proportionalitet. Dels er en intervention på fællesskabsplan nemlig ikke nødvendig for at regulere et forhold, der udmærket kunne have været reguleret på nationalt plan, så længe tærsklen på 5 mio. passagerer ikke er nået. Dels indebærer anvendelsen af direktivet procedurer og yderligere uberettigede omkostninger for en lufthavn som Findel, som kun adskiller sig ved at have flest passagerbevægelser i en medlemsstat, uden at denne faktor reelt er relevant for direktivets formål.</p>		
C-391/09	<p>Malgozata Runevic-Vardyn og Lukasz Pawel Wardyn mod Kommunalforvaltningen i Vilnius m.fl.</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets direktiv 2000/43/EF (om gennemførelse af princippet om ligebehandling), artikel 18 EF og 12 EFs betydning for nationale navneregler.</p>	Dom	12.05.11
C-400/09 C-207/10	<p>Paranova Danmark A/S og Paranova Pack A/S mod Merck Sharp &amp; Dohme Corp og Merck Sharp &amp; Dohme</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 7, stk. 2 i Rådets direktiv 89/104/EØF om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker og den hertil knyttede retspraksis, navnlig Domstolens domme i sag 102/77 Hoffmann-La Roche mod Centrafarm, sag 1/81 Pfizer mod Eurim-Pharm og sag 427/93 Bristol-Myers Squibb mod Paranova, fortolkes således, at en indehaver af en varemærkeret kan påberåbe sig denne for at modsætte sig, at en parallelimportørs slagsselskab, der er indehaver af en tilladelse til markedsføring af et lægemiddel i en medlemsstat, sælger dette med angivelse af, at lægemidlet er ompakket af salgsselskabet, selvom salgsselskabet lader den fysiske ompakning foretage af et andet selskab, ompakningsselskabet, til hvilket salgsselskabet giver instrukser om indkøb, ompakning, lægemiddelpakningens nærmere udformning og øvrige dispositioner i relation til lægemidlet, og som er indehaver af ompakningstilladelsen, og som genanbringer varemærket på den nye emballage i forbindelse med ompakningen? Der stilles yderligere fem spørgsmål i relation hertil.</p>	GA	12.05.11

C-410/09	<p>Polska Telefonia Cyfrowa sp. Z o.o. mod Prezes Urzedu Komunikacji Elektronicznej</p> <p>Sagen vedrører: Tillader tiltrædelsesaktens artikel 58 (EUT 2003 L 236, s. 33), at bestemmelser i Kommissionens retningslinjer (EFT 2002 C 165, s. [6]) gøres gældende over for borgerne i en medlemsstat, når den nationale tilsynsmyndighed i henhold til artikel 16, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/21/EF om fælles rammebestemmelser for elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (rammedirektivet) (EFT L 108, s. 33) skal iagttage disse retningslinjer så nøje som muligt ved sin analyse af de relevante markeder, og retningslinjer ikke er blevet offentliggjort i Den Europæiske Unions Tidende på den pågældende stats sprog, selv om dette sprog er et af Den Europæiske Unions officielle sprog?</p>	Dom	12.05.11
C-483/09 C-1/10	<p>Magatte Gueye mod Ministerio Fiscal</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning præambelen og artikel 2, 8 og 10 i Rådets rammeafgørelse 2001/220/RIA om ofres stilling i forbindelse med straffesager.</p>	GA	12.05.11
C-122/10	<p>Konsumentombudsmanden mod Ving Sverige AB</p> <p>Sagen vedrører: Skal betingelsen "hvorved forbrugeren sættes i stand til at foretage køb" i artikel 2, litra i), i direktiv 2005/29 (om om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked og om ændring af Rådets direktiv 84/450/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/7/EF, 98/27/EF og 2002/65/EF og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2006/2004 (direktivet om urimelig handelspraksis) fortolkes således, at en købsopfordring foreligger, så snart oplysningerne om det annoncerede produkt og dets pris er tilstrækkelig til, at forbrugeren kan træffe afgørelse om køb, eller stilles der krav om, at den kommercielle kommunikation også giver en faktisk mulighed for at købe produktet ( eksempelvis en bestillingskupon) eller at den forekommer i forbindelse med en sådan mulighed ( eksempelvis en reklame uden for en butik)? Der er endvidere stillet seks yderligere spørgsmål vedrørende samme direktiv, herunder angående fortolkning af artikel 7, stk. 4.</p>	Dom	12.05.11
C-177/10	<p>Francisco Javier Rosado Santana mod Conserjería de Justicia y Administración Pública de la Junta de Andalucía</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af § 4 i Rådets direktiv 1999/70/EF (om rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der er indgået af EFS, UNICE og CEEP).</p>	GA	12.05.11
C-294/10	<p>Andrejs Eglitis og Edvards Ratnieks mod Ekonomika Ministrija</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 5, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 fortolkes således, at et transporterende luftfartsselskab, for at det kan antages at have truffet alle rimelige forholdsregler for at undgå usædvanlige omstændigheder, er forpligtet til at planlægge sine ressourcer hensigtsmæssigt, således at det er muligt at gennemføre den fastsatte flyvning, når de uforudsete usædvanlige</p>	Dom	12.05.11

	<p>omstændigheder ikke længere er til stede, dvs. inden for en vis tid efter tidspunktet for den planmæssige afgang? Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende, spørges: Finder forordningens artikel 6, stk. 1, anvendelse med henblik på at fastsætte den mindste tidsmargin, som det transporterende luftfartsselskab ved planlægningen af sine ressourcer på det relevante tidspunkt skal indregne som potentiel påregnelig forsinkelse i tilfælde af, at der opstår usædvanlige omstændigheder?</p>		
<p>C-128/09 C-129/09 C-130/09 C-131/09 C-134/09 C-135/09</p>	<p>Boxus m.fl. mod La Région Wallonne</p> <p>Sagerne vedrører bl.a.: Kan art. 1, stk. 5, i Rådets direktiv 85/337/EØF om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet fortolkes således, at den fra sit anvendelsesområde udelukker en lovgivning – såsom regionen Walloniens dekret af 17. juli 2008 vedrørende en række byggetilladelser af afgørende almen interesse – der blot bestemmer, at ” det er konstateret, at der foreligger tvingende almene hensyn ” i relation til udstedelse af byggetilladelser, miljøgodkendelser og enkelttilladelser vedrørende visse handlinger og offentlige arbejder, der opregnes samme sted, og hvorved de tilladelser og godkendelser, for hvilke det anføres, at ” det er konstateret, at der foreligger tvingende almene hensyn ” ”godkendes”? [...]</p>	GA	19.05.11
C-452/09	<p>Iaia e.a. Mod Ministero dell’Istruzione, Università e ricerca</p> <p>Sagen vedrører: Er det foreneligt med fællesskabsretten, at den italienske stat tillader en femårig forældelse eller en almindelig tiårig forældelse af en ret, som følger af direktiv 82/76/EØF om , for perioden før vedtagelsen af de første nationale gennemførelsesbestemmelser, uden at udøvelsen af retten vedrørende løn/ydelser herved definitivt forhindres eller subsidiært, uden at man herved definitivt afskærer sagsanlæg med påstand om betaling af erstatning eller kompensation? Er det på den anden side foreneligt med fællesskabsretten at udelukke alle forældelsesindsigelser, fordi de definitivt hindrer udøvelse af den omhandlede ret? Eller er det foreneligt med fællesskabsretten, at udelukke alle forældelsesindsigelser, indtil Domstolen har fastslået, om der er sket en tilsidesættelse af fællesskabsretten (i denne sag indtil 1999)? Eller er det foreneligt med fællesskabsretten kategorisk at udelukke alle forældelsesindsigelser, indtil det direktiv, hvoraf retten følger, er blevet korrekt og fuldstændigt gennemført i national ret (hvilket aldrig er sket i denne sag) som fastslået i Emmott-dommen?</p>	Dom	19.05.11
C-447/09	<p>Reinhard Prigge, m.fl. mod Deutsche Lufthansa AG, Frankfurt am Main</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets direktiv 2000/78/EF om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv og det almindelige fællesskabsretlige princip om forbud mod forskelsbehandling på grund af alder (minder om Rosenblatt-sagen).</p>	GA	19.05.11

C-184/10	<p>Mathilde Grasser mod Freistaat Bayern</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 1, stk. 2, og artikel 8, stk. 2 og 4, i direktiv 91/439/EØF (om gensidig anerkendelse af kørekort - midlertidig suspension af kørekort - inddragelse af førerretten - gyldighed af et andet kørekort, som er erhvervet i en anden medlemsstat under den midlertidige suspension) fortolkes således, at en værtsmedlemsstat er berettiget til at undlade at anerkende et kørekort, som er udstedt af en anden medlemsstat, hvis det på grundlag af angivelserne i dette kørekort står fast, at der foreligger en tilsidesættelse af direktivets artikel 7, stk. 1, litra b), uden at værtsmedlemsstaten forinden har anvendt en foranstaltning som omhandlet i artikel 8, stk. 2, i direktiv 91/439/EØF over for indehaveren af kørekortet?</p>	Dom	19.05.11
C-256/10 C-261/10	<p>David Barcenilla Fernández mod Gerardo García, S.L.</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af direktiv 2003/10/EF (om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes eksponering for risici på grund af fysiske agenser (støj)) og direktiv 89/391/EØF (om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af arbejdstagernes sikkerhed og sundhed under arbejdet).</p>	Dom	19.05.11
T-423/07	<p>Ryanair mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Det fastslås i henhold til artikel 232 EF, at Kommissionen i strid med sine forpligtelser i henhold til EF-traktaten har undladt at træffe afgørelse, idet den ikke har taget stilling til sagsøgerens klage indgivet til Kommissionen den 3. november 2005, efterfulgt af en officiel skrivelse af 31. juli 2007. Sagsøgeren har gjort gældende, at Kommissionen har undladt at træffe afgørelse ved ikke — selv om den har været opfordret hertil efter artikel 232, EF — at tage stilling til sagsøgerens klage indgivet til Kommissionen den 3. november 2005 vedrørende ulovlig statsstøtte, som er ydet til Lufthansa og dets Star Alliance partnere ved at give disse flyselskaber eneret til terminal 2 i München lufthavn, eller subsidiært, at der foreligger konkurrencebegrænsende forskelsbehandling til fordel for Lufthansa og dets Star Alliance partnere, hvis det fastslås, at München lufthavn har handlet selvstændigt. Det forhold, at München lufthavn forbeholder denne terminal for sagsøgerens potentielle konkurrenter, udgør misbrug af en dominerende stilling og dermed en tilsidesættelse af artikel 82 EF.</p>	Dom	19.05.11
T-341/09	<p>Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Alava m.fl. mod KHIM</p> <p>Søgsmålsgrunde: Urigtig anvendelse af bestemmelserne i artikel 7, stk. 1, litra c), i forordning (EF) nr. 207/2009, for så vidt som de pågældende bestemmelser ikke finder anvendelse på ordet »Txakoli«, idet dette ord anses som en traditionel benævnelse i henhold til Kommissionens forordning (EF) nr. 753/2002 af 29. april 2002 om visse gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 1493/1999 for så vidt angår beskrivelse, betegnelse, præsentation og beskyttelse af visse vinprodukter</p>	Dom	17.05.11



<p>C-83/02 P ( C-83/09 P)</p>	<p>Kronoply GmbH &amp; Co. KG og Kronotex GmbH &amp; Co. KG mod Kommissionen (appel)</p> <p>Påstand: Ophævelse af den appellerede dom, for så vidt som annullationssøgsmålet, anlagt af Kronoply GmbH &amp; Co. KG og Kronotex GmbH &amp; Co. KG til prøvelse af Kommissionens beslutning af 19. juni 2002 om ikke at rejse indsigelse mod Tysklands støtte til Zellstoff Stendal GmbH til opførelsen af en cellulosefabrik, blev antaget til realitetsbehandling.</p> <p>Annulationsøgsmålet anlagt af Kronoply GmbH &amp; Co. KG og Kronotex GmbH &amp; Co. KG til prøvelse af den retsstridige retsakt afvises.</p>	<p>Dom</p>	<p>24.05.11</p>
<p>C-485/07</p>	<p>Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen mod Akdas m.fl.</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Indeholder artikel 6, stk. 1, i associeringsrådets afgørelse nr. 3/80 om anvendelsen af De Europæiske Fællesskabers medlemsstaters sociale sikringsordninger på tyrkiske arbejdstagere og deres familiemedlemmer, i betragtning af dens ordlyd og af formålet med og karakteren af afgørelse nr. 3/80 og associeringsaftalen en klar og entydig forpligtelse, til hvis opfyldelse og virkning der ikke kræves nogen yderligere handling, således at denne bestemmelse kan have direkte virkning?</p>	<p>Dom</p>	<p>26.05.11</p>
<p>De forenede sager C-89/10 og C-96/10</p>	<p>Q-Beef NV, m.fl. mod Belgische Staat</p> <p>Sagen vedrører: Er fællesskabsretten til hinder for, at de nationale retter anvender den forældelsesfrist på fem år, der i den nationale retsorden gælder for fordringer på staten, på fordringer om tilbagebetaling af afgifter, der er erlagt til en medlemsstat i henhold til et blandet system af støtte og afgifter, som ikke alene fremstår som delvist ulovligt, men også som delvist uforenelig, med fællesskabsretten, idet disse afgifter er blevet erlagt før ikrafttræden af et nyt system med støtte og obligatoriske bidrag, der afløser det første system, og som ved Kommissionens endelige afgørelse er erklæret for forenelig med fællesskabsretten, dog ikke i det omfang disse bidrag med tilbagevirkende kraft pålægges for en periode, der ligger forud for denne beslutning? Er fællesskabsretten til hinder for, at en medlemsstat med held kan gøre forældelsesfrister, som i forhold til de normale nationale forældelsesfrister er særligt gunstige, gældende i en sag som den, den nationale ret forelægger, og som en privat har anlagt mod staten til beskyttelse af rettigheder, som denne private udleder af EØF-traktaten, og hvorved disse særligt gunstige nationale forældelsesregler har til følge, at det bliver umuligt at tilbagesøge afgifter, som er erlagt til staten i henhold til et blandet system af støtte og afgifter, som ikke alene fremstår som delvist ulovligt, men også som delvist uforeneligt med fællesskabsretten, selv om uforeneligheden med fællesskabsretten først blev fastslået efter udløbet af de særlige gunstige nationale forældelsesregler af den daværende De Europæiske Fællesskabers Domstol, og uanset retsstridigheden allerede fandtes inden da?</p>	<p>GA</p>	<p>26.05.11</p>

C-538/09	<p>Kommissionen mod Belgien</p> <p>Påstand: At Belgien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 6, stk. 3, i Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter, idet visse aktiviteter i henhold til den belgiske lovgivning ikke underkastes forundersøgelse af deres miljømæssige indvirkning, selv om disse aktiviteter kan påvirke et Natura 2000-område, og idet den belgiske lovgivning for visse aktiviteter har indført en erklæringsordning.</p>	Dom	26.05.11
C-148/10	<p>NV Express Line, Dieegm Mod Belgische Instituut voor postdiensten en telecommunicatie, Brussel</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af direktiv 97/67/EF (om fælles regler for udvikling af Fællesskabets indre marked for posttjenester og forbedring af disse tjenesters kvalitet), direktiv 2002/39/EF (om ændring af direktiv 97/67/EF for så vidt angår yderligere åbning af Fællesskabets marked for posttjenester) og direktiv 2008/6/EF (om ændring af direktiv 97/67/EF med henblik på fuld realisering af det indre marked for posttjenester i Fællesskabet).</p>	GA	26.05.11
C-275/10	<p>Residex Capital IV CV Mod Gemeente Rotterdam</p> <p>Sagen vedrører: Indebærer sidste punktum i artikel 88, stk. 3, EF, nu artikel 108, stk. 3, TEUF, at de nationale domstole - i et tilfælde som det foreliggende, hvor den ulovlige støtteforanstaltning er gennemført på den måde, at der er ydet långiveren en garanti med den virkning, at låntager blev i stand til at opnå et lån fra långiver, hvilket ikke havde været muligt for låntager på normale markedsvilkår - i medfør af deres pligt til at ophæve virkningerne af den ulovlige støtteforanstaltning er forpligtet til, eller i al fald beføjet til at genoprette situationen fra før garantien blev stillet, også selv om dette ikke fører til, at det under garantien ydede lån tilbageføres?</p>	GA	26.05.11