

Europaudvalget

FOLKETINGET



REFERAT

AF 49. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: Fredag den 24. september 2010

Tidspunkt: Kl. 10.00

Sted: Vær. 2-133

Til stede: Anne-Marie Meldgaard (S) formand, Flemming Møller (V),
Pia Adelsteen (DF), Bjarne Laustsen (S), Pia Olsen Dyhr
(SF), Lone Dybkjær (RV), Per Clausen (EL)

Desuden deltog: Fødevareminister Henrik Høegh (V)

Punkt 1. Rådsmøde nr. 3033 (landbrug og fiskeri) den 27. september 2010

Fødevareministeren: Jeg forelægger ikke nogen sager til forhandlingsoplæg.

1. Rapport fra gruppen af højtstående eksperter på mælkeområdet

– Rådskonklusioner

Rådsmøde 3033 – bilag 1 (samlenotat side 3)

EUU alm. del (09) – bilag 557 (Henvendelse af 23/9-10 fra
Concord Danmark)

Udvalgsmødereferat

EUU alm. del (09) – bilag 490 (side 1520, senest behandlet i
EUU 9/7-10)

Rapporten kan læses her:

http://ec.europa.eu/agriculture/markets/milk/hlg/report_150610_en.pdf

Fødevareminister: Formandskabet har udarbejdet et udkast til rådskonklusioner om mælk som opfølgning på henstillingerne fra ekspertgruppen på højt niveau.

I juli gennemgik jeg de 7 henstillinger fra ekspertgruppen. Fra dansk side har vi særligt været bekymrede for at introducere ny regulering af markedet, der kan mindske effektiviteten eller skabe hindringer for handlen mellem medlemsstaterne.

Jeg vil fremhæve de knaster i udkastet til rådskonklusioner, hvor vi har forbehold.

Det første punkt vedrører standardkontrakter, hvor der ikke er opbakning blandt medlemsstater til obligatoriske standardkontrakter på EU-plan. Det er positivt. Det er også klart, at der skal tages hensyn til andelsselskaber. Et udestående spørgsmål er, hvorvidt de enkelte medlemsstater skal kunne gøre standardkontrakterne obligatoriske. Det er vi skeptiske overfor fra dansk side.

Derudover er der spørgsmålet om konkurrencelovgivningen, hvor en stor gruppe medlemsstater ønsker at tilpasse konkurrencelovgivningen på mælkeområdet, så landmændene lettere kan slutte sig sammen, når de forhandler pris og mængde med mejerier. Fra dansk side foretrækker vi en mere pragmatisk tilgang, hvor vi

starter med at få en fælles fortolkning af den nuværende lovgivning. Det er selvfølgelig ikke rimeligt med store forskelle mellem medlemsstaterne. Umiddelbart er behovet for lovændringer meget begrænsede, da det vil kunne lede til for store fravigelser fra konkurrencelovgivningen.

Et tredje knast er de interprofessionelle organisationer, der består af landmænd, forarbejdningsindustri og detailhandel. Det vil sige alle led i fødevarekæden. Vi er bekymrede for, at styrkede interprofessionelle organisationer direkte eller indirekte vil kunne lede til en fastlæggelse af pris og mængde i en bestemt region. Det vil kunne svække konkurrencen. Derfor fortrækker vi frivillige producentorganisationer eller andelsselskaber, hvor landmændene ikke tvinges med.

Et af de punkter, som vi har lagt stor vægt på fra dansk side, er innovation. Vi mener, at det er oplagt for at sikre mælkesektoren en bedre konkurrenceevne på lang sigt. Det mener vi skal med i den fremtidige landbrugspolitik.

Kommissionen vil også fremlægge en kvartalsrapport om markedssituationen for mælk. Prusudviklingen ser meget fornuftig ud. Derfor er det også vigtigt, at vi ikke bevæger os ud i flere tiltag, der beskytter landmændene imod markedet. Det vil ikke gøre landmændene mere konkurrencedygtige. Vi skal holde fast i, at mælkekvoterne skal udfases på en fornuftig måde i alle medlemsstater.

Grundlæggende er det usikkert, hvorvidt vi kan opnå enighed om udkastet til rådskonklusioner. Danmark er sammen med Storbritannien, Nederlandene, Tjerkiet og Sverige skeptiske over for de nævnte punkter. Det gælder særligt i forhold til spørgsmålet om fravigelse af konkurrencelovgivningen.

Hvorvidt vi i sidste ende kan støtte formandskabets udkast til rådskonklusioner, vil afhænge af drøftelserne på rådsmødet.

Bjarne Laustsen gjorde opmærksom på, at man i Fødevareudvalget havde haft lejlighed til at diskutere dagsordenens punkter med fødevareministeren. Han var klar over, at man skulle drøfte oplægget fra ekspertgruppen vedrørende mælk, og pegede på, at det er vigtigt, at vi gør vor indflydelse gældende på nuværende tidspunkt, idet han så nogle faresignaler. Socialdemokraterne mener, det er godt, at vi får en afvikling af mælkekvoterne, idet de fører til mindre konkurrence og højere priser.

Pia Olsen Dyhr syntes, det var uheldigt, at man genindførte eksportsubsidier til mælk i 2009, og mente, EU i WTO skulle gå ind for at afskaffe alle eksportsubsidier til mælk.

Pia Adelsteen var også interesseret i, at støtteordningerne til landbruget blev udfaset, og spurgte, om man ikke kunne gøre noget for få en mere entydig fortolkning af konkurrencereglerne i de forskellige medlemsstater.

Lone Dybkjær syntes, man skulle arbejde så hårdt, man kunne, for at få mælkeordningen afskaffet så hurtigt som muligt.

Fødevareministeren erklærede sig enig med Bjarne Laustsen, idet han fandt det forkert at beskytte mælkeproducenterne mod markedet. Han så meget hellere, at vi brugte pengene på at fremme innovation og konkurrence. Han

var dybt bekymret over forslaget vedrørende interprofessionelle organisationer, og mente ikke, det var realistisk, når vi har store fødevarekæder, som køber ind til butikker i det meste af Europa. Han mente ikke, man skal tvinge landmænd til at anvende bestemte kontraktsforhold, men at et eventuelt samarbejde skal være baseret på frivillighed.

Fødevareministeren sagde til Pia Adelsteen, at han mente, vi skulle holde os til den eksisterende konkurrencelovgivning og ikke begynde at lave særlige aftaler eller tvinge landmændene ind i særlige kontrakter. Han syntes ikke, man skulle blande landbrugspolitik og socialpolitik sammen.

2. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af direktiv 2001/18/EF for så vidt angår medlemsstaternes mulighed for at begrænse eller forbyde dyrkning af GMO'er på deres område og Meddelelse til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget om valgfrihed for medlemsstaterne til at træffe beslutninger om dyrkning af genetisk modificerede afgrøder

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2010) 0375 og KOM (2010) 0380

Rådsmøde 3033 – bilag 1 (samlenotat side 8)

KOM (2010) 0375 – bilag 2 (grundnotat af 3/9-10)

KOM (2010) 0375 – bilag 3 (udtalelse af 21/9-10 fra Miljø- og Planlægningsudvalget)

KOM (2010) 0375 – bilag 4 (udtalelse af 23/9-10 fra Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri)

EU-note (09) – E 51 (notat af 23/7-10 om forslaget)

Fødevarerminister: Forslaget om dyrkning af GMO'er hører under miljøministeren, men formandskabet har valgt at have en drøftelse i Rådet for landbrug og fiskeri på basis af en række spørgsmål. Sagen forventes at være på dagsordenen for rådsmødet for miljø den 14. oktober 2010, hvor miljøministeren vil forelægge sagen for Europaudvalget.

Kommissionens forslag lægger op til at give medlemsstaterne mulighed for selv at bestemme, hvorvidt de ønsker, at der dyrkes GMO-afgrøder på deres territorium. Men det er uden at ændre godkendelsessystemet på EU-niveau.

Et eventuelt nationalt forbud må ikke begrundes med henvisning til, at dyrkning af den pågældende GMO-afgrøde skulle medføre risici for miljø og menneskers og dyrs sundhed. Disse elementer skal fortsat vurderes af Den Europæiske Fødevareresikkerhedsautoritet, EFSA.

Anvendelse af forbuddet må heller ikke anvendes i uoverensstemmelse med traktaterne og internationale forpligtelser i forbindelse med for eksempel WTO.

Og anvendelse af forbuddet må heller ikke ske for at forhindre tilstedeværelse af GMO'er i andre produkter. Her skal medlemsstaterne løse udfordringerne med sameksistensregler.

Forslaget berører ikke godkendelser til import af GMO'er til EU alene til foder og fødevarerbrug.

Som udgangspunkt er vi fra dansk side glade for Kommissionens forslag. Det hænger i høj grad sammen med, at vi i Folketinget i forbindelse med en forespørgselsdebat i maj måned vedtog, at Danmark i EU-regi skal arbejde for nationale afgørelser vedrørende dyrkning af GMO-afgrøder.

Jeg vil koncentrere mig om formandskabets spørgsmål til det kommende rådsmøde. Formandskabet ønsker en diskussion af forslagets økonomiske konse-

kvenser, foreneligheden med det indre marked og EU's handelsmæssige forpligtelser i for eksempel WTO.

I den nuværende situation, hvor der ikke dyrkes GMO i Danmark, vil forslaget umiddelbart ikke have nogen økonomiske konsekvenser.

I forhold til det indre marked vil forslaget kunne begrænse handlen med GM-såsæd. Derimod mener jeg, at forordningen om GMO-fødevarer og foder fortsat sikrer import til og handel i EU, hvor forbrugerne får et frit valg med den obligatoriske GMO-mærkning. Det må være det afgørende.

For os at se er det svageste punkt i Kommissionens forslag begrundelserne for et nationalt forbud. Det er vigtigt at sikre, at den mulighed, der gives for nationale forbud, er i overensstemmelse med WTO. Derfor vil vi også fra dansk side efterspørge en klarere lovgivningsramme for nationale forbud.

Forhandlingerne er som bekendt først lige startet, og miljøministeren vender tilbage med en egentlig forelæggelse af forslaget forud for rådsmødet for miljø i oktober.

I forlængelse af forslaget vil jeg også nævne, at vi i Fødevareministeriet netop planlægger en eksperthøring om dyrkning af GMO-afgrøder i slutningen af oktober. Det skal også ses som et led i tilpasningen af de danske sameksistensregler.

Bjarne Laustsen var tilfreds med, at forslaget giver mulighed for at opfylde vedtagelsen i Folketingssalen om, at vi selv kan bestemme, om vi vil have dyrkning af GMO-afgrøder. Han betegnede det dog som underligt, at man ikke måtte lægge faglige vurderinger til grund. Vi må godt sige nej, men vi må ikke begrunde det med, at afgrøderne kan give risiko for miljøet og menneskers og dyrs sundhed. Han var helt klar over, at der er forskel på at tillade import af GMO-afgrøder og at dyrke dem, og mente, at Danmark er for lille et land til at have tre produktionsformer: økologisk, konventionel og GMO. Han mente, et var vanskeligt at finde områder i Danmark, hvor man kunne skille dem fuldstændig ad, og kunne ikke se, hvorfor man lige pludselig skulle give sig til at dyrke GMO-afgrøder i Danmark.

Bjarne Laustsen henviste til, at miljøministeren ikke mente, der var nogen legale argumenter mod amflorakartofflen. Han mente, man burde arbejde for, at det i en periode på 5 år blev forbudt at dyrke denne kartoffel i Danmark.

Per Clausen delte Bjarne Laustsens synspunkter vedrørende GMO og syntes også, det var yderst besynderligt, at man ville tillade landene at sige nej, men forbyde dem at benytte saglige argumenter. Han spurgte, hvilke argumenter man så må bruge.

Han spurgte også om amflorakartofflen – der indeholder antibiotikaresistente genmarkører – som han forstod at miljøministeren gerne ville have forbudt, hvis man måtte. Kan vi efter de foreslåede regler forbyde denne kartoffel?

Pia Olsen Dyhr syntes, det var vigtigt at få bekræftet, at den rådsbeslutning, der blev lavet i 2008, stadig gælder, altså at Kommissionen er forpligtet til at komme med et forslag om en skærpet og bedre risikovurdering i forhold til

GMO. Hun kunne ikke forstå, at regeringen lægger op til, at det, Kommissionen foreslår, er i orden. Hun henviste i den forbindelse til indstillingen fra Fødevarerudvalget og til folketingsbeslutning V 83, hvor der meget klart står, at vi skal kunne bruge hensynet til sundhed som en begrundelse. Hun ville også gerne vide, hvilke begrundelser man så kan anføre.

Hun henviste til, at Østrigs forbud mod amflorakartoflen netop er begrundet i hensynet til miljø og sundhed, og spurgte, om Østrig nu får besked på, at de skal godkende kartoflen. I øvrigt henviste hun til, at ifølge WTO-reglerne er det kun miljø og sundhed, man kan henvise til, hvis man vil indføre forbud.

Hun mente, at det bør være obligatorisk for medlemsstaterne at indføre en eller anden form for spredningsbegrænsningstiltag – det man i Danmark kalder sameksistensregler.

Pia Olsen Dyhr nævnte, at Norge lægger vægt på, at man skal lade de socio-økonomiske konsekvenser indgå i vurderingen af GMO'er, og spurgte, om man vil søge at gøre de norske forslag til EU-forslag.

Pia Adelsteen var blevet forvirret med hensyn til, hvilke argumenter man måtte bruge. Hun syntes, det var dejligt, at man bare kunne sige nej. Hun pegede på, at eksperterne ikke nødvendigvis er enige.

Lone Dybkjær spurgte, hvilke af dagsordenens punkter fødevarerministeren fandt det vigtigst at gå ind i en diskussion af på rådsmødet.

Hun syntes, det måtte være op til de enkelte lande at bestemme, hvilke argumenter de ville bruge.

Hun spurgte, hvilken afhængighed landmanden kan komme i i forhold til virksomheder, der markedsfører GMO'er.

Fødevarerministeren sagde, at nu går vi ned og stiller en lang række spørgsmål til, hvordan Kommissionens forslag skal forstås. Han ville godt vente, til han havde fået svar på disse spørgsmål, med at lægge sig fast på en bestemt holdning.

Det er normalt, at EFSA udtaler sig, og det er også normalt, at vi her i landet spørger DTU's fødevarerinstitut, DMU og Plantedirektoratet, så vi også får de danske eksperter til at udtale sig. Når man nærlæser Kommissionens bemærkninger om sameksistens, så står der også, at de enkelte lande har mulighed for – og næsten er forpligtet til – at tage hensyn til særlige producentgrupper. Det læser vi, som om man kan tage særlige hensyn til den danske økologiske produktion, når man laver sine sameksistensregler.

Han syntes, det var et godt spørgsmål, Per Clausen rejste, da han spurgte, om vi efter de foreslåede regler kunne sige nej til amflorakartoflen. Som reglerne umiddelbart så ud, havde han svært ved at se det. Derfor ville han stille spørgsmål til Kommissionen om det.

Fødevarerministeren bekræftede, at regeringen står ved den beslutning, der blev truffet i Folketingssalen.

Fødevarerministeren havde lige så mange spørgsmål som udvalget til, hvordan EU-reglerne harmonerer med WTO's regler, og hvilke begrundelser vi må

anvende. Han ville forfølge emnet, og så ville regeringen vende tilbage til udvalget, når miljøministeren forelægger sit forhandlingsoplæg.

På Pia Olsen Dyhrs spørgsmål om Norge svarede fødevareministeren, at han ville bore i, hvad der ligger i at tage hensyn til de socio-økonomiske konsekvenser.

Han ville også spørge, om reglerne er forenelige med WTO's regler.

Fødevareministeren sagde til Lone Dybkjær, at han i hvert fald ville sige noget om mælk og GMO'er.

Der har været skrevet og sagt meget om, hvilken afhængighed en landmand kan få af en virksomhed, som producerer GMO'er. Det handler nok mest om, om landmanden kan få lov til at bruge sin egen udsæd. I øjeblikket er det jo sådan, at producenterne kan beskytte deres såsæd, selv om der ikke er tale om GMO'er, og forlange, at landmanden betaler royalties. Han havde svært ved at vurdere, hvor meget det kan blive udvidet.

Per Clausen mente i grunden ikke, fødevareministeren behøvede at stille ret mange spørgsmål, før han konkluderede, at det, der er foreslået fra Kommissionens side, er uacceptabelt. Han spurgte, om fødevareministeren er enig i den holdning, Fødevareudvalget har givet udtryk for, nemlig at man synes, det er forkert, at man ikke kan bruge sundhedsmæssige og miljømæssige argumenter, og om han er enig i den vedtagelse, der foreligger fra Folketinget, hvorefter det netop er den slags argumenter, der skal indgå.

Bjarne Laustsen syntes, det var godt, at fødevareministeren ville prioritere mælk og GMO, hvilket svarer til Europaudvalgets prioritering.

Han kunne godt forstå fødevareministerens henvisning til store fødevarkæder – f.eks. Aldi og Lidl. Den viser, hvor skørt det er, at man tror, man kan lade interprofessionelle organisationer bestemme prisen.

Bjarne Laustsen stod fuldstændig bag den beslutning, som blev truffet i Folketingssalen. Det vigtige er, at vi får en reel mulighed for at sige ja eller nej. Han betegnede det som meget udansk, at vi ikke kan få lov til at begrunde et eventuelt forbud.

Han pegede på, at hvis vi siger nej til at producere et GMO-produkt i Danmark, men de siger ja i Tyskland, kan frø flyve over grænsen.

Pia Olsen Dyhr syntes, det var godt, at fødevareministeren ville stille en række spørgsmål, men mente, vi må markere på rådsmødet, at vi mener, vi må have lov at argumentere med hensynet til sundhed og miljø.

Hun gentog sit spørgsmål om, hvorvidt vi vil lægge pres på, for at Kommissionen leverer det, miljøministrene bad om i december 2008.

Pia Adelsteen var bange for, at ganske vist kom beslutningen tilbage til medlemsstaterne, men det er lidt pseudo, hvis vi reelt ikke kan sige nej.

Fødevareministeren sagde vedrørende amflorakartofflen, at som reglerne er nu, er vi voldsomt i tvivl, og det er vi også, hvis de nye regler bliver gennemført.

På mandag er ministrene blevet bedt om at tage stilling til tre spørgsmål: de økonomiske konsekvenser, forholdet til det indre marked og forholdet til WTO. Han syntes ikke, det var rimeligt, at han i dag skulle have en færdig holdning til en sag, som hører under miljøministeren, og som miljøministeren vil forelægge til forhandlingsoplæg inden rådsmødet den 14. oktober. Han ville som nævnt rejse spørgsmålene, for selvfølgelig er vi interesseret i, at Danmark kan sige ja eller nej, og vi må også vide, hvilke begrundelser vi må bruge.

Fødevareministeren bekræftede over for Pia Olsen Dyhr, at beslutningen fra 2008 stadig står ved magt. Vi vil opfordre Kommissionen til at få dette punkt afklaret.

Per Clausen var stadig ikke sikker på, at fødevareministeren i EU ville arbejde for de beslutninger, der er truffet i Folketinget. Der ligger en beretning fra Fødevareudvalget, som klart afviser antibiotikaresistente genmarkører. Men regeringen har ladet sig tryne i EU til at ignorere dette, når det drejer sig om import. Og der ligger en klar indstilling fra Fødevareudvalget om, at man må kunne bruge begrundelser vedrørende miljø og sundhed.

Bjarne Laustsen efterlyste et svar på spørgsmålet om grænseproblematikken.

Han pointerede, at alle partier i Folketinget stod bag vedtagelsen V 83. Derfor er det vigtigt, at vi får en reel mulighed for at sige nej, f.eks. til amflorakartofflen.

Pia Olsen Dyhr syntes, det var godt, at fødevareministeren ville respektere V 83.

Østrig har jo et nationalt forbud mod amflorakartofflen i dag, begrundet i hensynet til miljø og sundhed. Derfor opfordrede hun fødevareministeren til at spørge, hvad forslaget ville betyde for Østrig.

Fødevareministeren svarede Bjarne Laustsen vedrørende grænseproblematikken, at sameksistensreglerne er national kompetence, hvilket vi har en interesse i at holde fast i. Det kan give nogle grænseproblemer. Dem må vi i givet fald tage en bilateral forhandling med Tyskland om.

Fødevareministeren ville som sagt stille alle de nævnte spørgsmål. Han havde en interesse i, at vi herhjemme får en reel mulighed for at sige ja eller nej. Men han ville ikke i dag spille ud med den holdning, miljøministeren vil tilkendegive, når hun kommer i Europaudvalget og forelægger forhandlingsoplæg. Fødevareministeren lovede igen at stille det spørgsmål, Pia Olsen Dyhr opfordrede ham til at stille.

Pia Olsen Dyhr mente, det ville være oplagt at tage grænseproblemerne op på EU-plan. En mulighed er at pålægge alle lande at lave sameksistensregler.

Fødevareministeren ville lytte sig til, hvordan situationen er med hensyn til sameksistensregler. I øjeblikket henstiller man, at landene laver sameksistensregler, men der er ingen tvang.

Bjarne Laustsen ville gerne have fødevareministeren til at præcisere, om vi har en reel mulighed for at sige nej til amflorakartofflen.

Fødevareministeren gentog sit løfte om at stille spørgsmål herom.

3. Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1290/2005 om finansiering af den fælles landbrugspolitik og forordning (EF) nr. 1234/2007 om en fælles markedsordning for landbrugsprodukter og om særlige bestemmelser for visse landbrugsprodukter (fusionsmarkedsordningen), for så vidt angår uddeling af fødevarer til de socialt dårligst stillede personer i Fællesskabet

– *Præsentation*

KOM (2008) 0563

Rådsmøde 3033 – bilag 1 (samlenotat side 15)

KOM (2008) 0563 – bilag 1 (grundnotat af 20/10-08)

Udvalgsmødereferater

EUU alm. del (08) – bilag 109 (side 307, senest behandlet i EUU 14/11-08)

EUU alm. del (072) – bilag 464 (side 1374, behandlet i EUU 26/9-08)

Fødevarerminister: Forslaget om fødevarerhjælp til socialt udsatte blev fremsat i efteråret 2008. Forslaget lægger op til en tilpasning af den eksisterende ordning. Blandt andet med introduktionen af national medfinansiering på 50 pct. og mulighed for opkøb af fødevarer direkte til brug for programmet. Indtil nu har ordningen været 100 pct. EU-finansieret og som udgangspunkt baseret på anvendelsen af produkter fra EU's interventionslagre.

Europa-Parlamentet kunne i sin udtalelse ikke støtte indførelsen af national medfinansiering, og Parlamentet ønskede også en række andre mindre tilpasninger.

Kommissionen er på basis af Europa-Parlamentets udtalelse kommet med et revideret forslag, der reducerer den nationale medfinansiering til 25 pct.

I Rådet har forslaget ikke været drøftet siden november 2008, hvor der var et blokerende mindretal imod forslaget. Det er usikkert, hvorvidt dette blokerende mindretal fortsat kan opretholdes.

Fra dansk side er vi som udgangspunkt imod forslaget, da det i princippet er en uheldig sammenblanding af indirekte landbrugsstøtte og socialpolitik.

Kommissionen vil på det kommende rådsmøde alene præsentere det reviderede forslag, og jeg regner med at vende tilbage til sagen på et senere tidspunkt i løbet af efteråret.

Pia Adelsteen syntes, det var godt, at man gik imod forslaget, som hun så som et udtryk for, at EU vil have flere penge.

4. Forslag til Europa-Parlamentet og Rådets forordning (EU) om særlige foranstaltninger på landbrugsområdet i EU's fjernområder og Rapport til Europa-Parlamentet og Rådet om særlige foranstaltninger på landbrugsområdet i EU's fjernområder

– *Præsentation og udveksling af synspunkter*

KOM [2010] 0498

Rådsmøde 3033 – bilag 1 (samlenotat side 18)

Fødevareminister: I forhold til forslaget og rapporten om landbrug i EU's fjernområder er der tale om en præsentation og første drøftelse, så der vil jeg henvise til det oversendte samlenotat.

5. Forslag til Rådets afgørelse om fastsættelse af bestemmelser vedrørende import til Den Europæiske Union fra Grønland af fiskevarer, levende toskallede bløddyr, pighuder, sækdyr, havsnegle og biprodukter heraf

– *Tidlig forelæggelse*

KOM (2010) 0176

Rådsmøde 3033 – bilag 1 (samlenotat side 20)

KOM (2010) 0176 – bilag 2 (revideret grundnotat af 7/7-10)

Fødevareminister: Kommissionen har fremlagt et forslag til en aftale mellem EU og Grønland om veterinærbetingelser for import af fiskevarer til EU fra Grønland. Dermed vil Grønland kunne eksportere fiskevarer direkte til EU uden veterinær kontrol ved ankomsten til EU.

Forslaget kræver enstemmighed i Rådet efter høring af Europa-Parlamentet. Det italienske senat har været bekymret for omfanget af aftalen, og hvorvidt den gik længere end veterinære forhold. Forslaget er nu præciseret, så vi håber, at Italien kan støtte forslaget.

Det er en aftale, som vi både i Grønland og Danmark er meget glade for at have fået på plads. Færøerne har allerede en lignende aftale med EU. Vi vil fra dansk side aktivt støtte forslaget.

6. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 1234/2007 (fusionsmarkedsordningen) for så vidt angår støtte ydet inden for rammerne af Tysklands alkoholmonopol og Rapport fra Kommissionen til Europa-Parlamentet og Rådet om Tysklands alkoholmonopol

– *Tidlig forelæggelse*

KOM (2010) 0336 og KOM (2010) 0337

Rådsmøde 3033 – bilag 1 (sammenfatning side 23)

Udvalgsmødereferat

EUU alm. del (09) – bilag 490 (side 1522, senest behandlet i EUU 9/7-10)

Fødevareminister: Kommissionen har fremlagt et forslag om afvikling af det tyske alkoholmonopol, som jeg nævnte i juli. Tyskland har siden omkring 1920 haft et nationalt monopol for produktion af alkohol. Monopolet er i EU videreført som en undtagelse fra den fælles landbrugspolitik og fra EU's statsstøtterelevanter.

Der er sket en reduktion i omfanget af monolet de seneste år. Det dækker nu ca. 10 pct. af det tyske marked for landbrugsalkohol. Kommissionen foreslår, at monolet afvikles helt, ved at hovedparten af produktionen under monolet helt ophører efter 2013 og fuldstændigt i 2017.

Fra dansk side støtter vi en afvikling af monolet.

7. Siden sidst – bl.a. afkom af klonede dyr

Fødevareministeren: Jeg vil under siden sidst henvise til, at der er oversendt et grundnotat om TSE-køreplan II. Køreplanen giver et overblik over status for bekæmpelsen af TSE. Der er en fortsat positiv tendens med fald i hyppigheden af TSE. Det primære formål med meddelelsen er at orientere om, at TSE-foranstaltningerne fortsat løbende skal tages op til revision.

Derudover vil jeg nævne spørgsmålet om adskillelse af godkendelse af GMO til henholdsvis fødevarer og foder, som vi drøftede i juni. I forhold til kontakter til de andre medlemsstater og Kommissionen er der umiddelbart ikke den store opbakning til en sådan tilgang.

Endelig vil jeg også henvise til det oversendte notat om det såkaldte novel food forslag, der regulerer godkendelsen af nye fødevarer. Det ser ud til, at der ikke kan opnås enighed mellem Europa-Parlamentet, Rådet og Kommissionen, så forventningen er, at forslaget går i forligsprocedure.

Det væsentligste udestående er spørgsmålet om fødevarer fra klonede dyr. Rådet har med enstemmighed støttet en regulering af afkom, hvilket Kommissionen var imod. Europa-Parlamentet ønsker at gå videre end Rådet med et midlertidigt forbud, indtil der foreligger en selvstændig lovgivning om kloning.

Kommissionen vil endvidere komme med en rapport i november 2010, hvor Kommissionen forhåbentlig har en mere åben tilgang. I den kommende forligsprocedure vil vi fra dansk side lægge stort pres på, at der findes en løsning med Europa-Parlamentet.

Per Clausen syntes, det var godt, at man arbejdede for at få EU-regler for afkom af klonede dyr. Han spurgte, om regeringen vil støtte Europa-Parlamentets ønske om, at der indføres et midlertidigt forbud, indtil der foreligger en selvstændig lovgivning om kloning.

Pia Adelsteen spurgte, om der overhovedet findes afkom af klonede dyr.

Fødevareministeren svarede Per Clausen, at klonede dyr er omfattet af godkendelsesproceduren i nonfoodforordningen, mens vi venter på Kommissionens rapport, men afkom af klonede dyr er ikke umiddelbart forbudt i denne interimperiode. Umiddelbart støtter vi ikke et forbud i interimperioden.

Han kunne ikke svare på Pia Adelsteens spørgsmål, om der overhovedet findes afkom af klonede dyr, men måske gør der det i England.

Per Clausen forstod svaret sådan, at regeringen er enig i, at det ikke er tilfredsstillende, at området ikke er reguleret, men at vi må acceptere, at det i øjeblikket er ureguleret. Derfor spurgte han, om regeringen vil arbejde for, at området bliver reguleret, idet det ellers kan brede sig uhæmmet.

Fødevareministeren sagde, at Rådet foreslår, at man udvider forbuddet til at gælde afkom af klonede dyr, men det vil Kommissionen ikke være med til. Europa-Parlamentet går videre og mener, man skal udstede et midlertidigt forbud, indtil der foreligger en selvstændig lovgivning om kloning. Vi arbejder

for, at der findes en løsning, idet vi vil være tilbage i en situation, hvor det kun er klonede dyr, der er omfattet, hvis man ikke kan blive enige. Vi vil gerne se rapporten, inden vi går videre.