

## Europaudvalget

FOLKETINGET



### REFERAT

AF 21. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: Fredag den 4. marts 2011  
Tidspunkt: Kl. 10.00  
Sted: Vær. 2-133

Til stede: Eva Kjer Hansen (V), næstformand, Flemming Møller (V), Pia Adelsteen (DF), Benny Engelbrecht (S), Pia Olsen Dyhr (SF), Meta Fuglsang (SF), Niels Helveg Petersen (RV), Bjarne Laustsen (S), Per Clausen (EL)

Desuden deltog: Beskæftigelsesminister Inger Støjberg, miljøminister Karen Ellemann, klima- og energiminister samt minister for ligestilling Lykke Friis, fødevarerminister Henrik Høegh, socialminister Benedikte Kiær og videnskabsminister Charlotte Sahl-Madsen.

#### **Punkt 1. Rådsmøde nr. 3073 (beskæftigelse, socialpolitik, sundhed og forbrugerbeskyttelse – beskæftigelsesdelen) den 7. marts 2011**

Dagsordenspunkterne 1a (i-iii), 1d, 2 og 5 hører under Beskæftigelsesministeriets ressort og blev forelagt af beskæftigelsesministerens under punkt 1 på Europaudvalgets dagsorden.

Punkterne 1b (i-ii) og 1c hører under Socialministeriets ressort og blev forelagt af socialministeren under punkt 5 på Europaudvalgets dagsorden.

Punkterne 3 og 4 hører under Klima- og Energiministeriets (ligestillingsafdelingens) ressort og blev forelagt af klima- og energiministeren og ministeren for ligestilling under punkt 3 på Europaudvalgets dagsorden.

**Beskæftigelsesministeren:** Jeg vil forelægge dagsordenspunkterne 1a, 1d, 2 og 5 på dagsordenen for EPSCO-rådsmødet den 7. marts. De øvrige punkter forelægges af socialministeren og ligestillingsministeren. Jeg forelægger alle punkter til orientering.

#### **1. Forberedelse af DER's forårstopmøde**

##### **a. Bidrag til Det Europæiske Semester, Den Årlige Vækstredegørelse**

- i) Fællesrapporten om beskæftigelse og den Årlige Vækstredegørelse: Politisk vejledning om beskæftigelsespolitik**  
– Vedtagelse af rådskonklusioner

KOM (2011) 0011

Rådsmøde 3073 – bilag 1 (samlenotat side 3)

EU-note (10) – E 31 (note af 1/2 2011 om den danske genopretningspakke)

**ii) Fællesrapporten om beskæftigelse**

– *Godkendelse af rapporten*

Rådsmøde 3073 – bilag 1 (samlenotat side 5)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (10) – bilag 264 (side 634, behandlet i EEU 14/1-11 på rådsmøde økonomi og finans)

**iii) Forslag til rådsbeslutning om retningslinjer for medlemsstaternes beskæftigelsespolitikker**

– *Generel indstilling*

KOM (2011) 0006

Rådsmøde 3073 – bilag 1 (samlenotat side 8)

**Beskæftigelsesministeren:** Punkt 1a vedrører det europæiske semester, årsrapporten og beskæftigelsesretningslinjerne.

Som altid handler årets første EPSCO-møde i høj grad om at forberede Det Europæiske Råds forårstopmøde, der har fokus på vækst og beskæftigelse.

Med Europa 2020 strategien har rammerne for arbejdet ændret sig. Som det er udvalget bekendt, kaldes den nye ramme det europæiske semester. Det europæiske semester skal skabe en mere integreret tilgang til den økonomiske politik i EU. Og EU 2020 strategien og beskæftigelsesområdet er en del af den integrerede tilgang.

Med rådskonklusionerne, fællesrapporten og beskæftigelsesretningslinjerne leverer EPSCO-rådet sit bidrag til processen til Det Europæiske Råd.

For det første skal EPSCO godkende fællesrapporten fra Rådet og Kommissionen. Den bygger på eksaminationen af de foreløbige nationale reformprogrammer, de såkaldte NRP'er, som medlemslandene afleverede til Kommissionen i november.

Rapporten fremhæver, at landene skal gennemføre et bredt spektrum af integrerede politikker, hvis man vil indfri de overordnede EU-mål om beskæftigelse, uddannelse og social inklusion. Den understreger meget klart, at flexicuritypolitikker er de bedste instrumenter i den forbindelse. Det kan regeringen selvfølgelig kun støtte.

Da økonomien og arbejdsmarkedet ser ud til at udvikle sig bedre end tidligere forventet, er det forventningen i rapporten, at flertallet af medlemslandene vil rette fokus fra den igangværende indsats mod arbejdsløshed mod mere langsigtede strukturreformer.

Jeg henviser til samlenotatet for information om de forskellige prioriterede strukturreformer.

Regeringen vil støtte en vedtagelse af fællesrapporten.

For det andet skal vi vedtage rådskonklusioner. Konklusionerne identificerer hovedområder på det beskæftigelsespolitiske område, hvor der er brug for en strategisk vejledning fra Det Europæiske Råd.

Konklusionerne er EPSCO's bidrag til Det Europæiske Råd, som skal vejlede medlemslandene i, hvordan de kan håndtere udfordringerne med ledighed, arbejdsudbud og beskæftigelse.

EPSCO foreslår, at de hovedområder bliver afspejlet i medlemslandenes nationale reformprogrammer, NRP'erne, som skal afleveres i midten af april.

Rådskonklusionerne er møntet på alle medlemslande, men ikke alle hovedområder er lige relevante for alle lande.

Danmark hører til de lande, som allerede er langt fremme. For eksempel har vi med skattereformen og dagpengereformen sat fokus på, at skat og sociale ydelser skal være vækst- og beskæftigelsesfremmende.

Et andet område er, at den effektive tilbagetrækningsalder skal øges ved at udfase for tidlige tilbagetrækningsordninger. Det kan regeringen selvfølgelig også støtte.

Rådskonklusionerne vil bidrage til, at medlemslandene styrker den strukturpolitiske reformindsats og dermed fremmer væksten og beskæftigelsen. Regeringen vil støtte en vedtagelse af rådskonklusionerne.

Det tredje element under punktet er de integrerede retningslinjer, som er en velkendt del af EU-strategien. De omfatter retningslinjerne for beskæftigelsen og de såkaldte overordnede økonomisk-politiske retningslinjer vedrørende makro- og mikroøkonomi.

Rådet træffer hvert år beslutning efter traktaten om beskæftigelsesretningslinjerne, som medlemslandene skal tage hensyn til i deres beskæftigelsespolitikker.

Kommissionen foreslår, at de retningslinjer, der blev vedtaget i oktober 2010, fastholdes for 2011.

Regeringen vil støtte Kommissionens forslag om, at retningslinjerne fastholdes for 2011.

**Pia Olsen Dyhr** undrede sig over, at der ikke var overensstemmelse mellem det, beskæftigelsesministeren sagde, og det mandat, finansministeren havde fået af Europaudvalget. Hvis man laver rådskonklusioner, hvori der står, at den effektive tilbagetrækningsalder skal øges, og at pensionsrettigheder skal tilpasses udviklingen i den forventede levetid, kommer det i strid med finansministeren mandat, hvori der står, at der ikke må være landespecifikke anbefalinger til alle EU-lande – bortset fra lande som er i ekstreme situationer som f.eks. Grækenland og Irland. SF kan ikke støtte op om de nævnte rådskonklu-

sioner, og hvis beskæftigelsesministeren vil fastholde dem, må sagen forelægges til forhandlingsoplæg.

**Pia Adelsteen** mente, at når man taler om udfasning af tidlig tilbagetrækning, begynder EU at blande sig i noget, som er nationalstaternes kompetence, hvilket hun fandt problematisk. Hun havde ikke givet mandat til det europæiske semester, hvilket hun var glad for. Pia Adelsteen tilføjede, at samme betænkelse gjaldt dagsordenens punkt 5, hvor man taler om at sikre holdbare og dækkende pensionssystemer.

**Per Clausen** henviste til, at det fremgår af samlenotatet, at de konklusioner, man når frem til, forventes afspejlet i landenes nationale reformprogrammer i april 2011. Hvis en af konklusionerne drejer sig om tilbagetrækningsalderen, betyder det så, at regeringen kan komme og sige: "Vi er nødt til at afskaffe efterlønnen"? Han tilføjede, at det kan det blive svært at skaffe flertal for i Folketinget.

Der står, at dagpengesystemet skal udformes sådan, at det kan betale sig at arbejde. I Danmark kan det betale sig at arbejde, men kan beskæftigelsesministeren anføre eksempler på europæiske lande, hvor det ikke kan betale sig at arbejde? Per Clausen mente ikke, det kan opfattes på anden måde end, at dagpengene skal forringes yderligere.

**Benny Engelbrecht** kunne tilslutte sig den bekymring, Pia Olsen Dyhr havde givet udtryk for.

**Beskæftigelsesministeren** var ikke enig med Pia Olsen Dyhr i, at det, hun sagde, lå uden for det mandat, der var givet til finansministeren. Hun pointerede, at de rådskonklusioner, der foreslås, kun er vejledende, og at der ikke er nogen landespecifikke anbefalinger. Derfor mente hun, mandatet til fulde var opfyldt.

Også over for Pia Adelsteen pointerede beskæftigelsesministeren, at der ikke er noget i konklusionerne, som er møntet på specifikke lande. Hvis et land ikke følger anbefalingerne, kan det blive påtalt, men der er ikke nogen egentlige sanktioner fra EU's side.

Beskæftigelsesministeren var ikke enig i Per Clausens udlægning. Der er eksempler i Danmark på, at det ikke har kunnet betale sig at arbejde. Det var bl.a. derfor, man indførte kontanthjælpsloftet. Meningen er, at man skal hjælpes tilbage på arbejdsmarkedet, hvis man er blevet arbejdsløs.

**Pia Olsen Dyhr** pegede på, at der står i samlenotatet, at der forventes vedtaget rådskonklusioner, "der vil lægge vægt på, at medlemslandene, når de præsenterer de nationale reformprogrammer i midten af april 2011, definerer de nødvendige foranstaltninger for at sikre ..." Det vil sige, at der kommer decidede anbefalinger til samtlige medlemslande. På den baggrund anbefalede hun beskæftigelsesministeren at tage en drøftelse med finansministeren og at pointere på rådsmødet, at der ikke kan laves rådskonklusioner, da det er dansk politik, at det må være op til landene selv at definere, hvad der er den rigtige finanspolitik. Hvis beskæftigelsesministeren følger den linje, hun har lagt op til, er hun nødt til at forelægge et forhandlingsoplæg. Pia Olsen Dyhr

pointerede, at mandatet til finansministeren er givet af SF, Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og regeringspartierne.

**Per Clausen** erkendte, at der ikke er specifikke anbefalinger til enkelte lande, men man forventer, at medlemslandenes politikker skal afspejle de punkter, der er nævnt i rådskonklusionerne. Derfor har Pia Olsen Dyhr fuldstændig ret. Vi får i Danmark besked på, at vi skal gøre en større indsats for at øge tilbagetrækningsalderen og øge indsatsen for, at det kan betale sig at arbejde. Det er meget præcise råd til den danske regering. Den måde, beskæftigelsesministeren vil håndtere det på, er der ikke flertal for i det danske Folketing.

**Niels Helveg Petersen** pegede på, at Europaudvalget havde det tilsvarende problem i sidste uge med økonomi- og erhvervsministeren, hvor man rådede denne til, at han indtog det samme standpunkt som finansministeren. Det er praktisk, at regeringen har den samme holdning i de forskellige fora i EU.

**Pia Adelsteen** var klar over, at man ikke giver specifikke anbefalinger til bestemte lande, men at anbefalingerne er møntet på alle medlemslande. Hun mente overhovedet ikke, EU skulle blande sig i finanspolitikken.

**Beskæftigelsesministeren** sagde, at Danmark allerede har gjort rigtigt meget af det, der lægges op til i rådskonklusionerne. EU-landene er økonomisk afhængige af hinanden, og derfor er det vigtigt, at man i Fællesskabet anerkender de udfordringer, man står over for, og drøfter med hinanden, hvordan man skal sætte ind over for de udfordringer. Vi har alle sammen en interesse i, at arbejdsmarkedet fungerer. Vi skal være opmærksomme på, at en aktiv arbejdsmarkedspolitik er bedre end passiv forsørgelse, at pensionssystemerne skal være langtidsholdbare, og at de sociale sikringsystemer skal være indrettet på en måde, så det kan betale sig at arbejde. Det er det, der ligger i de anbefalinger, der er lagt op til. Det er der intet landespecifikt i. For nogle lande er det mere relevant end for andre, og i Danmark har vi allerede gjort rigtigt meget.

Hun sagde til beroligelse for alle ordførerne, at samarbejdet foregår inden for den åbne koordinationsmetode, og at det ikke nødvendigvis er de samme løsninger, man skal vælge i alle lande. Danmark har helt fra starten bakket op om, at det er den metode, der skal bruges. Det betyder, at vi i fællesskab ser på udfordringerne, men vi løser udfordringerne nationalt. Med andre ord: Det er ikke EU, der bestemmer, det gør landene selv.

Beskæftigelsesministeren bekræftede over for Pia Adelsteen, at finanspolitikken er national kompetence. Det bliver den ved med at være.

**Næstformanden** følte, der var behov for en nærmere stillingtagen til, hvordan rådskonklusionerne forholder sig til det mandat, finansministeren har fået.

**Pia Olsen Dyhr** havde ikke behov for at diskutere dansk arbejdsmarkedspolitik i Europaudvalget, men havde brug for, at beskæftigelsesministeren respekterer den aftale, der er truffet med finansministeren om, at vi ikke vil have europæiske konklusioner på disse elementer, selv om det kun er vejledende anbefalinger. Vi har behov for et nationalt råderum. Derfor sagde økonomi- og

erhvervsministeren i sidste uge, at han ville overlade det til Økofinrådet at lave rådskonklusioner. Det må ikke undermineres af beskæftigelsesministeren.

**Beskæftigelsesministeren** var af den klare opfattelse, at det, hun sagde, faldt fuldstændig inden for det mandat, der var givet.

**Pia Olsen Dyhr** sagde, at det var hendes meget klare opfattelse, at det ikke gjorde det. Enten må beskæftigelsesministeren fremlægge et mandat i dag, eller også må hun sige, at hun vil følge mandatet til finansministeren, og at der ikke skal laves rådskonklusioner, men at dette må overlades til Økofin.

**Næstformanden** ønskede ikke, det skulle udvikle sig til en strid om ord, og bad om at få en bekræftelse fra beskæftigelsesministeren på, at man overholder det mandat, der er givet.

**Beskæftigelsesministeren** bekræftede dette.

**d. Forberedelse af det sociale trepartstopmøde**

– *Information fra formandskabet*

Rådsmøde 3073 – bilag 1 (samlenotat side 14)

**Beskæftigelsesministeren:** Dagsordenspunkt 1d vedrører det sociale trepartstopmøde, der som altid bliver holdt forud for Det europæiske Råds forårstopmøde.

Vi kender ikke emnet for drøftelserne endnu, men vi forventer, at det vil dreje sig om det europæiske semester og jobskabelse.

Deltagerne i det sociale trepartstopmøde er – udover de europæiske parter og Kommissionen – det nuværende og de to kommende formandskaber for EU.

Derfor er Danmark som kommende formandskabsland inviteret til at deltage sammen med Ungarn, som vil være vært for mødet, og Polen.

På rådsmødet vil det ungarske formandskab give mere information om mødet.

Næste år – i 2012 – vil det være Danmark, der er vært for det sociale trepartstopmøde.

**2. Udvikling af et informationsudvekslingssystem for at styrke det administrative samarbejde i forbindelse med udstationering af arbejdstagere,**

– *Vedtagelse af rådskonklusioner*

Rådsmøde 3073 – bilag 1 (samlenotat side 16)

**Beskæftigelsesministeren:** Dette punkt er et forslag til rådskonklusioner om udvikling af et informationsudvekslingssystem, der skal styrke det administrative samarbejde i forbindelse med udstationering af arbejdstagere. Det er en udmøntning af tidligere rådskonklusioner fra 2008 om samme emne.

I rådskonklusionerne fra 2008 blev det besluttet, at der skulle nedsættes en taskforce med repræsentanter fra alle medlemslandene. Taskforcen skulle drøfte udviklingen af et it-system med det formål at udveksle oplysninger medlemslandene imellem.

Det arbejde er nu færdigt. Taskforcen har anbefalet, at Kommissionen starter et pilotprojekt, hvor det såkaldte IMI-system, der er udviklet til det indre marked, også skal anvendes på udstationeringsområdet.

Under arbejdet i taskforcen var det en dansk mærkesag, at systemet tog højde for den danske model, blandt andet arbejdsmarkedets parter rolle i relation til at fastsætte løn- og arbejdsvilkår. Det havde både Kommissionen og de øvrige medlemslande forståelse for, så det er rent faktisk lykkedes.

Rådskonklusionerne lægger op til, at pilotprojektet starter i begyndelsen af 2011. Kommissionen vil afholde udgifterne til udvikling af systemet og uddanne brugere af systemet.

I Danmark vil det være Arbejdstilsynet, der som forbindelseskantor får adgang til systemet.

Regeringen støtter forslaget til rådskonklusioner, hvorved vi fra politisk hold nikker til et administrativt redskab, der gør håndhævelsen lettere.



**5. Mod tilstrækkelige, bæredygtige og sikre europæiske pensionssystemer: Rapport om høringen over grønbogen**

– *Forelæggelse ved Kommissionen*

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2010) 0365

Rådsmøde 3073 – bilag 1 (samlenotat side 22)

KOM (2010) 0365 – bilag 1 (grundnotat af 3/9-10)

KOM (2010) 0365 – bilag 5 (regeringens høringssvar af 18/11-10)

KOM (2010) 0365 – bilag 6 (Folketingets høringssvar af 5/11-10)

**Beskæftigelsesministeren:** Dette punkt handler om en rapport fra Kommissionen om reaktionerne på grønbogen om fremtidens pensionssystemer.

Sidste år sendte Kommissionen grønbogen ud i høring, og nu vil Kommissionen præsentere en rapport om resultaterne af høringen.

Først vil jeg sige, at regeringen hilser det velkomment, at Kommissionen har sat gang i en debat på europæisk niveau. Inden for rammerne af den åbne koordinationsmetode er det relevant at diskutere, hvordan vi sikrer holdbare og dækkende pensionssystemer.

Kommissionens rapport foreligger ikke endnu, men det er min opfattelse, at der er almindelig enighed i medlemsstaterne om, at medlemsstaternes beføjelser med hensyn til pensioner naturligvis skal bevares. Det har Kommissionen også selv slået fast i grønbogen.

Jeg mener også at kunne konstatere, at der er en almindelig enighed om, at et forbedret samarbejde primært skal ske inden for rammerne af den åbne koordinationsmetode, dvs. gensidig udveksling af erfaring og god praksis på området.

Når Kommissionen i efteråret kommer med en opfølgende hvidbog om pensionsområdet, er det vigtigt, at de forhold respekteres. Ellers risikerer vi at afspore en vigtig debat om, hvordan vi kan løse udfordringerne til landenes pensionssystemer.

**FO Punkt 2. Rådsmøde nr. 3075 (miljø) den 14. marts 2011**

Punkterne 5 og 6 er delt ressort mellem Miljøministeriet og Klima- og Energi- ministeriet og blev forelagt såvel af miljøministeren som af klima- og energi- ministeren.

Punkterne 1-4 og 9 hører under Miljøministeriets ressort og blev forelagt af miljøministeren.

Punkt 7 hører under Klima- og Energi- ministeriets ressort og blev forelagt af klima- og energi- ministeren.

**Miljøministeren:** Jeg kan henvise til samlenotat om miljørådsmødet den 14. marts – miljødelen – som blev sendt til udvalget den 24. februar 2011.

Jeg forelægger punkt 1 omkring "Seveso III" til forhandlingsoplæg, da formandskabet har oplyst, at man søger at opnå enighed med Europa-Parlamentet i første behandling. Herudover forelægger jeg punkt 2-4 til orientering samt orienterer under punkt 9 om tre verserende sager ved EU-Domstolen. Endelig har jeg forstået, at jeg efterfølgende sammen med klima- og energi- ministeren forelægger punkt 5 og 6 til orientering.

**FO 1. Forslag til direktiv om kontrol med risikoen for store uheld med farlige stoffer**

– Tidlig forelæggelse

KOM (2010) 0781

Rådsmøde 3075 – bilag 1 (samlenotat side 2)

KOM (2010) 0781 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 1/2-11)

**Miljøministeren:** Punktet forelægges til forhandlingsoplæg.

**FO** Jeg er grundlæggende positivt indstillet over for forslaget og er enig i de overordnede formål om at tilpasse reguleringen af risikovirksomheder til de kommende regler for klassificering af kemikalier og Århuskonventionens bestemmelser om offentlighedens adgang til information.

I forhandlingerne vil jeg lægge vægt på, at der fortsat fastholdes et højt beskyttelsesniveau, og jeg ser gerne, at det forøges for sundhed, samfund og miljø på alle risikovirksomheder.

Der er dog nogle områder, hvor jeg vil lægge vægt på at skærpe forslaget af hensyn til miljøet og sikkerheden. Der er fem områder.

For det første bør der stilles krav om, at der skal foreligge en beredskabsplan ved nyanlæg af virksomheder eller ved ændringer af eksisterende virksomheder inden produktionsstart.

For det andet bør de såkaldte kolonne 2 virksomheder – dvs. de mindre virksomheder – ikke kunne foretage sikkerhedsmæssige ændringer, før disse er godkendt af risikomyndighederne.

For det tredje bør fristen for at anmelde sig til myndighederne være så kort som mulig, f.eks. 3 måneder. Det er nemlig vigtigt i forhold til nabovirksomheder, samfund og miljø, at myndighederne hurtigt bliver opmærksomme på, at en virksomhed fremover vil have status som risikovirksomhed.

For det fjerde bør alle risikovirksomheder udarbejde et ikke-teknisk resume, der opfylder direktivets krav om information til offentligheden.

For det femte bør de kolonne 2 virksomheder, der skal implementere deres forebyggelsesplan gennem et sikkerhedsledelsessystem, også udarbejde en intern og en ekstern beredskabsplan, hvis myndighederne vurderer, at der er behov for det.

Endelig mener jeg, at direktivet – i lighed med de skrappe danske regler på området – skal udvides til også at omfatte mindre ammoniak anlæg, dvs. anlæg under 50 tons, og midlertidige oplag af farlige stoffer under transport, f.eks. på havne og rangerbanegårde. Uheld på disse oplag kan jo inddrage rigtigt mange mennesker, og derfor er der behov for, at vi har regler om dette.

**Pia Adelsteen** syntes, de ting, miljøministeren havde fremhævet, var udmærkede, så hun havde ikke problemer med forhandlingsoplægget. Hun spurgte, om alle lande har implementeret Seveso II direktivet.

**Pia Olsen Dyhr** roste miljøministeren for, at hun fortalte, hvordan hun ville agere på rådsmødet. Hun syntes, at det, miljøministeren lagde op til, var godt, og kunne godt gå med til forhandlingsoplægget. Hun spurgte, om man kan kræve substitution, så virksomhederne brugte nogle mindre risikobetonede stoffer.

Der lægges op til, at Kommissionen kan medtage nye farlige stoffer ved hjælp af delegerede retsakter, men Pia Olsen Dyhr fandt det mere betryggende, at man anvendte komitéprocedure.

**Benny Engelbrecht** var enig i miljøministerens oplæg, men pegede på den udfordring, der ligger i, at man på den ene side skal være åbne over for naboerne til farlige virksomheder, men på den anden side ikke skal give for mange oplysninger, som kan bruges af terrorister. Han opfordrede til, at man tænkte over, hvordan man kunne få en dialog med de nærmeste naboer.

**Per Clausen** ville gerne have miljøministeren til at forklare nærmere, hvilke skadelige virkninger det kan have for virksomhederne, at der er åbenhed.

Danmark har mere vidtgående regler. Derfor spurgte Per Clausen, om der er noget i direktivet, der gør det vanskeligere at opretholde eller indføre nye, skærpede standarder i Danmark.

**Miljøministeren** sagde til Pia Adelsteen, at alle lande hvert tredje år skal indberette, hvor langt de er nået med implementeringen af Seveso II direktivet. Indberetningerne for den sidste periode, fra 2006 til 2008, viste desværre, at der var mange udestående. Derfor satte man i 2010 ekstra kraft ind på at få orden i tingene. Resultatet blev, at med udløbet af 2010 havde alle lande im-

plementeret direktivet. Det er sket i et tæt og effektivt samarbejde mellem de berørte myndigheder.

Hun svarede Pia Olsen Dyhr, at substitution ikke kommer på tale, da direktivet ikke regulerer anvendelsen af stofferne.

Regeringen foretrækker også en komitéprocedure, når man skal tage stilling til, om et nyt stof skal på listen.

Miljøministeren var enig med Benny Engelbrecht i, at det drejer sig om at finde en balance mellem åbenhed og sikkerhed. Naboerne skal vide, hvilke farlige stoffer der er tale om, men de behøver ikke vide, at lige præcis i bygning F er der så og så meget af et bestemt farligt stof.

Hun sagde i anledning af Per Clausens bemærkninger, at det kan give virksomheden sikkerhedsmæssige problemer, hvis oplysningerne bliver meget præcise. Men det er samtidig vigtigt, at virksomheden er åben over for naboerne, således at disse f.eks. ved, hvad de skal gøre, hvis alarmer lyder, f.eks. om de skal gå indenfor og lukke vinduerne.

Der er tale om et minimumsdirektiv, så det begrænser ikke Danmarks muligheder for at gå videre.

**Pia Adelsteen** var glad for, at det omsider var lykkedes at implementere Seveso II direktivet, som vist stammer helt tilbage fra 1995. Hun spurgte, hvor lang tid de andre lande skal bruge til at implementere det nye direktiv, idet hun gik ud fra, at vi i Danmark som sædvanlig var duksedrenge.

**Miljøministeren** havde også troet, at Danmark altid hørte til blandt duksedrengene, men hun havde fundet ud af, at det ikke altid var tilfældet.

NOT Hun ville gerne vende tilbage med nogle datoer for implementeringen af Seveso II + III direktiverne.

**Næstformanden** konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet ingen partier havde udtrykt sig imod det.

**2. Forslag til direktiv om affald af elektrisk og elektronisk udstyr (WEEE)**

– *Politisk enighed*

KOM (2008) 810

Rådsmøde 3075 – bilag 1 (samlenotat side 16)

KOM (2008) 0810 – bilag 2 (grundnotat af 17/2-09)

KOM (2008) 0810 – svar på spørgsmål 1 (af 11/11-09)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (10) – bilag 241 (side 593, senest behandlet i EUU 17/12-10)

EUU alm. del (09) – bilag 318 (side 792 FO, forhandlingsoplæg forelagt 5/3-10)

**Miljøministeren:** Punktet forelægges til orientering.

Det ungarske formandskab har sat forslaget på rådsmødedagsordenen med henblik på opnåelse af politisk enighed. Jeg vil gerne hjælpe formandskabet med at opnå politisk enighed, men jeg er i tvivl, om vi kan nå til enighed på dette rådsmøde. Der er stadig en række udeståender, der ikke er enighed om mellem landene.

Vi har tidligere drøftet forslaget her i udvalget, og jeg vil basere mig på det forhandlingsoplæg, jeg fik tilbage i marts 2010.

**3. Forslag til forordning om ændring af direktiv 2001/18/EF for så vidt angår medlemsstaternes mulighed for at begrænse eller forbyde dyrkning af GMO'er på deres område**

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2010) 0375, KOM (2010) 0380

Rådsmøde 3075 – bilag 1 (sammenotat side 35)

KOM (2010) 0375 – bilag 2 (grund- og nærhedsnotat af 3/9-10)

KOM (2010) 0375 – bilag 5 (henvendelse af 5/10-10 fra Greenpeace)

KOM (2010) 0375 – bilag 6 (udtalelse af 22/10-10 fra EUU og FLF)

KOM (2010) 0375 – bilag 7 (Kommissionens svar af 4/1-11 på Folketingets udtalelse)

KOM (2010) 0375 – svar på spørgsmål 1 (om AmFlora kartofflen)

EU-note (10) – E 23 (notat af 13/12-10 om juridisk slagsmål om forslaget)

EUU alm. Del (10) – svar på spørgsmål 4

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (10) – bilag 241 (side 594, senest behandlet i EUU 17/12-10)

EUU alm. del (10) – bilag 55 (side 16, behandlet i EUU 8/10-10)

EUU alm. del (10) – bilag 38 (side 1616, behandlet i EUU 24/9-10)

**Miljøministeren:** Punktet forelægges til orientering.

Kommissionen har den 8. februar 2011 offentliggjort en ikke-udtømmende liste over begrundelser, som medlemslandene kan benytte til at begrænse eller forbyde dyrkning af GMO'er på eget territorium.

Jeg hilser naturligvis velkomment, at Kommissionen nu har leveret en liste over begrundelser, som Kommissionen mener, medlemslandene kan anvende. For mig er det – som jeg tidligere har sagt – afgørende, at Kommissionens forslag giver medlemslandene en reel ret til selv at bestemme, om der skal dyrkes GMO'er på deres territorium.

Jeg savner derfor to ting på listen. For det første har Kommissionen ikke redegjort for, om begrundelserne for nationalt forbud mod GMO-afgrøder er forenelige med WTO-reglerne. Det vil jeg selvfølgelig gerne have, at Kommissionen gør.

For det andet vil jeg gerne have en vurdering fra Rådets juridiske tjeneste af Kommissionens forslag til begrundelser.

Når vi har fået afklaret, om begrundelserne for at begrænse eller forbyde dyrkning af GMO'er nationalt er juridisk holdbare – og naturligvis under forudsætning af at de er juridisk holdbare – vil jeg gerne have, at Kommissionens begrundelser inkluderes i ændringsforslaget om udsætning af GMO'er, så det ikke bare er et ar-

bejdspapir fra Kommissionen, men bliver en del af det gældende udsætningsdirektiv.

**Pia Adelsteen** understregede, at Dansk Folkeparti mener, vi skal have en reel mulighed for at sige nej til genmodificerede produkter, men det mente miljøministeren jo også.

Hun syntes, det var rigtigt, at man bad Rådets juridiske tjeneste om en vurdering, og at miljøministeren så vendte tilbage til udvalget.

**Pia Olsen Dyhr** syntes, det var en oplagt god idé at spørge Kommissionen, hvilke begrundelser landene måtte anvende, hvis de ønskede at forbyde et genmodificeret produkt.

I øvrigt ønskede hun afklaret, om det, Kommissionen lægger op til, strider mod WTO-reglerne.

**Benny Engelbrecht** var også meget optaget af, at der kommer en afklaring af, hvilke præcise nationale muligheder vi har for at sige nej.

**Per Clausen** var enig i, at vi bliver nødt til at få afklaret, om forslaget er i overensstemmelse med WTO-reglerne.

Kommissionen siger, at man ikke bare kan afvise et stof, men skal give en konkret begrundelse, således at EU-Domstolen kan få mulighed for at sige, at afvisningen ikke er gyldig. Han ville gerne have nærmere afklaret – eventuelt i et skriftligt svar – hvad det kan komme til at betyde, idet han pegede på, at EU-Domstolen jo af og til træffer nogle afgørelser, der kommer som en overraskelse for os.

**Miljøministeren** lovede Pia Adelsteen at vende tilbage til sagen, når vi får Rådets juridiske tjenestes vurdering af den ikke udtømmende liste.

Desværre kunne miljøministeren i svaret til Per Clausen ikke sige nu og her, hvordan vi kan sikre, at vi får en reel mulighed for at sige nej, idet vi endnu ikke har fået svar fra Kommissionen på de spørgsmål, vi har stillet, og heller ikke kender vurderingen fra Rådets juridiske tjeneste. Når vi får det nærmere afklaret, ville hun vende tilbage og måske kunne give nogle eksempler.

**Bjarne Laustsen** henviste til Folketingets beslutning i relation til F50, hvor man var enige om, at det ville være godt, at vi fik national kompetence til at sige nej til bestemte GMO'er, idet der hele tiden kommer nye produkter til. Han var klar over, at vi ikke må træffe beslutninger, som er i strid med EU-retten, men vi har jo vores sameksistensregler, hvor der i øvrigt mangler noget med hensyn til erstatning. Vi skal også tage højde for WTO-reglerne. På denne baggrund spurgte Bjarne Laustsen, om miljøministeren kunne sige noget om tidshorizonten for, hvornår vi kan få lov til at være herrer i vort eget hus. Han pointerede, at der ikke er tale om, at Socialdemokraterne er imod GMO'er som sådan, men de ønsker, at vi skal kunne tage stilling sag for sag. Så kan man f.eks. tage hensyn til, om frø kan blæse lang væk. Produkter, der indeholder antibiotikaresistente genmarkører, mente han slet ikke, vi skulle tillade.

**Miljøministeren** henviste til, at det er fødevareministeren, der tager sig af sameksistensreglerne. Hun var enig med Bjarne Laustsen i, at når der er tale om spredning, er der forskel på frø og kartofler.

Folketingets vedtagelse F50 skal nu stå sin prøve.

NOT Hun kunne desværre ikke svare nu vedrørende tidshorisonten, men det ville hun vende tilbage til. I det hele taget lovede hun at vende tilbage til udvalget, når vi har fået en nærmere afklaring.



#### 4. Kviksølvstrategi

– Rådskonklusioner

KOM (2010) 0723

Rådsmøde 3075 – bilag 1 (samlenotat side 48)

KOM (2010) 0723 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 11/2-11)

**Miljøministeren:** Punktet forelægges til orientering

Jeg kan støtte formandskabets udkast til rådskonklusioner – om end jeg gerne havde set, at der blev gjort mere internt i EU. Jeg mener, at EU klart bør signalere, at vi vil udfase kviksølvholdige produkter, hvor der er egnede alternativer. Det kunne f.eks. være knapcellebatterier og stop for brugen af amalgam i tandfyldninger.

Når det er sagt, så må man samtidig konstatere, at der er sket meget internt i EU med gennemførelsen af kviksølvstrategien fra 2005.

Dér, hvor vi fortsat ser et større problem med kviksølv, er ved nedfaldet i Danmark og i resten af Europa. Hvis der skal sættes en effektiv stopper for det, skal der indgås en international aftale, som bremser de emissioner. Som bekendt er der allerede forhandlinger i gang i UNEP, og jeg er enig i, vi nu dér må sætte ind på at få en ambitiøs og effektiv international aftale om kviksølv med landene uden for EU forhandlet på plads.

**Pia Olsen Dyhr** så gerne, at regeringen anlagde en mere offensiv strategi i forhold til batterier og amalgam. Hun gjorde opmærksom på, at vi med hensyn til kviksølv ikke altid ligger i spidsen i Danmark, når det gælder emissioner

**Miljøministeren** mente, regeringen netop anlægger en offensiv strategi.

Emissioner kræver en samlet international aftale, som miljøministeren havde været inde på i sin indledning, idet emissioner også kommer fra lande uden for EU.

## 5. Den fælles landbrugspolitik

### – *Udveksling af synspunkter*

KOM (2010) 0672

Rådsmøde 3075 – bilag 1 (samlenotat side 57)

Rådsmøde 3075 – bilag 2 (samlenotat side 2 – identisk med 3075 – bilag 1)

KOM (2010) 0672 – bilag 2 (grundnotat af 2/12-10)

KOM (2010) 0672 – bilag 3 (henvendelse fra Concord Danmark af 9/12-10)

KOM (2010) 0672 – bilag 1 (henvendelse af 25/11-10 fra Landbrug og Fødevarer)

EU-note (10) – E 30 (notat af 1/2-11)

EU-note (10) – E 21 (notat af 25/11-10)

EUU alm. Del (10) – bilag 204 (udtalelse af 28/1-11)

Udvalgsmødereferater:

Senest behandlet i EEU 11/2-11, referat foreligger endnu ikke  
EUU alm. del (10) – bilag 265 (side 664, behandlet i EEU 21/1-11)

EUU alm. del (10) – bilag 239 (side 558, behandlet i EEU 10/12-10)

**Miljøministeren:** Punktet forelægges til orientering.

Punktet er sat på dagsordenen for at give miljøministrene lejlighed til at drøfte de særlige muligheder for at fremme miljø-, klima- og energipolitiske hensyn i den fælles landbrugspolitik for perioden 2014-2020 med baggrund i Kommissionens fremlagte meddelelse herom.

Regeringen deler fuldt ud Kommissionens vurdering af, at EU's landbrugspolitik i højere grad skal imødekomme de forventninger, de europæiske skatteydere må have om, at landbrugspolitikken leverer merværdi inden for miljø-, natur- og klimapolitikken.

Regeringen deler også Kommissionens ønske om at introducere et nyt miljølag i den såkaldte søjle I, der dækker den direkte landbrugsstøtte. På grundlag af meddelelsen er det imidlertid svært at gennemskue rækkevidden af Kommissionens tanker om en omlægning af den direkte støtte, og om det er ordninger med en reel miljøpolitisk merværdi.

Jeg vil derfor argumentere for en mere ambitiøs miljø- og klimapolitisk tilgang, hvor kun de landmænd, der yder ekstra indsats for f.eks. vandmiljø, biodiversitet og klima, betales med yderligere direkte støtte fra søjle I, der bygges oven på en almindelig arealbaseret støtte.

Jeg vil endvidere argumentere for, at landbrugspolitikken fokuseres på konkrete projekter til gavn miljø, natur og klima.

Det kan være innovations- og udviklingsprojekter på klima- og miljøområdet som f.eks. teknologiudvikling vedrørende biogas, ammoniakfordampning, klimagasser

og reduceret pesticidforbrug, men også projekter vedrørende f.eks. skabelse af vådområder, samt skovforvaltning og skovrejsning.

Det er vigtigt for regeringen, at den fælles landbrugspolitik fortsat kan bidrage væsentligt til at udmønte EU's natura 2000 regulering og medvirke afgørende til finansieringen af grøn vækst indsatsen.

**Klima- og energiministeren:** Jeg skal koncentrere mig om de klima- og energipolitiske indspark til landbrugspolitikken.

Regeringen sendte i juni 2010 et høringssvar til Kommissionen med de danske prioriteter til den kommende reform af den fælles landbrugspolitik, hvor det blev fremhævet, at støttestrukturen i både den direkte landbrugsstøtte, den såkaldte søjle I, og projektstøtten under landdistriktsprogrammet, den såkaldte søjle II, i væsentlig højere grad end hidtil skal målrettes offentlige goder. Regeringen pegede i den forbindelse blandt andet på nødvendigheden af:

- At reducere landbrugets klimabelastning, som både dækker over en styrket klimatilpasningsindsats og en reduktion af landbrugets drivhusgasudledninger.
- At øge landbrugets produktion af grøn energi – altså landbruget som grøn energileverandør. Her er det vigtigt, at produktionen er bæredygtig, og regeringen arbejder derfor for, at der indføres fælles bæredygtighedskriterier for biomasse.

For at fremme disse to indsatsområder er der et betydeligt behov for forskning, produktudvikling og markedsmodning af ny teknologi. Grøn vækst sikres ikke med ændret arealanvendelse alene, og derfor er der behov for udvikling af bedre incitamentter for innovation i landbrugspolitikken end dem, der findes i dag.

Det drejer sig eksempelvis om produktion af biogas fra husdyrgødning, teknologier til at reducere metanudledning fra kvæg samt bæredygtig produktion og anvendelse af biomasse til energiformål.

Jeg synes, det er positivt, at Rådet af miljøministre har mulighed for at komme med indspil til meddelelsen til kollegerne i Rådet for landbrug og fiskeri for på den måde at få sat fokus på "greening" af den fælles landbrugspolitik.

**Pia Olsen Dyhr** syntes, det var en god model, at de to ministre var til stede i Europaudvalget samtidig og begge forelagde sagerne.

Hun henviste til den store høring, der havde været i sidste uge i Folketinget om den fremtidige landbrugspolitik, hvor der havde været generel enighed om, at midlerne til landbrugspolitikken ikke burde øges, men det bliver lidt af en kamp, fordi mange går ind for at øge udgifterne. I øvrigt forestillede hun sig, at de østeuropæiske lande gerne ville have adgang til søjle I. Hun fornemmede, at regeringen gik ind for et grundbeløb i hektarstøtte, og så kunne der lægges en bonus oveni, hvis man gjorde noget særlig grønt. Det er vigtigt, at Danmark spiller hårdt ud på dette område, som kan dreje sig om dyrevel-

færd, naturbeskyttelse eller energi. Hun så også en mulighed for, at økologi kommer ind under søjle I ad bagvejen.

Hun mente, det ville blive svært at få de andre lande med på at give mere til innovation, men sammen med Eva Kjer Hansen havde hun kæmpet for det.

Henvendt til klima- og energiministeren sagde hun, at det ikke kun drejer sig om at lave klimaprojekter. Man må også se på landbrugets udledning af lattergas og metan.

Pia Olsen Dyhr håbede, Miljørådet fik store muligheder for at byde ind på landbrugspolitikken, men det bliver nok fødevareministrene, der kommer til at bestemme.

**Miljøministeren** mente ikke, der var nogen grund til at være så bekymret for den danske fødevareminister, for her kæmpede miljøministeren og fødevareministeren for det samme, men hun erkendte, at man blandt de europæiske fødevareministre nok ikke var så enige, som man var blandt de europæiske miljøministre. Hun var helt enig i det, Pia Olsen Dyhr fremhævede. Det var ikke helt forkert at sige, at økologien kom ind ad bagvejen.

**Klima- og energiministeren** sagde, at den altafgørende udfordring er at få overtalt de øvrige EU-lande til overhovedet at acceptere indførelse af et nyt princip i forbindelse med brug af direkte støtte som betaling for de offentlige goder, hun var inde på. Regeringen har ikke truffet nogen endelig beslutning om, hvilke konkrete miljøtiltag der skal foregå, men lattergas og metan er oplagte indsatsområder. Også energi kan komme ind i billedet. Det gælder om at få gennemført en grundig analyse. Vi skal også hele tiden fokusere på, at vi får lavet en ordning, der er effektiv og let at administrere for såvel landbrugere som myndigheder. Vi skal komme med et meget gennearbejdet udspil fra de danske ministre for fødevarer, miljø, klima- og energi.

**6. Årlig vækstundersøgelse: En hurtigere samlet EU-løsning på krisen – bidrag til det europæiske semester**

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2011) 0011

Rådsmøde 3075 – bilag 1 (samlenotat side 72)

Rådsmøde 3075 – bilag 2 (samlenotat side 2 – identisk med 3075 – bilag 1)

EU-note (10) – E 31 (note af 1/2-11)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (10) – bilag 266 (side 691, senest behandlet i EUU 28/1-11 på rådsmøde almindelige anliggender)

EUU alm. del (10) – bilag 264 (side 634, behandlet i EUU 14/1-11 på rådsmøde økonomi og finans)

EUU alm. del (09) – bilag 490 (side 1489 FO, forhandlingsoplæg forelagt EUU 9/7-10)

**Miljøministeren:** Punktet forelægges til orientering.

Formandskabet ønsker en drøftelse af de miljømæssige aspekter af Kommissionens årlige vækstundersøgelse. Denne drøftelse skal – sammen med drøftelser i de andre rådsformationer – fungere som input til Det Europæiske Råds forårstopmøde.

Jeg må desværre konstatere, at der ikke er meget miljø i de ti forslag til foranstaltninger, som Kommissionen har fremlagt i vækstundersøgelsen.

Det er min klare overbevisning, at et stærkt øget fokus på ressourceeffektivitet og sikring af vores naturkapital er helt centrale elementer i bestræbelserne på at opnå en miljømæssigt bæredygtig økonomi, og at det samtidig vil bidrage til vækst, forbedre EU's konkurrenceevne og skabe beskæftigelse.

Der er simpelt hen et presserende behov for et mere bæredygtigt ressourceforbrug i Europa. Derfor mener jeg også, at grøn økonomi, et grønt indre marked og ressourceeffektivitet i langt højere grad bør tænkes ind i gennemførslen af de foranstaltninger, som Kommissionen foreslår. Det mener jeg i øvrigt også, der er belæg for i selve Europa 2020 strategien.

Jeg ser derfor meget frem til, at Kommissionen fremlægger den planlagte køreplan for ressourceeffektivitet. Jeg vil opfordre til, at køreplanen i langt højere grad end Kommissionens flagskibsinitiativ om ressourceeffektivitet opstiller konkrete og ambitiøse målsætninger og initiativer, der markant kan forøge ressourceeffektiviteten og vise vejen mod en mere ressourceeffektiv økonomi, der kan opfylde målene i Europa 2020 strategien.

**Klima- og energiministeren:** Hvis vi ser på klima- og energidelen af det europæiske semester, må man sige, at jeg på miljørådsmødet vil få mulighed for at fremhæve de initiativer, der i regeringens optik er nødvendige for, at vi når disse mål,

og selvfølgelig også for at disse mål i endnu højere grad kan være med til at fremme en ny, grøn vækstøkonomi.

Opfyldelse af EU's klima- og energimål og forbedring af ressourceeffektiviteten kan bidrage til øget vækst og beskæftigelse. For eksempel vil energieffektiviseringer – det er de berømte lavthængende frugter – føre til reduceret energiforbrug og kan skabe ny forretningsområder.

I regeringens optik behøver det derfor ikke at blive dyrt for EU at gøre sig uafhængig af fossile brændsler, og vi vil opfordre til, at EU også tænker energi og klima mere generelt ind i de konkrete initiativer, der nævnes i vækstundersøgelsen.

Vi ser også gerne en forstærket fælles indsats for at reducere drivhusgasemissionerne uden for de kvotebelagte sektorer, hvor Kommissionen kan foreslå minimumsstandarder for beskatning af emissioner og højere minimumsbeskatning af energiforbrug.

Derudover skal EU forstærke indsatsen i forhold til de tre berømte B'er: biler, bygninger og bønder.

Transportområdet er en af de største klimaudfordringer, og her har vi brug for, at der kommer stærke EU-virkemidler på banen for at knække CO<sub>2</sub>-kurven. Derfor ser jeg meget frem til offentliggørelsen af Kommissionens transporthvidbog.

Bygningsområdet er afhængig af en ambitiøs gennemførelse af energieffektivitetsplanen, som planlægges offentliggjort af Kommissionen i næste uge, den 8. marts.

Endelig har vi også i forhold til landbruget brug for fælles virkemidler for ikke at udsætte det danske landbrug for urimelig konkurrence, som jeg allerede har været inde på.

**Pia Olsen Dyhr** sagde henvendt til miljøministeren, at det i ressourceeffektivitetsdiskussionen er nødvendigt med det 7. miljøhandlingsprogram, som der ikke er særlig stor begejstring for i EU.

**Miljøministeren** var fuldstændig enig i det, Pia Olsen Dyhr sagde om det 7. miljøhandlingsprogram. Hun oplyste, at hun i forbindelse med rådsmødet skulle have et møde med kommissæren, hvor hun ville pege på vigtigheden af det.

## 7. Klimaforandringer: Vurdering af situationen efter UNFCCC COP16

– Vedtagelse af rådskonklusioner og udveksling af synspunkter

Rådsmøde 3075 – bilag 2 (samlenotat side 2)

**Klima- og energiministeren:** Nu skal vi ud at flyve, for vi skal tilbage til Cancun, og så skal vi flyve videre frem mod Sydafrika. Vi skal nu fokusere på de globale klimaforhandlinger.

Det er ikke sådan, at der er sket revolutioner siden Cancun på nogen som helst måde, men nu er vi jo kommet dertil, hvor EU for første gang i det nye år skal kigge på denne dagsorden. Det ungarske formandskab har forberedt nogle rådskonklusioner, som vi skal have vedtaget.

Lige umiddelbart efter Cancun var der en teknisk briefing af udvalgene i Folketinget, som jeg gennemførte sammen med min stab, om resultatet fra Cancun. På rådsmødet den 14. marts forventer jeg ikke, at der bliver megen diskussion om resultatet. Jeg forventer også, at alle kan støtte det udkast til konklusioner, som formandskabet tidligere har lagt frem. Konklusionerne vil blive drøftet på Coreper i dag.

Der er generel enighed om, at EU støtter implementeringen på den korte bane. Altså alle de konkrete ting på det arbejdsprogram, man blev enige om i Cancun. Det skal der nu følges op på. Men samtidig er der også enighed blandt EU-landene om, at vi ikke må miste det langsigtede perspektiv. Altså ambitionen om at vi skal have en global aftale på dette felt. Det betyder, at EU vil arbejde hårdt for ambitionsniveauet omkring reduktionsindsatsen, både ved implementering af de eksisterende "pledges" – altså tilsagn – og med at prioritere de vigtige resultater fra Cancun om fastsættelse af et "peak year", et langsigtet mål i 2050 og gennemførelsen af et review i 2015, samt at vi skal i gang med arbejdet med den grønne fond. Det er alt sammen vigtige håndtag, der kan holde ambitionsniveauet oppe og guide processen videre frem mod en samlet global aftale.

Jeg forventer, at vi på rådsmødet kort vil skulle diskutere EU's position vedrørende Kyotoprotokollen. Grundlæggende er der jo enighed om at fastholde EU's åbne og fleksible position om Kyotoprotokollens fremtid. Det, der drøftes, er, om positionen skal udbygges, eller om vi bare skal fortsætte med de samme meldinger, som vi kom med i Cancun.

Samtidig er der flere og flere af de progressive ulande, der er klar over – det så vi også i Cancun – at en eventuel ny Kyotoprotokol kun med EU og Norge ikke er nok til en global klimaløsning. Det betyder, at EU's udspil på Kyotoprotokollen sådan set har virket. Vi har hele tiden lagt vægt på de betingelser, der følger med en ny Kyotoprotokolforpligtelsesperiode, nemlig at alle de andre store udledere også skal komme med tilsagn inden for en robust international ramme.

Fra dansk side er vi af den opfattelse, at det vil være klogt eller godt, hvis EU allerede nu kan komme videre med at udvikle konkrete modeller for, hvordan de andre store udledere kan blive bundet ind i en juridisk ramme. Det vil også

være med til at vise seriøsitet og vilje fra EU's side til at komme frem til en løsning på den tekniske plan. Derfor støtter vi altså, at vi nu skal i gang med de mere teknisk-juridiske løsninger på, hvordan de lande, der ikke er bundet af Kyoto-protokollen, kan blive bundet af et parallelt regelværk.

Det er også muligt, at et par af landene på rådsmødet vil rejse spørgsmålet om LULUCF – dvs. reglerne for optag og udledninger fra jord og skov. Regeringen støtter grundlæggende, at eventuelle ændringer i forhold til eksisterende skovdrift skal have konsekvenser på landets klimaregnskab. Det vil sige, at hvis man ændrer praksis i ikke-klimavenlig retning, skal det afspejle sig negativt på landets klimaregnskab. Omvendt: Hvis et land ændrer praksis i klimavenlig retning, skal det afspejle sig positivt på landets klimaregnskab.

Til sidst vil jeg godt understrege, at det naturligvis er alt for tidligt at flage mere konkrete forventninger til Durban, og hvor langt man kommer dér. Der er mange ubekendte i processen. Hvad vil Sydafrika, hvad er deres ambition? Ligesom meget naturligvis også afhænger af USA og Kina og deres villighed til at opnå resultater i Durban. Mexicanerne – det synes jeg er positivt – fortsætter arbejdet og arrangerer den første uformelle ministerdialog om opfølgningen på Cancun og vejen til Durban i Mexico senere i denne måned. Her regner jeg selv med at deltage. Jeg minder om, at Danmark stadig er med i trojkaen for de globale klimaforhandlinger.

**Pia Olsen Dyhr** var selvfølgelig imod Ungarns forslag om at udtynde 2 graders-målsætningen. Det forventede hun også, at klima- og energiministeren var. Hun ville gerne have, at man konkretiserer finansieringen i 2020, og spurgte, hvad der ligger af planer om at sikre finansieringen.

Hun ville gerne høre en status over forhandlingerne om søfart og luftfart.

Endelig spurgte hun, hvordan det går med at få en alliance med Kina i forbindelse med Kinas nye femårsplan.

**Per Clausen** gav klima- og energiministeren ret i, at der ikke er tale om en revolution. Han rejste spørgsmålet, hvordan man løser den interessante udfordring, der ligger i, at alle er enige om, at de tilsagn, der er kommet om reduktioner, ikke lever op til 2 graders målsætningen. Han var ikke indstillet på, at man af den grund skal udtynde begrebet. Han spurgte, hvilke selvstændige initiativer det kan være relevant for EU at tage i den sammenhæng.

Per Clausen var bange for, at den forpligtelse, der ligger i Kyoto-protokollen, forsvinder. Han var ikke uenig i det synspunkt, at de store udledere også skal yde noget, men det ser ikke nødvendigvis ud til at gå så godt med det. Vi kan komme i den ubehagelige situation, at Kyotoaftalen løber ud, og at man ikke får nogen nye forpligtelser. Han syntes i det hele taget, situationen i klimaforhandlingerne bliver mere og mere uholdbar.

**Pia Adelsteen** spurgte, om man har det samme udgangspunkt, når klima- og energiministeren i forbindelse med skovene siger, at hvis man gør noget positivt, skal det have en positiv effekt på klimaregnskabet, og hvis man gør noget negativt, skal det have en negativ effekt på klimaregnskabet.



**Klima- og energiministeren** var enig med Pia Olsen Dyhr i, at der ikke må ske nogen udvanding af 2 graders målsætningen.

Der ligger mange ting på bordet vedrørende "bunker fuel", altså søfart og luftfart, som man ikke nåede at blive enige om i København, og som man heller ikke nåede til enighed om i Cancun. Skibssektoren skal levere finansiering til klimatiltag. I de internationale klimaforhandlinger vil vi fortsat presse på for at få parallelitet med FN-sporet, men indtil videre går det ikke specielt hurtigt. Fra dansk side lægger vi et forslag frem i IMO for at få indflydelse på reguleringen.

Det er rigtigt, at Kina er ved at komme med en femårsplan. Det vil være oplagt, at vi indleder et samarbejde med Kina, f.eks. om "carbon trade". Vi skal lægge pres på Kina, men vi skal have alle store udledere med.

Klima- og energiministeren sagde til Per Clausen, at det, hun havde sagt, var, at der ikke var sket nogen revolution siden Cancun, hvilket ikke var så overraskende, da der ikke har været nogen møder siden Cancun.

Hun var enig i, at vi har en betydelig udfordring vedrørende 2 graders målsætningen. Det er også derfor, vi fra dansk side arbejdede ret hårdt for – hvilket lykkedes – at komme igennem med et review i 2013, som skal være afsluttet i 2015. Dermed kan der også skabes en vigtig kobling til FN's klimapanel's næste evalueringsrapport. Vi har skubbet på for, at reviewet bliver så konkret som overhovedet muligt.

Vi skal også se på, om der er behov for en styrkelse af det langsigtede globale mål, altså at man går fra en 2 graders målsætning til en 1½ grads målsætning. Det skal vi gøre på COP17.

I øjeblikket foretager vi intense sonderinger med de andre Kyotolande for at finde ud af, hvor lande som Australien, Japan og Rusland lægger sig. Danmark støtter som bekendt, at EU går op fra 20 til 30 pct. i reduktionsmål, men indtil nu er det kun lykkedes at få briterne til at støtte os.

Klima- og energiministeren sagde til Pia Adelsteen, at Danmark støtter en referenceramme baseret på uændret skovdrift, således at afvigelser derfra skal have konsekvenser for landenes CO<sub>2</sub>-regnskaber.

## 9. Siden sidst

### **Mundtlig orientering om væsentlige, verserende retssager ved Domstolen på Miljøministeriets område**

**Miljøministeren:** Til udvalgets orientering kan jeg oplyse, at jeg i overensstemmelse med Europaudvalgets beretning af 30. april 2009 vil orientere Europaudvalget om tre væsentlige retssager ved EU-Domstolen, som regeringen intervernerer i.

#### **a) Sag C-14/10, Nickel Institute**

EUU alm. Del (09) – bilag 369 (notat af 10/5-10 om afgivelse af indlæg)

#### **b) Sag C-15/10, Etimine**

EUU alm. Del (09) – bilag 368 (notat af 10/5-10 om afgivelse af indlæg)

**Miljøministeren:** De to første sager – C-14/10, og C-15/10 – drejer sig om, hvorvidt klassificeringen af en lang række stoffer, der indeholder nikkel eller bor, er gyldige. Stofferne er bl.a. klassificeret som kræftfremkaldende og/eller skadelige for vores forplantningsevne.

Danmark har foreslået klassificeringen af en stor del af stofferne, og sagerne rejser spørgsmål om nogle væsentlige principper for klassificering, bl.a. om mulighederne for at klassificere en stor gruppe stoffer, der ligner hinanden, selv om man kun har fuldstændige data for nogle af stofferne. Sagerne har derfor ikke kun betydning for de konkrete stoffer, men også for fremtidige klassificeringer.

Regeringen har afgivet såvel skriftligt som mundtligt indlæg i sagerne og argumenteret for, at klassificeringerne er korrekte, hvilket er på linje med EU-Kommissionens indlæg i sagen.

Generaladvokaten kommer med forslag til afgørelse den 24. marts.

#### **c) Sag C-120/10, European Air transport**

EUU alm. Del (10) – bilag 110 (notat af 29/11-10 om afgivelse af indlæg)

**Miljøministeren:** Sag C-120/10 drejer sig om krav vedrørende støj ved lufthavne fra startende og landende fly.

Spørgsmålet er, om direktivet, der handler om indførelse af støjrelaterede driftsrestriktioner i Fællesskabets lufthavne, er til hinder for at fastsætte krav til fly om overholdelse af støjgrænser målt på jordniveau ved overflyvning af områder i nærheden af en lufthavn.

## 21. Europaudvalgsmøde 4/3-11

Sagen har sit udspring i gentagne overtrædelser af støjkrav ved Bruxelles lufthavn, men har også betydning for Danmarks muligheder for at fastsætte sådanne krav.

Regeringen har derfor afgivet mundtligt indlæg i sagen og argumenteret for, at direktivet ikke er til hinder for sådanne krav.

Generaladvokaten er netop kommet med forslag til afgørelse af sagen. Han finder – ligesom Danmark – at direktivet ikke forhindrer krav af den art.

### **Punkt 3. Rådsmøde nr. 3073 (beskæftigelse, socialpolitik, sundhed og forbrugerbeskyttelse - ligestillingsdelen) den 7. marts 2011**

Under dette punkt på Europaudvalgets dagsorden forelagde ministeren for ligestilling punkterne 3 og 4 på dagsordenen for rådsmødet for beskæftigelse, socialpolitik, sundhed og forbrugerbeskyttelse den 7. marts.

Punkt 1a (i-iii), 1d, 2 og 5 på det pågældende rådsmøde blev forelagt af beskæftigelsesministeren under punkt 1 på Europaudvalgets dagsorden.

Punkt 1b (i-ii) og 1c på det pågældende rådsmøde blev forelagt af socialministeren under punkt 5 på Europaudvalgets dagsorden.

**Ministeren for ligestilling:** Der er to ligestillingspunkter på dagsordenen på EPSCO den 7. marts: Punkt 3 er vedtagelse af rådskonklusioner om den europæiske ligestillingspagt, og punkt 4 er orientering om Kommissionens årlige rapport om status for ligestillingen i EU.

Punkterne forelægges hermed udvalget til orientering.

### **3. Den europæiske ligestillingspagt**

#### *– Vedtagelse af rådskonklusioner*

Rådsmøde 3073 – bilag 1 (samlenotat side 18)

**Ministeren for ligestilling:** Med rådskonklusionerne hilser medlemslandene den nye europæiske ligestillingspagt velkommen. Med pagten understreger medlemsstaternes deres opbakning til betydningen af ligestillingsarbejdet i EU, og nogle af de afgørende områder fremhæves.

Desuden slår pagten fast, at ligestilling er en afgørende forudsætning for at opnå målene for Europa 2020, "En strategi for intelligent, bæredygtig og inklusiv vækst".

I pagten fokuseres der særligt på tre områder:

1. Bekæmpelse af uligeløn og nedbrydelse af det kønsopdelte arbejdsmarked.
2. Forbedring af balancen mellem familie- og arbejdsliv.
3. Bekæmpelse af vold imod kvinder.

Endelig fremhæves der en række overordnede tiltag til implementering af pagten, herunder kønsmainstreaming og inddragelsen af mænd og drenge i ligestillingsindsatsen.

Pagtens fokusområder lægger sig derfor i det store og hele i forlængelse af den danske indsats.

Fra dansk side har vi lagt os i selen i forhandlingerne for at prøve at skærpe og styrke pagten, som vi i første omgang ikke fandt var ambitiøs nok og ikke reflekterede EU's indsats tilfredsstillende.

## 21. Europaudvalgsmøde 4/3-11

Vi har forsøgt at få en mere ambitiøs tekst ind om blandt andet kvinder i ledelse, vold mod kvinder, ligestilling for både kvinder og mænd, involvering af mænd samt en tekst om bekæmpelse af kønsstereotyper og nedbrydelse af det kønsbestemte uddannelsesvalg.

Det er lykkedes at få skærpet pagtens indhold tilstrækkeligt til, at vi nu finder, at vi kan støtte en vedtagelse af rådskonklusionerne på rådsmødet.

**4. Fremskridt om ligestilling mellem kvinder og mænd, 2010: Rapport fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget**

– *Præsentation ved Kommissionen af den årlige rapport*  
SEK (2011) 0193

Rådsmøde 3073 – bilag 1 (sammenfatning side 20)

**Ministeren for ligestilling:** Kommissionens årlige rapport om status for ligestillingen i EU beskriver status, udviklingen og nye initiativer i medlemsstaterne. Den giver et overblik over det, og så ser man selvfølgelig på de fem prioriterede områder i strategien for ligestilling, der løber fra 2010 til 2015:

1. Lige økonomisk uafhængighed.
2. Lige løn for lige arbejde og arbejde af lige værdi.
3. Ligestilling på topposter.
4. Bekæmpelse af vold imod kvinder.
5. Ligestilling uden for EU. Altså det internationale perspektiv.

Rapporten konkluderer overordnet, at der er en generel tendens i retning af øget ligestilling, men at udviklingen går langsomt.

Danmark fremhæves i rapporten positivt på en række områder. F.eks. omtales det forhold, at danske kvinders beskæftigelsesfrekvens er den højeste i EU, og også Danmarks indsats for flere kvinder i ledelse – i form af charter for flere kvinder i ledelse – og bekæmpelse af vold nævnes.

Regeringen agter at tage rapporten til efterretning.

**Pia Adelsteen** syntes, det var positivt, at Danmark bliver fremhævet positivt i rapporten.

Hun betegnede det som positivt, at vi vil fremhæve charteret for flere kvinder i ledelse.

Hun gik ud fra, at man ikke gik ind for kvindevoter, som hun bestemt ikke mente var udtryk for ligestilling. Hun syntes, det var positivt, at ligestillingsministeren også ville inddrage mænd og drenge. Hun mente, tiden var løbet en lille smule fra den "kvindernes internationale kampdag", man skulle fejre på tirsdag.

**Ministeren for ligestilling** var klar over, at der foregik en meget følelsesladet debat i EU i øjeblikket om kvindevoter. I Frankrig har regeringen netop indført kvindevoter, mens kansler Merkel er imod. Kommissær Reding har gjort sig til fortaler for indførelse af kvindevoter, hvis landene ikke selv leverer varen. Ministeren for ligestilling understregede, at der i pagten ikke står noget om kvindevoter. Den danske regering går ikke ind for kvindevoter eller for at gribe ind i virksomhedernes mulighed for at vælge deres egen ledelse, men den går ind for, at der skal indgås et forpligtende samarbejde, f.eks. baseret

på det nye initiativ, som regeringen har lanceret, der hedder "Operation Kædereaktion".

**Pia Adelsteen** spurgte, om EU på nogen måde kan pålægge Danmark at indføre kvindekvoter.

**Ministeren for ligestilling** sagde, at EU jo lovgiver på mange områder, bl.a. vedrørende corporate governance, men hun mente ikke, kommissær Reding havde været særlig konkret med hensyn til, hvor hun ville finde hjemmel for at indføre kvindekvoter. Det må vi se på, hvis der kommer et forslag. Hun vidste, at der blandt tyske jurister havde været en debat om spørgsmålet. På nuværende tidspunkt kunne hun kun henholde sig til, at kommissæren havde sagt, at hun i hvert fald ikke ville udelukke indførelse af kvoter, hvis medlemsstaterne ikke selv sørgede for at slå glasloftet i stykker.

**Niels Helveg Petersen** var opmærksom på, at man i en række lande diskuterer kvindekvoter, og at franskmændene har gennemført det. Han spurgte, om ligestillingsministeren kunne beskrive den franske ordning lidt nærmere, eventuelt i form af et skriftligt notat.

NOT **Ministeren for ligestilling** lovede Niels Helveg Petersen at sende et notat om de forskellige modeller, man har anvendt i EU-landene med hensyn til kvinder i ledelse. Kommissær Reding har sagt, at nu skal der gå et år, før hun tager emnet op igen. Hun har dermed sagt, at nu må det europæiske erhvervsliv prøve at løse problemet selv. Den franske model er inspireret af den norske model og kommer op på nogenlunde samme procentsats. Det er selvfølgelig vigtigt at se på, hvad sanktionerne er. Man kunne sige, at de beslutninger, bestyrelsen træffer, ikke er juridisk bindende, eller man kunne give virksomhederne bøder. Man behøver ikke gå til tvangsopløsning.

**Eva Kjer Hansen** bad ligestillingsministeren medtage i det lovede notat de vurderinger, der foreligger på nuværende tidspunkt af konsekvenserne af at gennemføre kvindekvoter. Her tænkte hun især på den norske model. Det er afgørende for Europaudvalget at få belyst den mere principielle diskussion om, på hvilket grundlag EU overhovedet kan tage fat på denne debat. For hende var det også vigtigt at diskutere, om det i givet fald vil være i overensstemmelse med subsidiaritetsprincippet. Hun ville lade være med at bevæge sig ind i en politisk diskussion om, hvorfor det lige præcis er bestyrelsesposterne, man vil tage fat på, men det er måske, fordi de er nemmere at overskue.

**Niels Helveg Petersen** forstod ikke helt Eva Kjer Hansens bemærkninger. En beskrivelse af den franske ordning kan vel ikke indeholde noget om konsekvenserne, da den ikke er trådt i kraft endnu.

**Eva Kjer Hansen** replicerede, at hun tænkte på den norske model.

**Pia Adelsteen** ville være glad for at få et notat som det, Eva Kjer Hansen bad om.

**FO Punkt 4. Rådsmøde nr. 3077 (landbrug og fiskeri) den 17. marts 2011**

**Fødevareministeren:** Jeg forelægger fire punkter til forhandlingsoplæg. Det drejer sig om punkt 3 om den såkaldte mælkepakke – til tidlig forelæggelse – og punkterne 7, 8 og 9, der vedrører godkendelse af 3 GMO'er. De resterende punkter forelægger jeg til orientering.

**1. Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget om den fælles landbrugspolitik på vej mod 2020 – fremtidens udfordringer: fødevarer, naturressourcer og landdistrikter**

– *Rådskonklusioner*

KOM (2010) 0672

Rådsmøde 3077 – bilag 1 (sammennotat side 3)

KOM (2010) 0672 – bilag 2 (grundnotat af 2/12-10)

KOM (2010) 0672 – bilag 3 (henvendelse fra Concord Danmark af 9/12-10)

KOM (2010) 0672 – bilag 1 (henvendelse af 25/11-10 fra Landbrug og Fødevarer)

EU-note (10) – E 30 (notat af 1/2-11)

EU-note (10) – E 21 (notat af 25/11-10)

EUU alm. Del (10) – bilag 204 (udtalelse af 28/1-11)

Udvalgsmødereferater:

Senest behandlet i EEU 11/2-11, referat foreligger endnu ikke

EUU alm. del (10) – bilag 265 (side 664, behandlet i EEU 21/1-11)

EUU alm. del (10) – bilag 239 (side 558, behandlet i EEU 10/12-10)

**Fødevareministeren:** Formandskabet har fremlagt et udkast til rådskonklusioner om fremtidens landbrugspolitik. Det sker på basis af drøftelserne på de seneste tre rådsmøder.

Udkastet til rådskonklusioner afspejler i vid udstrækning holdningen blandt flertallet af medlemsstaterne. Det flugter også på langt de fleste punkter med Kommissionens meddelelse.

Udkastet indeholder en række formuleringer om konkurrenceevne og sammenhængen med Europa 2020 strategien. Tilsvarende er der fokus på innovation. På en række punkter er udkastet også meget åbent i forhold til at finde løsninger, der tager hensyn til de forskellige forhold i medlemsstaterne. Det er for eksempel i forhold til små landbrug, capping og fordelingen af den direkte støtte i den enkelte medlemsstat.

Tilsvarende er der også formuleringer, der bør ses nærmere på. Umiddelbart er teksten om grønning for svag. Der mangler også en mere konkret henvisning til forenkling. Derudover er fordelingen af den direkte støtte mellem medlemsstaterne taget op. Også her er det vigtigt med en blød formulering. Der er gode formu-



leringer om markedsorientering og reform, og udkastet lægger sig heller ikke fast på en bestemt option ud af Kommissionens tre optioner.

Regeringen vil holde sig til høringssvaret fra sommeren 2010. Det overordnede mål er at sikre yderligere markedsorientering af landbrugssektoren, så den på lang sigt kan klare sig uden direkte støtte.

Vores udgangspunkt er at sikre fokus på levering af offentlige goder i søjle I i forhold til miljø, natur, klima – samtidigt med at der i søjle II bliver større fokus på innovation og udvikling. Kommissionen har de rigtige målsætninger, men jeg er bekymret for, at der ikke er de rigtige politikinstrumenter.

Det er klart, at mange af de emner, der er beskrevet i Kommissionens meddelelse, bliver taget op i konklusionerne. Jeg tror, det er vigtigt, at Rådet ikke allerede nu låser forhandlingerne fast på bestemte løsninger. Det gælder særligt i forhold til de grønne tiltag i søjle I, men også en række af de andre emner som små landbrug, ugunstigt stillede områder, capping, aktive landmænd, forsikringsordninger mv.

Jeg tror, det er vigtigt, at der ikke indføres nye bureaukratiske regler eller nye støtteordninger, uden at det er tænkt helt igennem. Det skal også være løsninger, der tager hensyn til de meget store forskelle i medlemsstaternes landbrugssektorer.

Et vanskeligt emne vil uden tvivl være fordelingen af den direkte støtte, hvor der er flere af mine kollegaer i de nye medlemsstater, der har en klar forventning om en udjævning af støtten per hektar.

Det er efter min mening et emne, der hører bedst hjemme i de overordnede budgetforhandlinger, så man ikke isoleret drøfter størrelsen og fordelingen af landbrugsbudgettet. Jeg vil derfor opfordre mine kollegaer til, at drøftelserne mellem landbrugsministrene fokuserer på indholdet i landbrugspolitikken.

Jeg er bestemt ikke sikker på, at der kan opnås konsensus om udkastet til rådskonklusioner – ikke mindst på grund af ønsker om en eller anden model for udligning af hektarpræmierne. Men det virker, som om et par af vores ligesindede medlemsstater er mere åbne over for at støtte rådskonklusioner. Den danske holdning vil afhænge af en samlet vurdering af det endelige udkast.

**Pia Adelsteen** nævnte den høring, man havde haft. Hun forstod, at man inden for søjle I, hvor der er hektarstøtte, ville argumentere for, at hvis landmændene ville forbedre miljø eller dyrevelfærd, kunne man lægge noget oven i den støtte, de kan få. Hun spurgte, om det er noget, der skal ske på EU-plan.

**Bjarne Laustsen** ville gerne kvittere for den gode høring, man havde haft i et samarbejde mellem Europaudvalget og Fødevarerudvalget. Han syntes ikke, man skulle bruge flere penge til landbrugsstøtte, men at man tværtimod skulle begynde at afvikle denne. Men indtil det kan ske, drejer det sig om fordelingen af de midler, der bliver givet. Her er det mest interessante, hvor stor den grønne søjle skal være, og i hvilken søjle støtte til miljøet skal placeres. Han gik ind for, at man får nogle nationale puljer, således at hvert land selv kan

beslutte, hvor meget man vil bruge på f.eks. landdistrikter og økologi. F.eks. kunne man give større støtte til landmænd, som var rigtig gode til det grønne. Inden for økologien er der en vækst, som det vil være godt at støtte.

**Per Clausen** var enig i den holdning, regeringen havde, og syntes også, den hang meget godt sammen med det, der var sagt på økologikongressen i Tyskland. Men han var ikke sikker på, at man kom igennem med det.

**Niels Helveg Petersen** kunne give tilslutning til fødevareministerens udtalelser vedrørende den fælles landbrugspolitik, som vi vender tilbage til under det danske formandskab.

**Fødevareministeren** sagde til Pia Adelsteen, at man talte om en basispræmie pr. hektar, og at vi arbejder for, at inden for en eller anden grænse – formentlig en procentdel af denne grænse – kan de enkelte lande stille forskellige krav og så f.eks. bruge pengene til at kompensere landmænd, som gør noget for miljø eller økologi. Her vil man ikke nødvendigvis stille de samme krav i Italien som i Danmark, men det skal have med miljø og klima at gøre. Han mindede i svaret til Bjarne Laustsen om, at man også diskuterede grøn hektarstøtte på konferencen. Vi vil gerne gøre søjle I grønnere, hvilket kommissæren siger, han også gerne vil, men vi er ikke enige om instrumenterne. Kommissæren mener, man skal stille ens krav til alle. Det er imidlertid et område, vi arbejder meget aktivt med i øjeblikket. Det er for tidligt endnu at sige, hvor det lander.

## 2. Forenkling af den fælles landbrugspolitik efter 2013

– *Udveksling af synspunkter*

Rådsmøde 3077 – bilag 1 (samlenotat side 16)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (09) – bilag 484 (side 1427, senest behandlet i EUU 18/6-10)

EUU alm. del (09) – bilag 166 (side 519, behandlet i EUU 11/12-09)

**Fødevareministeren:** Nederlandene, Danmark og en gruppe andre medlemsstater har sammen udarbejdet retningslinjer for forenkling af den fremtidige landbrugspolitik. Erfaringen viser, at det løbende er nødvendigt at minde Kommissionen om, at forenkling skal sættes højt på dagsordenen. Det er også sundt fornuft, at det er bedre at lave enkel og forståelig lovgivning fra begyndelsen frem for at skulle rette op efterfølgende.

**FO 3. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 1234/2007 for så vidt angår kontraktforhold i mejerisektoren**

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2010) 0728

Rådsmøde 3077 – bilag 1 (sammenfatning side 20)

KOM (2010) 0728 – bilag 1 (grund- og nærhedsnotat af 6/1-11)

EUU alm. del (09) – bilag 557 (henvendelse af 23/9-10 fra

Concord Danmark)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (10) – bilag 239 (side 561, senest behandlet i EUU 10/12-10)

EUU alm. del (10) – bilag 38 (side 1613, behandlet i EUU 24/9-10)

EUU alm. del (09) – bilag 490 (side 1520, behandlet i EUU 9/7-10)

**Fødevareministeren:** Tilbage i december præsenterede jeg Kommissionens mælkepakke, der indeholder en tilpasning af markedsordningen. Forslaget er en opfølgning på drøftelserne oven på de lave mælkepriser i 2009. I løbet af 2010 stabiliserede priserne sig på et fornuftigt niveau, og priserne er henover årsskiftet nået op på et relativt højt niveau.

Kommissionen foreslår en tilpasning af konkurrencelovgivningen i forhold til producentorganisationer og deres mulighed for at forhandle med forarbejdningsledet. Det sker for at styrke mælkeproducenternes forhandlingsevne.

Kommissionen foreslår, at de enkelte medlemsstater kan gøre det obligatorisk for mælkeproducenterne at bruge standardkontrakter. Derudover lægges der op til, at der skal gives bedre mulighed for at etablere både producentorganisationer og de såkaldte interprofessionelle organisationer.

Grundlæggende hjælper forslaget en gruppe medlemsstater med at styrke deres mælkeproducenter, mens medlemsstater som Danmark med en effektiv og stærk sektor ikke har fordel af forslaget.

Derfor skal vi gøre opmærksom på vores ønske om en balanceret udfasning af mælkekvoterne. Nederlandene, Danmark, Irland og Luxembourg forventes at komme til at betale den såkaldte overskudsafgift på grund af kvoteoverskridelser for 2010.

Fra dansk side vil vi arbejde for at sikre yderligere markedsorientering af mælkesektoren. Vi finder, at kontraktindgåelse og medlemskab af producentorganisationer og interprofessionelle organisationer bør være frivilligt for den enkelte landmand.

Bestemmelserne om kontraktindgåelse og producenters forhandlingsstyrke bør ikke gælde for andelsvirksomheder. Det er vigtigt, at der ikke skabes problemer og administrative byrder på markeder, der fungerer.

Vi vil fastholde, at landbrugssektoren er en del af det indre marked. Derfor arbejder vi for, at en fravigelse af gældende EU-konkurrenceregler undgås eller begrænses mest muligt. Vi havde foretrukket en fælles og klarere fortolkning af de nuværende regler.

FO Regeringens forhandlingsoplæg går ud på, at man fra dansk side arbejder for:

- At fravigelsen af EU-konkurrencereglerne undgås eller begrænses mest muligt.
- At fravigelsen ikke påvirker det indre markeds funktion.
- At de foreslåede bestemmelser respekterer andelsselskabsformen.
- At de foreslåede bestemmelser ikke kræver omfattende offentlig regulering, offentlig medvirken i medlemsstaterne eller har væsentlige erhvervsmæssige administrative konsekvenser.
- At kontrakter og medlemskab af producentorganisationer og interprofessionelle organisationer bliver frivilligt for den enkelte landbruger.

**Pia Adelsteen** var fuldstændig enig med fødevareministeren i, at vi skal sørge for, at vores andelsmejerier kan fortsætte. Hun var også enig i, at hvis man laver kontrakter, skal det være frivilligt. Hun havde ingen problemer med forhandlingsoplægget og det, regeringen vil arbejde for. Hun spurgte, om fødevareministeren kunne komme med en vurdering af, hvor langt man når.

**Bjarne Laustsen** var fuldstændig enig med regeringen i, at vi har behov for afregulering, og at markedet skal have lov til at virke, men var samtidig klar over, at der er nogle, der ønsker at beskytte bønderne mod markedet.

**Meta Fuglsang** havde ingen problemer med forhandlingsoplægget.

**Niels Helveg Petersen** havde ingen indvendinger imod forhandlingsoplægget.

**Fødevareministeren** svarede Pia Adelsteen, at han troede, man ville komme langt med frivillighed. Det var et princip, der var god grobund for. Det virker, som om vi får undtagelser for andelssektoren, som vi synes er en optimal organisationsform.

Fødevareministeren erklærede sig enig med Bjarne Laustsen.

**Næstformanden** konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet ingen partier havde udtrykt sig imod det.

**4. Kvartalsrapport fra Kommissionen om markedet for mejeriprodukter**

– *Præsentation*

KOM (2009) 0385

Rådsmøde 3077 – bilag 1 (samlenotat side 25)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (10) – bilag 239 (side 562, senest behandlet i EUU  
10/12-10)

**Fødevareministeren:** Jeg har allerede været inde på markedssituationen for mælk, så her vil jeg henvise til samlenotatet.

**5. Henstilling fra Kommissionen til Rådet om bemyndigelse af Kommissionen til på Den Europæiske Unions vegne at indlede forhandlinger om en ny protokol til fiskeripartnerskabsaftalen med Mauretania**

– *Tidlig forelæggelse*

SEK (2011) 137 (fortroligt)

Rådsmøde 3077 – bilag 1 (samlenotat side 28)

**Fødevareministeren:** Fiskeripartnerskabsaftalen med Mauretania er EU's største aftale. Fiskeriprotokollen under aftalen indeholder fastsættelse af fiskerimulighederne og EU's finansielle modydelse. Den eksisterende protokol omfatter adgang for EU-fiskere til fiskeri efter tun, languster, krabber, blæksprutter og en række andre arter.

Den eksisterende protokol til fiskeripartnerskabsaftalen mellem EU og Mauretania udløber den 31. juli 2012. Kommissionen henstiller derfor til Rådet om bemyndigelse til at indlede forhandlinger med Mauretania om en fornyelse af fiskeriprotokollen.

Den nuværende fiskeriprotokol har løbet over 4 år, hvor der gradvist er sket en fordobling af de midler, der anvendes til Mauretaniens fiskeripolitik. I det sidste år anvendes ca. 150 mio. kr. ud af det samlede beløb på 525 mio. kr. til den nationale fiskeripolitik.

På nuværende tidspunkt er der over 1 år, til den nuværende fiskeriprotokol udløber. Det er positivt, at Kommissionen gives tid til en grundig forberedelse og forhandling med Mauretania. Det er vigtigt, at en fornyelse af fiskeriprotokollen lever op til de principper, som vi drøftede i Fødevareudvalget i januar.

En fornyelse af fiskeriprotokollen skal sikre et bæredygtigt fiskeri og en fortsat udvikling af fiskerisektoren og fiskeripolitikken i Mauretania.

Det er regeringens vurdering, at der ikke er politiske eller menneskeretlige forhold, der stiller sig i vejen for en dansk tilslutning til forslaget.

Fra dansk side kan vi således støtte, at Kommissionen indleder forhandlinger med Mauretania om en fornyelse af fiskeriprotokollen. Efterfølgende må vi vurdere det opnåede forhandlingsresultat mellem Kommissionen og Mauretania, når der kommer et forslag til formel godkendelse af fornyelse af fiskeriprotokollen.

**Bjarne Laustsen** mente, vi tidligere bare havde accepteret, at det var sådan, når det drejede sig om fiskeriet ud for Afrika, men spørgsmålet er, hvorfor EU skal købe fattige landes fisk, for at enkelte lande i EU kan fange dem. Danmark kommer til at betale en del, selv om der stort set ikke er nogen danske skibe, der fisker i de pågældende områder. Bjarne Laustsen mente, det var langt bedre, at vi lærte de lokale fiskere selv at fiske. Så kunne man også forarbejde fisken i det pågældende land, således at arbejderne dér havde noget at tage sig til. Det, der ligger, er sådan set OK, men nu må vi se, hvor forhandlingerne ender.

**Per Clausen** var glad for, at regeringen ville arbejde ud fra de principper, der var enighed om i Fødevarerudvalget. Det er nok rigtigt, som Bjarne Laustsen siger, at vi tidligere ikke har beskæftiget os så meget med fiskeriet ud for Afrika, fordi det ikke vedrørte dansk fiskeri.

Der henvises til, at man bruger det bedste foreliggende videnskabelig grundlag, men er problemet ikke, at det ikke er særligt godt, og at der i hvert fald for nogle arters vedkommende er tale om et overfiskeri?

Vi har fået oplyst, at det går bedre med at få pengene ud til civilsamfundet, men det går ikke så hurtigt.

**Meta Fuglsang** roste fødevareministeren for, at han havde fået fremskaffet en evalueringsrapport.

Hun spurgte, om fødevareministeren havde oplysninger, som gjorde, at man ikke behøver nære nogen bekymring for overfiskeri.

Hun henviste til, at udvalget tidligere har fået oplyst, at Danmark vil arbejde for størst mulig åbenhed om EU's fiskeripartnerskabsaftaler, at man vil fokusere på de eksterne dimensioner af fiskeripolitikken, at man vil forbedre bestandsvurderingerne, og at der stilles krav om hensyn til menneskerettigheder. Hun spurgte, om vi fortsat kan være sikre herpå.

**Fødevarerministeren** sagde i anledning af Bjarne Laustsens bemærkninger, at umiddelbart har Danmark ikke så store interesser i farvandet ud for Afrika, men Grønland er glad for, at der er nogle fiskeripartnerskabsaftaler, som giver dem nogle penge fra EU.

Han mente, man roligt kunne sige, at det danske Folketing har haft en ikke ubetydelig indflydelse på, at der er blevet større åbenhed om fiskeripartnerskabsaftalerne.

Med hensyn til den videnskabelige rådgivning bliver langt de fleste bestande reguleret i overensstemmelse med rådene fra den organisation, som tager sig af bestandsvurderingerne i farvandede ved Afrika, sagde fødevareministeren til Per Clausen, og kun for nogle mindre bestande er der tvivl om, hvorvidt reguleringen er god nok. EU er på vej ind i en forhandling. Når man når frem til et resultat, skal vi tage stilling til, om vi mener, at der er sikret en ordentlig bestandsregulering.

Fødevarerministeren sagde til Meta Fuglsang, at vi vil presse på for, at der bliver et videnskabeligt grundlag for reguleringen også af de helt små bestande, hvor der blive stillet spørgsmålstejn ved, om de bestemmelser, vi har, er gode nok. Vi står selvfølgelig ved vore principper om bæredygtighed i det udspil, der kommer om rammer for forhandlingerne.



**6. Forslag til Rådets afgørelse om indgåelse af en ny protokol om fastsættelse af de fiskerimuligheder og den finansielle modydelse, der er omhandlet af fiskeripartnerskabsaftalen mellem Det Europæiske Fællesskab og Kap Verde,**

**Forslag til Rådets afgørelse om undertegnelse på Den Europæiske Unions vegne og midlertidig anvendelse af protokollen om fastsættelse af de fiskerimuligheder og den finansielle modydelse, der er omhandlet af fiskeripartnerskabsaftalen mellem Det Europæiske Fællesskab og Kap Verde, og**

**Forslag til Rådets forordning (EU) Nr. .../... om tildeling af fiskerimuligheder i medfør af fiskeripartnerskabsaftalen mellem Det Europæiske Fællesskab og Kap Verde**

– *Tidlig forelæggelse*

Rådsmøde 3077 – bilag 1 (samlenotat side 32)

EUU alm. del (10) – bilag 272 (evalueringsrapport vedr. Kap Verde – fortroligt)

**Fødevareministeren:** Fiskeripartnerskabsaftalen med Kap Verde er en af EU's mindre såkaldte tunaftaler, som omfatter tun og andre stærkt vandrende arter. Den nye protokol til fiskeripartnerskabsaftalen, som indeholder fiskerimulighederne og EU's betaling herfor, vil løbe i en periode på tre år.

EU betaler 3,2 mio. kr. årligt for aftalen. Heraf går ca. 0,8 mio. kr. til støtte til den nationale fiskeripolitik. Med den nye protokol er der næsten sket en fordobling af midlerne til den nationale fiskeripolitik.

Det er regeringens vurdering, at der ikke er politiske eller menneskeretlige forhold, der stiller sig i vejen for en dansk tilslutning til forslaget.

På baggrund af heraf og af evalueringsrapporten om fiskeripartnerskabsaftalen med Kap Verde vurderes det, at vi fra dansk side kan støtte forslaget.

- FO 7. Forslag til Kommissionens beslutning om tilladelse til markedsføring af produkter, der indeholder, består af eller er fremstillet af genetisk modificeret majs MON89034xMON88017 i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003 om genetisk modificerede fødevarer og foderstoffer**
- *Vedtagelse*
- KOM (2011) 0028  
Rådsmøde 3077 – bilag 1 (samlenotat side 35)  
EUU alm. del (10) – bilag 65 (grundnotat af 8/11-10)
- FO 8. Forslag til Rådets afgørelse om ændring af Kommissionens afgørelse 2006/197/EF for så vidt angår forlængelse af tilladelsen til at markedsføre eksisterende foderstoffer, der er fremstillet af genetisk modificeret 1507-majs (DAS-Ø15Ø7-1), i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003**
- *Vedtagelse*
- KOM (2011) 0036  
Rådsmøde 3077 – bilag 1 (samlenotat side 42)  
EUU alm. del (10) – bilag 66 (grundnotat af 8/11-10)
- FO 9. Forslag til Kommissionens afgørelse om tilladelse til markedsføring af produkter, der indeholder, består af eller er fremstillet af genetisk modificeret bomuld GHB614 i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003 om genetisk modificerede fødevarer og foderstoffer**
- *Vedtagelse*
- KOM (2011) 40  
Rådsmøde 3077 – bilag 1 (samlenotat side 47)  
EUU alm. del (09) – bilag 544 (grundnotat af 16/9-10)

**Fødevareministeren:** Jeg vil tage forslagene om tilladelse til markedsføring af de 2 genetisk modificerede majs sorter og 1 genetisk modificeret bomuld samlet. De 3 forslag drejer sig ikke om godkendelse til dyrkning.

De 3 forslag har været til afstemning i den stående komité for fødevarekæden og dyresundhed, hvor der ikke blev opnået kvalificeret flertal for forslagene. Danmark stemte for forslagene. I den forbindelse blev udvalget orienteret skriftligt.

I forhold til forslaget om majs MON89034xMON88017, som er en krydsning mellem de to slags majs, drejer det sig om en godkendelse til import og markedsføring af fødevarer, fødevaringredienser og foder, der indeholder eller er fremstillet af den genmodificerede majs, samt anvendelse af majs til anden industriel brug.

Forslaget om majs 1507 drejer sig om en forlængelse af en eksisterende godkendelse til import af forarbejdede foderprodukter, der blev vedtaget, før den nu-

værende GMO-forordning om fødevarer og foder var på plads. Majs er allerede godkendt til fødevarer, fødevaringredienser og foder bestående af hele majsकर्ner samt anvendelse af majs til anden industriel brug. Dette forslag omfatter kun en fornyelse af godkendelse til import af forarbejdede foderprodukter.

Endelig er der foreslået om bomuld GHB614, der drejer sig om en godkendelse til import og markedsføring af fødevarer, fødevaringredienser og foder, der indeholder eller er fremstillet af bomulden, samt anvendelse af bomulden til anden industriel brug.

De to majs og bomulden har fået indsat gener, der gør dem resistente over for behandling med ukrudtsmidler. Ukrudtsresistensen gør, at planterne kan tåle at blive sprøjtet med ukrudtsmidler uden at tage skade af det.

De to majs danner derudover stoffet Bt-toksin, der er giftigt for bestemte typer af insekter. Der er altså ikke tale om anvendelse af pesticider, da planten selv danner stoffet. Den europæiske fødevarsikkerhedsautoritet – EFSA – har vurderet, at niveauet af Bt-toksiner i de to majs ikke har negative effekter hverken på menneskers og dyrs sundhed eller på miljøet.

Bt-toksiner i genmodificerede majs har ikke tidligere været betragtet som restkoncentrationer af pesticider, da de jo ikke stammer fra anvendelsen af pesticider.

Der er fastsat bestemmelser for Bt-toksiner ifølge reglerne om restkoncentrationer af pesticider. Disse restkoncentrationer ligger på detektionsniveauet. Indholdet i de to majs er højere, men er stadig vurderet sundhedsmæssigt ikke at have negative effekter på menneskers og dyrs sundhed og miljøet.

Kommissionen har i februar 2011 afgivet en erklæring, hvori den lover at undersøge behovet for at skabe sammenhæng mellem GMO-reglerne og pesticidreglerne. Det drejer sig om de tilfælde, hvor tilstedeværelsen af et aktivt stof, der samtidig er et pesticid, skyldes andet end sprøjtemiddelanvendelse.

Fra dansk side har vi rejst dette spørgsmål og er i løbende kontakt med Kommissionen. Vi presser hårdt på for at få en løsning igennem. Der kan være andre løsninger end en tilpasning af grænseværdien. Alternativt kan de pågældende stoffer for eksempel optages på et særligt bilag i pesticidreglerne for stoffer, der ikke er forbundet med nogen sundhedsmæssig risiko, og for hvilke der derfor ikke skal fastsættes en grænseværdi.

Men jeg vil gerne understrege, at EFSA jo har vurderet, at niveauet af Bt-toksiner i de to majs ikke har negative effekter.

Ingen af de 3 sorter indeholder antibiotikaresistensmarkørgener. En vedtagelse af forslagene vurderes ikke at ville berøre beskyttelsesniveauet i Danmark og EU.

Da den sundheds- og miljømæssige vurdering af forslagene ikke giver danske og internationale eksperter anledning til bemærkninger, har regeringen hverken fagligt eller juridisk begrundede indvendinger imod godkendelserne.

FO Ud fra betragtningerne om grænseværdierne for restindholdet af Bt-toksiner i de to majs, går regeringens forhandlingsoplæg derfor ud på at stemme for forslagene på det vilkår, at der findes en løsning på spørgsmålet om pesticidrester. Regeringen har ingen indvendinger mod forslaget om bomuld.

**Pia Adelsteen** spurgte, om man med hensyn til majs talte om fødevarer eller om foder.

Hun mente, man brugte bomuld til tøj, og at det ikke var noget, man spiste.

**Bjarne Laustsen** forstod, at fødevareministeren bad om mandat til at acceptere to majstyper, som danner stoffet Bt-toksin, som må ligestilles med pesticider. Han forstod, at fødevareministeren ville arbejde for, at der enten kommer nogle grænseværdier, eller at majsens kommer på en positivliste.

**Per Clausen** spurgte, om det forholder sig sådan, at da de pågældende toksiner er ulovlige at anvende, ønsker man fastsat nogle grænseværdier, som gør dem lovlige, eller at der slet ikke er nogen grænseværdier. Han spurgte, om der er nogen forskel på giften, alt efter om den stammer fra majsens eller fra pesticider.

Han spurgte, om fødevareministeren er fuldstændig sikker på, at den kritik, der rejses mod EFSA, er forkert. I den forbindelse pegede han på, at kritikken bl.a. går på, at man baserer sig på nogle kortvarige forsøg, og at uafhængige forskergrupper ikke kan få kendskab til de foretagne undersøgelser og de foreliggende forskningsresultater.

**Meta Fuglsang** syntes, sagen var rigtig svær, og ville foreløbig lytte til fødevareministerens svar på Per Clausens spørgsmål.

**Niels Helveg Petersen** ville gerne have præciseret regeringens forhandlingsoplæg, idet han ikke var blevet helt klar over, om det er en betingelse, at der bliver gennemført en lovgivning for så vidt angår pesticider, eller om det blot er et fromt håb.

Han ville gerne høre, hvad forventningerne var til drøftelsen vedrørende den genmodificerede majs, og spurgte i den forbindelse, fra hvilke lande modstanden kom.

**Fødevareministeren** svarede Pia Adelsteen, at den første majs, som ikke har fået noget navn endnu, søges godkendt til fødevarer og til foder, mens den anden majs, som blot er en forlængelse af en eksisterende tilladelse, alene søges brugt som foder.

Med hensyn til bomuld er det frøene, man vil presse – på samme måde som man gør det med rapsfrø. Det handler ikke om anvendelsen af bomulden til tøj.

I svaret til Per Clausen sagde fødevareministeren, at man ikke kan sige, at Bt-toksinerne er ulovlige, men når man første gang støder på dem, er der nogle grænseværdier, som ligger på detektionsgrænsen. Siden laver man egentlige grænseværdier, hvis der skal sprøjtes med midlet. Han pointerede, at man ikke skal ud og sprøjte med Bt-toksin, idet det produceres af planten selv. Derfor må man lave nogle grænseværdier, som afspejler det forhold. Fødevareministeren understregede, at Bt-toksin ikke er skadeligt for dyrs og menneskers sundhed eller miljøet. Spørgsmålet er, om man skal lave nogle grænseværdier, eller man skal lave en positivliste.

Med hensyn til om vi kan stole på EFSA's vurderinger ville fødevareministeren læne sig op ad de faglige vurderinger, der foretages af DTU, som siger god for EFSA's vurderinger.

I svaret til Niels Helveg Petersen præciserede fødevareministeren, at det, han beder om i dag, er at få lov til at sige, at vi mangler en måde at håndtere Bt-toksin på i EU-systemet. Vi har fået en erklæring fra Kommissionen om, at den arbejder på så hurtigt som muligt at finde ud af, hvordan vi håndterer det. Under forudsætning af at man finder en løsning, siger vi ja.

De lande, der siger nej, er dem, der altid siger nej, dvs. Østrig, Ungarn, Frankrig, Grækenland og Polen, så der er ikke kvalificeret flertal i komiteen. Så er der normalt heller ikke flertal i Rådet, og så er det i sidste ende Kommissionen, der træffer en afgørelse.

**Pia Adelsteen** syntes, der var en modsætning mellem, at man vil tillade et stof, som slår insekter ihjel, og samtidig taler om biodiversitet.

**Bjarne Laustsen** fremhævede, at det ikke er noget, der kommer til at foregå i Danmark, idet vi har vore sameksistensregler. For os drejer det sig om, at produkterne kan bruges til foder. Hvis de skal dyrkes i Danmark, får vi en selvstændig snak om det. I øvrigt pegede han på, at nogle af dem, der udtaler sig imod, udtaler sig om dyrkning. Det er slet ikke det, det drejer sig om.

Han mente, også andre lande måtte være interesseret i at lægge et pres på Kommissionen, så den finder ud af, om der skal fastsættes nogle grænseværdier eller vedtages en positivliste. I anledning af fødevareministerens udtalelse om, at vores ja er betinget af, at der findes en løsning, pegede Bjarne Laustsen på, at vi må finde nogle samarbejdspartnere og lægge pres på Kommissionen. Hvis det lader sig gøre, kan Socialdemokraterne godt gå med til forhandlingsoplægget.

**Per Clausen** sagde i anledning af Bjarne Laustsens bemærkninger, at så vidt han forstod, argumenterede man i nogle af høringssvarene på den måde, at hvis det drejer sig om et produkt, som er så farligt, at man ikke vil producere det, bør man heller ikke kunne importere det. Det syntes han egentlig var et fornuftigt synspunkt.

I Danmark nægter man at diskutere den kritik, der rejses af EFSA, selv om nogle lande åbenbart rutinemæssigt afviser EFSA's vurderinger. I den forbindelse pegede Per Clausen på, at vi tidligere i forbindelse med de antibiotikaresistente genmarkører faktisk traf en anden afgørelse end den, eksperterne i EFSA og Danmark lagde op til.

Det lyder, som om regeringen er vældig opsat på, at sagen skal bringes i orden, men realiteten er vel, at der ikke er nogen grund til, at Kommissionen ikke skulle finde en løsning.

Per Clausen tilføjede, at han ikke troede, fødevareministeren kunne svare ham på en sådan måde, at han kunne støtte forhandlingsoplæggene.

**Niels Helveg Petersen** var glad for fødevareministerens præcisering af forhandlingsoplægget, som han forstod sådan, at der skal findes en løsning, og

så skal der ske en tilpasning af lovgivningen om pesticider. På den baggrund kunne han godt støtte forhandlingsoplægget. Han lagde vægt på, at DTU har sagt god for EFSA's vurderinger, som går ud på, at der ikke er nogen sundhedsmæssig risiko forbundet med at anvende dette stof.

**Fødevareministeren** gjorde opmærksom på, at hvis man lader planten selv producere stoffet, skal man ikke sprøjte med det. Derved undgår man problemerne ved, at der kan ske spredning ved vinddrift, og at stoffet kan komme i grundvandet. Når planten selv producerer stoffet, er det i virkeligheden en mere præcis måde at bekæmpe skadedyr på, og miljømæssigt er det en fordel.

I anledning af Bjarne Laustsens bemærkninger pointerede fødevareministeren, at ingen af de tre produkter søges godkendt til dyrkning.

Han havde på nuværende tidspunkt ikke noget overblik over, hvilke venner vi har blandt medlemslandene, men vi har en ven i Kommissionen.

Han forstod, at Per Clausen ville stemme imod forhandlingsoplægget, men gjorde for en ordens skyld opmærksom på, at regeringen vil finde en ansvarlig grænseværdi, som ikke indebærer nogen risiko, hvis det er den model, man vælger.

**Per Clausen** havde tidligere fået at vide, at man aldrig havde sprøjtet med de giftstoffer, dette handler om. Desuden gjorde han opmærksom på, at planterne kan blive resistente mod sprøjtning med Roundup. Han mente, det var en åben dør, regeringen forsøgte at løbe ind, for selvfølgelig vil Kommissionen finde en løsning.

**Pia Adelsteen** sagde ja til forhandlingsoplægget under punkt 8, idet stoffet kun kan bruges til foder, mens hun sagde nej til forhandlingsoplægget under punkt 7, som også kan bruges til fødevarer. Hvis bomuldsfrø også kan bruges i fødevarer, kunne hun ikke støtte forhandlingsoplægget under punkt 9.

**Flemming Møller** gjorde opmærksom på, at Roundup, som planterne kan blive resistente over for, ikke er et giftstof. Han tilføjede, at visse giftstoffer virker over for insekter, men ikke på pattedyr og mennesker.

**Fødevareministeren** mente, Per Clausen blander to ting sammen. Roundup er noget, man bruger mod ukrudt, mens Bt-toksin er et middel mod nogle små biller, som sidder inde i stænglen.

I anledning af Pia Adelsteens spørgsmål vedrørende bomuldsfrø sagde fødevareministeren, at produktet også tillades i fødevarer.

**Næstformanden** konkluderede, at der ikke er konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet dog Enhedslisten har udtrykt sig imod alle tre forhandlingsoplæg, mens Dansk Folkeparti har udtrykt sig imod forhandlingsoplæggene under punkt 7 og 9.

## 10. Siden sidst

**Fødevareministeren:** Jeg kan under "Siden sidst" oplyse, at Kommissionen i sidste uge forhandlede med Marokko om en etårig forlængelse af den hidtidige fiskeriprotokol. Parterne opnåede enighed om en aftale i sidste weekend.

Aftalen indebærer uændrede fiskerimuligheder og en uændret finansiel modydelse på ca. 270 mio. kr. Aftalen har virkning fra den 28. februar i år og løber et år frem. Et nyt element inkluderes i protokollen, som indebærer, at Marokko forpligtes til senest en måned efter protokollens udløb at afrapportere om de sociale og økonomiske virkninger af EU's sektorstøtte og den geografiske fordeling af disse indvirkninger.

Fiskeriet forventes at fortsætte i forlængelse af den eksisterende protokol, da Kommissionen har oplyst at ville benytte muligheden for at fremsende ansøgninger om fiskerilicenser til Marokko i en periode på op til 6 måneder efter parafering af protokollen.

Kommissionen forventes formentlig tidligst til april at fremlægge forslag om midlertidig anvendelse af protokollen og den endelige indgåelse af denne. I den forbindelse vil jeg forelægge forslagene for udvalget.

**Punkt 5. Rådsmøde nr. 3073 (beskæftigelse, socialpolitik, sundhed og forbrugerbeskyttelse – socialdelen) den 7. marts 2011**

Under dette punkt på Europaudvalgets dagsorden forelagde socialministeren punkterne 1b (i-ii) og 1c på dagsordenen for rådsmødet for beskæftigelse, socialpolitik, sundhed og forbrugerbeskyttelse den 7. marts 2011.

Punkt 1a (i-iii), 1d, 2 og 5 på det pågældende rådsmøde blev forelagt af beskæftigelsesministerens under punkt 1 på Europaudvalgets dagsorden.

Punkt 3 og 4 på det pågældende rådsmøde blev forelagt af ministeren for ligestilling under punkt 3 på Europaudvalgets dagsorden.

**Socialministeren:** Jeg skal forelægge punkterne 1b.i og 1b.ii samt punkt 1c. Alle tre punkter er til orientering.

**1. Forberedelse af DER's forårstopmøde**

**b. Den europæiske platform mod Fattigdom og Social Eksklusion**  
KOM (2010) 0758

**i) En europæisk ramme for social og territorial sammenhæng**  
– *Vedtagelse af rådskonklusioner*

**ii) Flagskibsinitiativ i Europa 2020-strategien**  
– *Godkendelse af udtalelsen fra Komitéen for Social Beskyttelse*  
Rådsmøde 3073 – bilag 1 (samlenotat side 10)

**c. Vurdering af den sociale dimension af Europa 2020-strategien:**  
**Rapport fra Komitéen for Social Beskyttelse**  
– *Vedtagelse af rapportens hovedbudskaber*  
Rådsmøde 3073 – bilag 1 (samlenotat side 12)

**Socialministeren:** Punkt 1b.i omhandler den nye europæiske platform mod fattigdom og social udstødelse, som Kommissionen har lanceret kort før årsskiftet. Fattigdomsplatformen er et af de syv såkaldte flagskibsinitiativer, som skal bidrage til at opfylde Europa 2020 strategien. Fattigdomsplatformen er knyttet til målet om at få 20 millioner personer i Europa ud af risiko for fattigdom og social udstødelse.

Fattigdomsplatformen kan måske bedst beskrives som en samlet ramme om en lang række forskellige elementer, der alle har til formål at fremme opnåelsen af Europa 2020 strategiens mål. Det er med andre ord en samling af nye og allerede kendte instrumenter, der alle kan bidrage til at bringe folk ud af risiko for fattigdom og risiko for social udstødelse.



Et af de velkendte instrumenter er den åbne koordinationsmetode, hvor EU's medlemslande blandt andet deler viden og gode erfaringer på det sociale område. Men platformen nævner også, at anvendelse af EU's sociale midler og fonde i tiden fremover tilpasses Europa 2020 strategiens rammer og i højere grad skal målrettes indsatsen for at bringe folk ud af fattigdom og social udstødelse.

Fattigdomsplatformen indeholder imidlertid også initiativer om eksempelvis evidensbaseret innovation på det sociale område, hvor medlemsstaterne med fordel kan samarbejde og lære af hinanden. Det er et område, vi har haft fokus på, og jeg synes, det lyder interessant. Men endnu kender vi kun initiativerne på overskriftsplan, og vi afventer, at de bliver konkretiseret i den kommende tid.

Udkastet til rådskonklusioner støtter op om fattigdomsplatformen og dens indsatsområder, og regeringen agter at tilslutte sig rådskonklusionerne.

Punkt 1b.ii omhandler en udtalelse fra komiteen for social beskyttelse, der ønsker at spille en aktiv rolle i forbindelse med iværksættelsen af fattigdomsplatformen. Vi kan fra dansk side tage udkastet til udtalelsen til efterretning.

Det næste punkt er punkt 1c. Det omhandler en rapport fra komiteen for social beskyttelse om den sociale dimension af Europa 2020 strategien.

Af rapportens hovedbudskaber fremgår det, at hver femte EU-borger – herunder 25 millioner børn – lever i risiko for fattigdom eller social udstødelse.

Rapporten understreger, at det derfor er nødvendigt at fastsætte ambitiøse nationale mål, hvis 2020-målet for reduktion af fattigdom og social udstødelse skal opfyldes. Økonomisk vækst og gode beskæftigelses- og uddannelsespolitikker er afgørende i denne sammenhæng.

Der advares samtidig imod, at de mest udsatte grupper kan komme til at bære størstedelen af de byrder, som følger af konsolideringerne af de offentlige budgetter.

Regeringen tager rapportens hovedbudskaber til efterretning.

**Pia Adelsteen** henviste til, at udvalget havde drøftet med beskæftigelsesministeren og miljøministeren, om EU skulle komme med anbefalinger vedrørende tilbagetrækningsalderen, som udvalget mente var national kompetence. Hun mente, man også skulle fastholde, at socialpolitikken var national kompetence, og brød sig ikke om opfordringer fra EU.

Hun spurgte, om socialministeren kunne sige noget yderligere om, hvor fattigdomsgrænsen skulle ligge, og om den kun drejer sig om et beløb.

**Meta Fuglsang** stillede et konkret spørgsmål vedrørende hjemløse fra f.eks. østeuropæiske lande, som blev sendt tilbage til det land, de kom fra. Hun spurgte, om socialministeren havde kendskab til initiativer på EU-plan vedrørende f.eks. rehabiliteringscentre i Østeuropa. Hun var klar over, at der var tale om erfaringsudveksling, men ville gerne høre, om socialministeren havde kommentarer til handlingsdelen.

**Socialministeren** svarede Pia Adelsteen, at man på det sociale område anvender den åbne koordinations metode, og det lægger regeringen megen vægt på også sker fremadrettet.

I svaret vedrørende fattigdomsgrænsen pointerede socialministeren, at man taler om folk, som er i risiko for social udstødelse, og hvad man kan gøre for, at folk, der er i en udsat situation, ikke ender med at blive virkeligt fattige. Nu skal landene melde deres nationale mål ind og redegøre for, hvilke fattigdomsindikatorer de vil arbejde med. Dette skal ske til april. Man er blevet enige om, at fattigdom er flerdimensionelt.

I anledning af Meta Fuglsangs spørgsmål sagde socialministeren, at hun syntes, det havde været positivt at se, hvor store anstrengelser man gør sig for at hjælpe f.eks. fattige østeuropæere, som har taget chancen ved at rejse til et andet land, hvor de bliver udnyttet af andre mennesker. Hun mente, man i den forbindelse skulle kigge på de sociale fonde, som EU har, der desværre ikke bliver brugt i tilstrækkeligt stort omfang hertil.

Med hensyn til de hjemløse kunne socialministeren ikke på stående fod sige, hvordan man gjorde i de andre europæiske lande, men det er et område, der er fokus på. Også hendes kolleger i andre lande havde oplevet, at fattige var blevet udnyttet. Hun havde tænkt sig at tage deres meget triste situation op med kommissær Reding for at høre, hvad man gør fra EU's side.

**Pia Adelsteen** syntes, det var fornuftigt, at socialministeren ville kigge på de midler, der er sat af. Hun var ikke interesseret i, at vi i Danmark får flere hjemløse fra andre EU-lande.

**Punkt 6. Rådsmøde nr. 3074 (konkurrenceevne – forskningsdelen) den 9.-10. marts 2011**

**Videnskabsministeren:** Der er tre punkter på dagsordenen på forskningsdelen af konkurrenceevnerådsmødet. Alle punkter forelægges med henblik på en orientering.

**1. Det Europæiske Semester: Årlig vækstundersøgelse fra Kommissionen**

– *Præsentation fra Kommissionen*

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2011) 0011

Rådsmøde 3074 – bilag 2 (samlenotat side 2)

EU-note (10) - E 31 (note om den danske genopretningspakke af 1/2-11)

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (10) - bilag 266 (side 691, senest behandlet i EEU 28/1-11 på rådsmøde almindelige anliggender)

EUU alm. del (10) - bilag 264 (side 634, behandlet i EEU 14/1-11 på rådsmøde økonomi og finans)

EUU alm. del (09) - bilag 490 (side 1489 FO, forhandlingsoplæg forelagt EEU 9/7-10)

**Videnskabsministeren:** Det første punkt handler om Kommissionens årlige vækstundersøgelse, som tillige behandles på industridelen af konkurrenceevnerådsmødet. På rådsmødet ønskes en drøftelse af vækstundersøgelsens anbefalinger.

Vækstundersøgelsen blev som bekendt offentliggjort den 12. januar 2011 og er det første led i det såkaldte europæiske semester, som er den nye ramme for økonomisk koordinering i EU. Det europæiske semester er en del af en samlet tilgang til økonomisk genopretning og en holdbar økonomisk politik fremadrettet i EU.

Vækstundersøgelsen indeholder en sammenfatning med i alt 10 økonomiske anbefalinger til EU som helhed. De 10 økonomiske anbefalinger vedrører forudsætninger for makroøkonomisk vækst, mobilisering af arbejdsmarkedene og behovet for vækstfremmende foranstaltninger.

Anbefalingerne om en stram finanspolitik og finanspolitisk konsolidering har en direkte forskningspolitisk indvirkning, da det samtidig anbefales at opprioritere bæredygtige vækstvenlige udgifter på områder som forskning og innovation, uddannelse og energi.

Anbefalingen om tiltrækning af private investeringer har tillige en indirekte indflydelse på innovationspotentiallet i Europa, f.eks. ved at sikre adgang til risikovillig kapital for små og mellemstore virksomheder og innovative virksomheder.

## 21. Europaudvalgsmøde 4/3-11

Anbefalingerne skal samlet bidrage til at styrke udbuddet af arbejdskraft og vækstpotentialet samt danne grundlag for en stabil og gunstig økonomisk udvikling i de enkelte EU-lande.

Regeringen kan på den baggrund tilslutte sig vækstundersøgelsen.

## 2. Midtvejsevalueringen af det 7. Rammeprogram for forskning

– Vedtagelse af rådskonklusioner

KOM (2011) 0052

Rådsmøde 3074 – bilag 2 (samlenotat side 5)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (10) – bilag 156 (side 330, senest behandlet i EUU 19/11-10)

## 3. Europa 2020 Flagskibsinitiativ – Innovation i EU

### a) Opfølgning på Det Europæiske Råds møde den 4. februar 2011

– Information fra Formandskabet og Kommissionen

Rådsmøde 3074 – bilag 2 (samlenotat side 8)

Det Europæiske Råd 4/2-2011 – bilag 6 (konklusioner fra DER)

### b) Pilot Innovationspartnerskab om Aktiv og Sund Aldring

– Vedtagelse af rådskonklusioner

KOM (2010) 0546

Rådsmøde 3074 – bilag 2 (samlenotat side 8)

KOM (2010) 0546 – bilag 1 (grundnotat af 19/11-10)

KOM (2010) 0546 – svar på spørgsmål 1

Udvalgsmødereferater:

EUU alm. del (10) – bilag 156 (side 300, senest behandlet i EUU 19/11-10)

**Videnskabsministeren:** De to øvrige punkter er vedtagelse af rådskonklusioner om midtvejsevalueringen af det 7. rammeprogram for forskning samt opfølgning på Det Europæiske Råds møde den 4. februar 2011 om innovation, herunder også rådskonklusioner om det europæiske pilotinnovationspartnerskab om aktiv og sund aldring.

I udkastet til rådskonklusioner om midtvejsevalueringen af det 7. rammeprogram er der anført en række anbefalinger, der harmonerer med de danske prioriteter om forenkling og en tættere kobling mellem forskning, innovation og uddannelse. Jeg vil erindre om, at dette også var et forhold, som vi drøftede på mødet den 10. februar i år om det danske positionspapir vedrørende det kommende rammeprogram for forskning og udvikling.

Jeg kan derfor støtte udkastet.

I forhold til behandlingen af Kommissionens flagskibsinitiativ "Innovation i EU" er vi fra dansk side tilfredse med konklusionerne fra Det Europæiske Råds møde.

Det er vigtigt at få etableret mere effektive forbindelser mellem forskningsverdenen og virksomhederne, så vi bliver bedre til at udnytte vores innovative potentialer.

## 21. Europaudvalgsmøde 4/3-11

For så vidt angår udkastet til rådskonklusioner om innovationspartnerskabet aktiv og sund aldring hilses Kommissionens arbejde med at gennemføre partnerskabet velkommen.

Det understreges blandt andet, at der ved udviklingen af pilotinnovationspartnerskabet skal lægges vægt på at inddrage erfaringer fra relevante eksisterende initiativer, hvilket regeringen har arbejdet for.

Et eksempel på et sådant relevant initiativ, hvor Danmark deltager aktivt, er det fælles programlægningsinitiativ vedrørende aldersbetingede sygdomme, herunder Alzheimers.

Regeringen støtter derfor udkastet til rådskonklusioner.

Videnskabsministeren forelæggelse gav ikke anledning til bemærkninger fra udvalgsmedlemmerne.

Mødet slut kl. 13.25

Ref.: BE/ibts