

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
7. marts 2011

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-34/09	Gerardo Ruiz Zambrano mod Office nationale de l'Emploi Sagen vedrører: Tillægger én eller flere af bestemmelserne i artikel 12, 17 og 18 i TEF – læst hver for sig eller i sammenhæng – unionsborgeren en ret til at opholde sig på den medlemsstats område, hvori unionsborgeren er statsborger, uafhængigt af, om unionsborgeren forudgående har udøvet sin ret til fri bevægelighed på medlemsstaternes område? De resterende præjudicielle spørgsmål vedrører fortolkningen af TEF 12,17, og 18 sammen med artikel 21, 24 og 34 i chartret om grundlæggende rettigheder.	Dom	08.03.11
C-477/09	Charles Defossez mod Christian Wiart, Office national de l'emploi fonds de fermeture d' entreprises, CGEA de Lille Sagen vedrører: Artikel 8a i Rådets direktiv 80/987/EØF om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om beskyttelse af arbejdstagerne i tilfælde af arbejdsgiverens insolvens som ændret ved Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2002/74/EF – som i stk. 1 bestemmer, at såfremt en virksomhed, der har aktiviteter i mindst to medlemsstater, bliver insolvent, er det garantiinstitutionen i den medlemsstat, hvor arbejdstageren sædvanligvis udfører eller udførte sit arbejde, der skal dække betalingen af arbejdstagernes tilgodehavender, og i stk. 2 bestemmer, at omfanget af arbejdstagernes rettigheder fastslås i henhold til den lovgivning, der gælder for den pågældende garantiinstitution – skal fortolkes således, at den angiver den kompetente institution og dermed udelukker alle andre institutioner, eller om bestemmelsen under hensyntagen dels til direktivets formål, som er at styrke rettighederne for	Dom	10.03.11

	<p>arbejdstagere, der gør brug af deres ret til fri bevægelighed, og dels til direktivets artikel 9, stk. 1 – hvoraf fremgår, at direktivet ikke berører medlemsstaternes mulighed for at anvende eller indføre administrativt eller ved lov fastsatte bestemmelser, som er gunstigere for arbejdstagerne – skal fortolkes således, at den ikke fratager arbejdstageren retten til at gøre krav på dækning under en mere gunstig dækning tegnet hos den institution, som arbejdstageren er forsikret i via sin arbejdsgivers bidragsbetaling i henhold til national lovgivning, i stedet for forsikringsdækning, som er tegnet hos den anden institution.</p>		
C-94/10	<p>Danfoss et Sauer-Danfoss mod Skatteministeriet</p> <p>Sagen vedrører: Er fællesskabsretten til hinder for, at en medlemsstat afviser et tilbagebetalingskrav, der rejses af en virksomhed, hvorpå en direktivstridig punktafgift er blevet overvæltet, når afvisningen – under omstændigheder som de i hovedsagen foreliggende – sker med den begrundelse, at det ikke er denne virksomhed, som har indbetalt afgiften til staten? Er fællesskabsretten til hinder for, at en medlemsstat afviser et erstatningskrav, der rejses af en virksomhed, hvorpå en direktivstridig punktafgift er blevet overvæltet, når afvisningen – under omstændigheder som de i hovedsagen foreliggende – sker med den af medlemsstaten anførte begrundelse (nemlig at virksomheden ikke er den umiddelbart skadelidte, og at der ikke foreligger en direkte årsagsforbindelse mellem et eventuelt tab og den ansvarspådragende adfærd)?</p>	GA	24.03.11
C-14/10	<p>Nickel Institute mod Secretary of State for Work and Pensions</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkningen og gyldigheden af Kommissionens direktiv 2008/58/EF (om ændring med henblik på den 30. tilpasning til den tekniske udvikling af Rådets direktiv 67/548/EØF om tilnærmelse af lovgivning om klassificering, emballering og etikettering af farlige stoffer), Kommissionens forordning 790/2009 (om ændring, med henblik på tilpasning til den tekniske og videnskabelige udvikling, af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1272/2008 om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger), samt Kommissionens direktiv 2009/2/EF (om 31. tilpasning til den tekniske udvikling af Rådets direktiv 67/548/EØF om tilnærmelse af lovgivning om klassificering, emballering og etikettering af farlige stoffer).</p>	GA	24.03.11
C-15/10	<p>Etimine SA mod Secretary of State for Work and Pensions</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning og gyldighed af Kommissionens direktiv 2008/58 om ændring med henblik på den 30. tilpasning til den tekniske udvikling af Rådets direktiv 67/548/EØF om tilnærmelse af lovgivning om klassificering, emballering og etikettering af farlige stoffer og Kommissionens forordning nr. 790/2009 om ændring, med henblik på tilpasning til den tekniske og videnskabelige udvikling, af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1272/2008 om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger.</p>	GA	24.03.11
C-400/08	<p>Kommissionen mod Spanien</p> <p>Påstand: At Kongeriget Spanien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 43 EF, idet det var fastsat restriktioner for etablering af indkøbscentre, der følger af by 7/1996 om planlægning af detailhandel og af lovgivningen på samme område i den selvstyrende region Catalonien (by 18/2005 om detaildistribution, dekret 378/2006 om gennemførelse af icy 18/2005 og dekret</p>	Dom	24.03.11

	<p>379/2006 om godkendelse af den nye sektorplan for detaildistribution).</p> <p>Den omhandlede spanske og catalanske lovgivning (loj 7/1996, catalansk by 18/2005, catalansk dekret 378/2006 og 379/2006) kræver, at erhvervsdrivende, som ønsker at åbne, udvide, flytte eller overdrage et stort indkøbscenter eller ændre dets aktiviteter, skal have en tilladelse fra regionens regering -ud over den obligatoriske kommunale næringsstilladelse, der har til formål at sikre, at det pågældende center er i overensstemmelse med gældende byplanlægning.</p> <p>Behandlingen af tilladelsen til at etablere et detailhandelscenter er undergivet en bedømmelse efter en række kriterier, herunder hvorvidt projektet er tilpasset sektorplanen for detaildistribution, mens at der ikke kan gives tilladelse til noget center, som ikke overholder samtlige bestemmelser i denne plan, projektets lokalisering i byzone og den ansøgende virksomheds etableringsgrad.</p> <p>Kommissionen er af den opfattelse, at den omhandlede spanske og catalanske lovgivning udgør ubegrundede restriktioner for etableringsfriheden i artikel 43 EFs forord. (...)</p>		
--	--	--	--

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-240/09	<p>Lesoochranárske zoskupenie mod Ministerstvo zivotného prostredia Slovenskej republiky</p> <p>Sagen vedrører: Kan den umiddelbare anvendelighed (self executing effect), der gælder for internationale konventioner, tillægges artikel 9 i Århuskonventionen, og navnlig bestemmelsens stk. 3, henset til hovedformålet med denne internationale konvention, der består i at fravige den klassiske opfattelse af begrebet søgsmålskompetence og udstrække partsbegrebet til også at omfatte offentligheden, eller den berørte offentlighed, selvom Den Europæiske Union til dato ikke har vedtaget foranstaltninger til konventionens gennemførelse, skønt Unionen tiltrådte konventionen den 17. februar 2005? Kan artikel 9 i Århuskonventionen, og navnlig bestemmelsens stk. 3, der aktuelt er integreret Fællesskabets retsorden, tillægges umiddelbar anvendelighed eller direkte virkning efter fællesskabsretten, således som dette begreb forstås efter Domstolens faste praksis? Såfremt blot et af ovenstående spørgsmål besvares bekræftende, kan artikel 9, stk. 3, i Århuskonventionen – henset til det hovedformål, der forfølges med denne internationale konvention – da fortolkes således, at udtrykket ”forvaltningsakter” ligeledes omfatter den akt, der består i at træffe en afgørelse med den virkning, at offentlighedens adgang til domstolsprøvelse ligeledes omfatter retten til at anfægte selve den afgørelse truffet af forvaltningsorganet, hvis ugyldighed kan have indvirkning på miljøet?</p>	Dom	08.03.11
C-71/10	<p>The Information Commissioner mod Office of Communications</p> <p>Sagen vedrører: Er det inden for rammerne af Rådets direktiv 2003/4/EF (om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af Rådets direktiv 90/313/EØF) i en situation, hvor en offentliggørelse af miljøoplysninger, som en offentlig myndighed er i besiddelse af, vil kunne være til skade for de forskellige interesser, der varetages af mere end en undtagelse (i den foreliggende sag den offentlige sikkerhed, som varetages af artikel 4, stk. 2, litra b), og de intellektuelle ejendomsrettigheder, som varetages af artikel 4, stk. 2, litra e)), men dette ikke vil være tilfældet, når undtagelserne betragtes hver for sig, i tilstrækkelig grad til at kunne opveje offentlighedens interesse i en offentliggørelse, efter direktivet et krav, at der foretages en yderligere prøvelse, hvorunder de forskellige interesser, der varetages af de to undtagelsesbestemmelser, kumuleres og afvejes samlet over for offentlighedens interesse i en offentliggørelse?</p>	GA	10.03.11
C-34/10	<p>Oliver Brüstle mod Greenpeace e.V.</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 6 i direktiv 98/44/EF (om retlig beskyttelse af bioteknologiske opfindelser).</p>	GA	10.03.11

C-497/09, C-499/09, C-501/09, C-502/09	Bog m.fl. mod Finanzamt Burgdorf Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets sjette direktiv 77/388/EØF om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter, navnlig artikel 5 og bilag H, kategori 1.	Dom	10.03.11
C-516/09	Tanja Borger mod Tiroler Gebietskrankenkasse Sagen vedrører: Skal artikel 1, litra a), i forordning (EØF) 1408/71 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere, selvstændige erhvervsdrivende og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet fortolkes således, at den tillige – for et tidsrum på seks måneder – omfatter en person, som efter den toårige lovbestemte orlov fra sit arbejde efter barsel, aftaler en yderligere orlov i seks måneder med sin arbejdsgiver for at oppebære børnepasningsydelse eller en tilsvarende udligningsydelse i den maksimalt ved lov fastsatte periode, og derefter ophæver arbejdsforholdet? Såfremt spørgsmålet besvares benægtende: Skal artikel 1, litra a), i forordning (EØF) nr. 1408/71 således at den tillige – for et tidsrum på seks måneder – omfatter en person, som efter den toårige lovbestemte orlov fra sit arbejde efter barsel, aftaler en yderligere orlov i seks måneder med sin arbejdsgiver, når hun i denne periode oppebærer børnepasningsydelse eller en tilsvarende udligningsydelse?	Dom	10.03.11
C-396/09	Interedil Srl i likvidation mod Fallimento Interedil Srl, Banca Intesa Gestione Crediti Spa Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 3 i forordning (EF) nr. 1346/2000 om konkurs, navnlig artikel 3.	GA	10.03.11
C-109/09	Deutsche Lufthansa AG mod Gertraud Kumpan Sagen vedrører bl.a.: Skal art. 1, art. 2, stk. 1, og art. 6, stk. 1, i Rådets direktiv 200/78/EF om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv og/eller de almindelige fællesskabsretlige principper fortolkes således, at de er til hinder for en national retsforskrift, der trådte i kraft 1. januar 2001, hvorefter der med arbejdstagere, fra de fylder 58 år, uden yderligere betingelser og unde tidsmæssig begrænsning kan indgås tidsbegrænsede ansættelseskontrakter med arbejdstagere, blot fordi disse er fyldt 58 år? [...]	Dom	10.03.11
C-379/09	Maurits Casteels mod British Airways plc Sagen vedrører: Kan EF-traktatens artikel 42, når Rådet ikke har handlet, påberåbes af en privat over for hans arbejdsgiver fra den private sektor i en retstvist ved de nationale retter? Såfremt en arbejdstager, der er i tjeneste hos den samme juridiske person/arbejdsgiver, idet der ikke er tale om udstationering, i flere på hinanden følgende perioder ansættes på forskellige af arbejdstagerens driftsteder i forskellige medlemsstater og hver gang bliver omfattet af den ordning for supplerende pensioner, der gælder på	Dom	10.03.11

	<p>driftsstedet? Er EF-traktatens artikel 39, før ikrafttrædelsen af direktiv 98/49 om beskyttelse af supplerende pensionsrettigheder for arbejdstagere og selvstændige erhvervsdrivende, der flytter inden for Fællesskabet, og artikel 42, enten hver for sig eller i sammenhæng, da til hinder for, at der ved fastsættelsen af en periode for erhvervelse af definitive krav på supplerende pensionsydelse (på grundlag af arbejdsgiverens og arbejdstagerens bidrag) i en given medlemsstat hverken tages hensyn til de tjenesteår, som arbejdstageren allerede har tilbagelagt hos samme arbejdsgiver i en anden medlemsstat, eller hans tilslutning til en supplerende pensionsordning der, at en forflyttelse af en arbejdstager med dennes samtykke til et driftssted i en anden medlemsstat, tilhørende samme arbejdsgiver, i henhold til pensionsordningen sidestilles med, at arbejdsgiveren frivilligt forlader driftsstedet, hvorved hans rettigheder til supplerende pension begrænses til hans egne bidrag, og denne situation har den ugunstige følge, at arbejdstageren mister sine krav på supplerende pensionsydelse på grundlag af sin ansættelse i denne medlemsstat, hvilket ikke havde været tilfældet, såfremt han kun havde arbejdet i en medlemsstat for sin arbejdsgiver og hele tiden havde været tilsluttet den supplerende pensionsordning i denne medlemsstat?</p>		
C-264/09	<p>Kommissionen mod Slovakiet</p> <p>Påstand: At Slovakiet har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 20, stk. 1, og artikel 9, litra e), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/54/EF af 26. juni 2003 om fælles regler for det indre marked for elektricitet og om ophævelse af direktiv 96/92/EF (1), idet det ikke har sikret en ikke-diskriminerende adgang til transmissionssystemerne.</p> <p>Fristen for gennemførelse af direktivet udløb den 1. juli 2004.</p>	GA	15.03.11
C-29/10	<p>Heiko Koelzsch mod État du Grand-duché de Luxembourg</p> <p>Sagen vedrører: Skal den lovvalgsregel, der er defineret i art. 6, stk. 2, litra a), i Romkonventionen af 19. juni 1980 om, hvilken lov der finder anvendelse på kontraktlige forpligtelser, hvori er anført, at en arbejdsaftale er undergivet loven i det land, hvor arbejdstageren, ved opfyldelse af aftalen, sædvanligvis udfører sit arbejde, fortolkes således, at såfremt arbejdstageren udfører arbejdet i flere lande, men systematisk vender til et af dem, skal dette land anses for at være det, hvor arbejdstageren sædvanligvis udfører sit arbejde?</p>	Dom	15.03.11
C-275/09	<p>Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hovedstadsregionen Bruxelles) m.fl. mod Vlaamse Gewest (regionen Flandern)</p> <p>Sagen vedrører: Såfremt der består et krav om forskellige godkendelser, dels for arbejder, som vedrører infrastrukturen i en lufthavn med en start- og landingsbane på mindst 2100 m, dels for driften af en lufthavnen, og sidstnævnte godkendelse – miljøgodkendelsen – kun meddeles for et bestemt tidsrum, skal begrebet ”nyanlæg” i nr. 7, litra a), i bilaget til Rådets direktiv 85/337/EØF om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet, som ændret ved Rådets direktiv 97/11/EF (om ændring af direktiv 85/337/EØF om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet), da fortolkes således, at der ikke alene skal gennemføres en miljørisikovurdering for arbejder, som vedrører</p>	Dom	17.03.11

	<p>infrastrukturen, men også lufthavnens drift? Gælder denne pligt til gennemførelse af en miljørisikovurdering også for en forlængelse af en miljøgodkendelsen for lufthavnen, dvs. i det tilfælde, hvor forlængelsen ikke ledsages af en ændring eller udvidelse i driften, samt i det tilfælde, hvor der tilstræbes en sådan ændring eller udvidelse? Skal pligten til at gennemføre en miljørisikovurdering inden for rammerne af en forlængelse af en miljøgodkendelse for en lufthavn bedømmes anderledes, såfremt en sådan miljørisikovurdering allerede er blevet gennemført på et tidligere tidspunkt, hvor pligten til miljørisikovurdering blev indført af fællesskabslovgiver eller den nationale lovgiver?</p>		
C-221/09	<p>AJD Tuna Ltd mod Direttur tal-Agricoltura u s-Sajd og Avukat Generali</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Er Kommissionens forordning nr. 530/2008 ugyldig, fordi den tilsidesætter traktatens art. 253, for så vidt som den ikke giver en tilstrækkelig begrundelse for vedtagelsen af de i forordningens art. 1, 2 og 3 indførte hasteforanstaltninger, og for så vidt som den ikke giver et tilstrækkeligt klart billede af begrundelsen for disse foranstaltninger? Er forordningen ugyldig, fordi den tilsidesætter art. 7, stk. 1, i Rådets forordning nr. 2371/2002, for så vidt som den i betragtningerne ikke i tilstrækkeligt omfang godtgør forekomsten af en alvorlig trussel mod bevarelsen af levende akvatiske ressourcer eller mod marine økosystemet på grund af fiskerivirksomhed og behovet for omgående handling?</p>	Dom	17.03.11
C-372/09 og C-373/09	<p>Josep Penarroja Fa mod Procureur general prés la Cour d'appel de Paris / Procureur general prés la Cour de cassation</p> <p>Sagen vedrører: Skal EF-traktatens artikel 50 fortolkes således, at den kan omfatte en opgave, der er betroet en erhvervsdrivende i dennes egenskab af sagkyndig i en tvist, der verserer for en national ret, når den erhvervsdrivende på de ovenfor beskrevne betingelser er udpeget af den ret, der behandler tvisten? Skal deltagelse i udøvelse af offentlig myndighed, som omhandlet i EF-traktatens artikel 45, stk. 1, fortolkes således, at det finder anvendelse på en opgave, som varetages af en sagkyndig, der er udpeget af en fransk retsinstant, som reguleret ved fransk civil retspleje og lov om strafferetspleje samt ved lov nr. 71-198 og dekret nr. 2004-1463? Skal EF-traktatens artikel 43 og 49 fortolkes således, at de er til hinder for en lovgivning, som den der følger af lov nr. 71-198 og dekret nr. 2004-1463, med senere ændringer, der underlægger optagelsen på en af en appeldomstol opstillet liste betingelser om alder, kompetence, vandel og uafhængighed, uden at der tages hensyn til, at den pågældende ansøger allerede er blevet anerkendt som sagkyndig af retsinstanterne i hans oprindelsesstat, eller at der er truffet andre foranstaltninger til kontrol af hans kvalifikationer? Skal EF-traktatens artikel 43 og 49 fortolkes således, at de er til hinder for en lovgivning, som den der følger af lov nr. 71-498 og dekret nr. 2004-1463, med senere ændringer, der forbeholder optagelsen på den nationale liste og titlen af sagkyndig anerkendt af Cour de cassation for erhvervsdrivende, der i mindst tre år har været optaget på en af en fransk appeldomstol opstillet liste? Skal artikel 3, stk. 1, litra a), i Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2005/36/EF om anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer fortolkes således, at den omfatter udførelsen af sagkyndige opgaver i egenskab af en sagkyndig, der er</p>	Dom	17.03.11

	autoriseret af Cour de cassation i henhold til betingelserne i lov nr. 71-498 og dekret nr. 2004-1463, med senere ændringer?		
C-431/09 og C-432/09	NV Airfield, 1930 Zaventem Mod BVBA Agicoa Belgium, 1000 Bruxelles Sagen vedrører: Fortolkning af direktiv 93/83 om samordning af visse bestemmelser vedrørende ophavsrettigheder og ophavsretsbeslægtede rettigheder i forbindelse med radio- og tv-udsendelse via satellit og viderespredning pr. kabel.	GA	17.03.11
C-503/09	Lucy Stewart mod Secretary of State for Work and Pensions Sagen vedrører: Fortolkning af forordning 1408/71 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere, selvstændige erhvervsdrivende og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet.	GA	17.03.11
C-150/10	Bureau d' intervention et de Restitution de Belge mod S.A. Beneo Orafti Sagen vedrører: Fortolkning af Kommissionens forordning nr. 493/2006 (om overgangsforanstaltninger i forbindelse med reformen af den fælles markedsordning for sukker og om ændring af forordning (EF) nr. 1265/2001 og (EF) nr. 314/2002), Rådets forordning nr. 320/2006 (om en midlertidig ordning for omstrukturering af sukkerindustrien i Fællesskabet), Kommissionens forordning nr. 968/2006 (om de nærmere bestemmelser for gennemførelsen af Rådets forordning (EF) nr. 320/2006 om en midlertidig ordning for omstrukturering af sukkerindustrien i Det Europæiske Fællesskab), Rådets forordning nr. 318/2006 (om den fælles markedsordning for sukker (KOM(2007)0227 - C6-0177/2007 - 2007/0086(CNS)) og Kommissionens forordning nr. 967/2006 (om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 318/2006 for så vidt angår produktion ud over kvoterne inden for sukkersektoren).	GA	17.03.11
T-233/09	Access Info Europa mod Rådet Påstand: I henhold til forordning (EF) nr. 1049/2001 har sagsøgeren har nedlagt påstand om annullation af Rådets beslutning om afslag på fuld aktindsigt i dokument 16338/08, et notat fra Generalsekretariatet for Informationsgruppen vedrørende forslag til Europa-Parlamentet og Rådets forordning om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter. □ Rådet har angiveligt alene givet sagsøgeren aktindsigt i en revideret udgave af dette dokument, og her udeladt de dele, der gør det muligt at identificere de delegerationer, der har stillet ændringsforslag.	Dom	22.03.11

T-369/07	<p>Letland mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Annullation af Kommissionens afgørelse K(2007) 3409 af 13. juli 2007 om ændring af den nationale plan for tildeling af kvoter for drivhusgasemissioner, som Letland har forelagt i overensstemmelse med artikel 3, stk. 3, i Kommissionens afgørelse K/2006/5612 (endelig udg.) af 29. november 2006 om den nationale plan for tildeling af kvoter for drivhusgasemissioner, som Letland havde forelagt i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF af 13. oktober 2003</p> <p>(1)Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber tilpligtes at betale sagens omkostninger. Sagen undergives fremskyndet behandling. Letland er af den opfattelse, at Kommissionen ved at anlægge en særdeles udvidet fortolkning af de beføjelser, den er tillagt ved artikel 9, stk. 3, i direktiv 2003/87/EF, i betydeligt omfang har indsnævret Republikken Letlands suveræne rettigheder på det energipolitiske område, navnlig for så vidt angår valget af energikilder og forsyningen med elektricitet, hvorved Kommissionen har overskredet sin kompetence som fastsat i EF-traktatens artikel 175, stk. 2, litra c). Letland er endvidere af den opfattelse, at Kommissionen har tilsidesat princippet om forbud mod forskelsbehandling, idet medlemsstater med beskedne samlede emissioner forfordes derved, at Kommissionen anvender sin egen metode til at fastlægge de samlede emissionskvoter. Letland er endvidere af den opfattelse, at Kommissionen har tilsidesat det første kriterium i bilag III til direktiv 2003/87, idet Kommissionen, da den vedtog afgørelsen, ikke tog hensyn til Republikken Letlands internationale forpligtelser i medfør af Kyoto-protokollen. Endelig gør Letland gældende, at afgørelsen blev vedtaget under tilsidesættelse af væsentlige processuelle regler, idet fristen for at afvise planen i artikel 9, stk. 3, i direktiv 2003/87/EF ikke blev overholdt.</p>	Dom	22.03.11
T-419/03	<p>ARGEV Verpackungs-Gesellschaft og Altstoff Recycling Austria mod Kommissionen</p> <p>Sagsøgeren har nedlagt følgende påstande:</p> <p>Artikel 2 og artikel 3 i Kommissionens beslutning af 16. oktober 2003 om en procedure i henhold til artikel 81 EF og EØS-aftalens artikel 53 (sag COMP D3/35.470 - ARA, COMP D3/35.743 - ARGEV, ARO) annulleres</p>	Dom	22.03.11
C-58/10-C-68/10	<p>Monsanto SAS m.fl. Mod Ministre de l'Agriculture et de la Pêche</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af 1829/2003 om genetisk modificerede fødevarer og foderstoffer, for så vidt angår de gennemførelsesbeføjelser, der tillægges Kommissionen, 2001/18/EF om udsætning i miljøet af genetisk modificerede organismer og om ophævelse af Rådets direktiv 90/220/EØF, og 178/2002 om generelle principper og krav i fødevarerlovgivningen, om oprettelse af Den Europæiske Fødevarsikkerhedsautoritet og om procedurer vedrørende fødevarsikkerhed.</p>	GA	22.03.11
T-184/09	<p>Grækenland mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Grækenland nedlægger påstand om annullation af Kommissionens beslutning af 19. marts 2009 »om udelukkelse fra EF-finansiering af visse udgifter, som medlemsstaterne har afholdt for Den Europæiske Udviklings-</p>	Dom	24.03.11

	og Garantifond for.		
C-21/10	<p>Károly Nagy mod azdasági és Vidékfejlesztési Hivatal</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 22 i Rådets forordning 1257/1999 (om støtte til udvikling af landdistrikterne fra Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget (EUGFL) og om ændring og ophævelse af visse forordninger) og artikel 68 Kommissionens forordning nr. 817/2004 (om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 1257/1999 om støtte til udvikling af landdistrikterne fra Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget (EUGFL)).</p>	GA	24.03.11
C-435/09	<p>Kommissionen mod Belgien</p> <p>Påstand: At Belgien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Rådets direktiv 85/337/EØF af 27. juni 1985 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet, som ændret ved Rådets direktiv 97/11/EF af 3. marts 1997: - idet det i regionen Flandern ikke har vedtaget de nødvendige foranstaltninger for at foretage en fuldstændig og korrekt gennemførelse af direktivets artikel 4, stk. 2 og 3, sammenholdt med bilag II og III hertil, og - idet det i regionen Vallonien ikke har vedtaget de nødvendige foranstaltninger for at foretage en fuldstændig og korrekt gennemførelse af direktivets artikel 4, stk. 1, sammenholdt med punkt 8, litra a), og punkt 18, litra a), i bilag I, og artikel 7, stk. 1, litra b), og - idet det i hovedstadsregionen Bruxelles ikke har vedtaget de nødvendige foranstaltninger for at foretage en fuldstændig og korrekt gennemførelse af direktivets artikel 4, stk. 2 og 3, sammenholdt med bilag II og III, og af selve bilag III.</p>	Dom	24.03.11
C-323/09	<p>INTERFLORA, INC. INTERFLORA BRITISH UNIT mod MARKS AND SPENCER PLC, FLOWERS DIRECT ONLINE LIMITED</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 5 i Rådets første direktiv 89/104/EØF (varemærkedirektivet) og artikel 9 i Rådets forordning nr. 40/94 om EF-varemærker (varemærkeforordningen) i forbindelse med brug af varemærker.</p>	GA	24.03.11