

Udenrigsministeriet  
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret  
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K  
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0  
14. februar 2011

#### Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

#### Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-325/09	Secretary of State for the Home Department mod Maria Dias  Sagen vedrører: Såfremt en EU-statsborger, der opholder sig i en medlemsstat, hvor hun ikke er statsborger, før gennemførelsen af direktiv 2004/38 om unionsborgernes og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område var indehaver af en opholdstilladelse, der var gyldigt udstedt i henhold til artikel 4, stk. 2, i direktiv 68/360/EØF om afskaffelse af restriktioner om rejse og ophold inden for Fællesskabets for medlemsstaternes arbejdstagere og deres familiemedlemmer, men som i en periode i tilladelsens løbetid ar frivilligt arbejdsløs, ikke selvforsørgende og ikke opfyldte betingelserne for udstedelsen af en sådan tilladelse, forblev pågældende da alene på grund af sin indehavelse af tilladelsen en person, som "har haft lovligt ophold" i værtsmedlemsstaten, således at der senere har kunnet opnås en tidsbegrænset ret til ophold i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 2004/38/EF? Såfremt fem års ophold i træk som arbejdstager før den 30. April 2006 ikke afgiver grundlag for den tidsbegrænsede ret til ophold, der er indført ved artikel 16, stk. 1, i direktiv 2004/38/EF, medfører et sådant uafbrudt ophold som arbejdstager en tidsbegrænset ret til ophold direkte i henhold til EU-traktatens artikel 18, stk. 1, på baggrund af, at der er en mangel i direktivet?	GA	17.02.11
C-94/10	Danfoss et Sauer-Danfoss mod Skatteministeriet  Sagen vedrører: Er fællesskabsretten til hinder for, at en medlemsstat afviser	Mundtlig forhandling	17.02.11

	<p>et tilbagebetalingskrav, der rejses af en virksomhed, hvorpå en direktivstridig punktafgift er blevet overvæltet, når afvisningen – under omstændigheder som de i hovedsagen foreliggende – sker med den begrundelse, at det ikke er denne virksomhed, som har indbetalt afgiften til staten? Er fællesskabsretten til hinder for, at en medlemsstat afviser et erstatningskrav, der rejses af en virksomhed, hvorpå en direktivstridig punktafgift er blevet overvæltet, når afvisningen – under omstændigheder som de i hovedsagen foreliggende – sker med den af medlemsstaten anførte begrundelse (nemlig at virksomheden ikke er den umiddelbart skadelidte, og at der ikke foreligger en direkte årsagsforbindelse mellem et eventuelt tab og den ansvarspådragende adfærd)?</p>		
C-120/10	<p>European Air Transport mod Collège d'Environnement de la Région de Bruxelles-Capitale, Région de Bruxelles-Capitale</p> <p>Sagen vedrører: Skal begrebet "driftsfunktioner" som omhandlet i artikel 2, litra e), i Europa Parlamentets og Rådets direktiv 2002/30/EF med henblik på bestemmelser og procedurer for indførelse af støjrelaterede driftsrestriktioner i Fællesskabets lufthavne fortolkes således, at det omfatter regler, der fastsætter støjgrænser målt på jordniveau, som skal overholdes ved overflyvning af lufthavnen, og ved hvis overskridelse ophavsmanden til overskridelsen ifalder en straf, idet det forudsættes, at flyene skal følge flykorridorerne og overholde de af andre administrative myndigheder fastsatte procedurer for landing og start, hvorved disse myndigheder ikke har taget hensyn til overholdelsen af støjgrænserne? Skal samme direktivs artikel 2, litra e), og artikel 4, stk. 4, fortolkes således at enhver "driftsrestriktion" skal være "performance-baseret", eller tillader disse bestemmelser, at andre bestemmelser vedrørende beskyttelsen af miljøet, som skal overholdes ved overflyvning af områder i nærheden af lufthavnen, og ved hvis overskridelse ophavsmanden til overskridelsen ifalder en straf? Skal samme direktivs artikel 4, stk. 4, fortolkes således, at det er til hinder for – ud over performance-baserede driftsrestriktioner, der er baseret på flyets støjniveau – at regler vedrørende beskyttelse af miljøet fastsætter støjgrænser målt på jordniveau, som skal overholdes ved overflyvning af området i nærheden af lufthavnen? Skal samme direktivs artikel 6, stk. 2, fortolkes således, at den er til hinder for regler, der fastsætter støjgrænser målt på jordniveau, som skal overholdes ved overflyvning af områder i nærheden af lufthavnen, og ved hvis overskridelse ophavsmanden til overskridelsen ifalder en straf, idet disse regler efter omstændighederne vil blive overtrådt af fly, der opfylder kravene i bind I, del II, kapitel 4, i bilag 16 til konventionen angående international civil.</p>	GA	17.02.11
C-209/10	<p>Post Danmark A/S mod Konkurrencerådet m. fl.</p> <p>Sagen vedrører: Skal EF-traktatens artikel 82 fortolkes således, at en dominerende befordringspligtig postvirksomheds selektive prisnedsættelse til et niveau lavere end postvirksomhedens gennemsnitlige samlede omkostninger, men over virksomhedens gennemsnitlige inkrementelle omkostninger, kan udgøre et eksklusiverende misbrug, såfremt det lægges til grund, at priserne ikke er sat på dette niveau med det formål at eliminere en konkurrent? Såfremt spørgsmålet besvares med, at en selektiv prisnedsættelse under de i ovenstående spørgsmål givne forudsætninger</p>	Mundtlig forhandling	01.03.11

	under visse omstændigheder kan udgøre et ekskluderende misbrug, hvilke omstændigheder skal den nationale domstol da tage i betragtning?		
C-152/10	<p>Unomedical A/S mod Skatteministeriet</p> <p>Sagen vedrører: Skal en dialysepose, fremstillet af plastmaterialer, der er specialdesignet til og alene kan anvendes i forbindelse med et dialyseapparat tariferes i Kapitel 90, KN-position 9010 90 30, som værende en "del" og/eller "tilbehør" til et dialyseapparat, jf. kapitalbestemmelse 2, b), til toldtariffens kapital 90 eller Kapitel 39, KN position 3926 90 99, som plast eller varer deraf? Skal en urinopsamlingspose, fremstillet af plastmaterialer, der er specialdesignet til og derfor alene kan og udelukkende faktisk anvendes i forbindelse med katetre tariferes i Kapitel 90, KN-position 9018 39 90 30, som værende en "del" og/eller "tilbehør" til et kateter, jf. kapitalbestemmelse 2, b), til toldtariffens kapital 90 eller Kapitel 39, KN-position 3926 90 99, som plast eller varer deraf?</p>	Mundtlig forhandling	03.03.11
C-506/08 P	<p>MyTravel Group plc mod Kommissionen (appel)</p> <p>Påstande: Domskonklusionens punkt 2 i dommen afsagt af Retten i Første Instans den 9. september 2008 i sag T-403/05 ophæves.</p> <p>Beslutning truffet af Kommissionen den 5. september 2005 (D(2005) 8461) annulleres — i overensstemmelse med den påstand, som MyTravel Group plc nedlagde ved Retten i Første Instans — for så vidt angår afslaget på aktindsigt i Kommissionens rapport og andre arbejdsdokumenter.</p> <p>Beslutning truffet af Kommissionen den 12. oktober 2005 (D(2005) 9763) annulleres — i overensstemmelse med den påstand, som MyTravel Group plc nedlagde ved Retten i Første Instans — for så vidt angår afslaget på aktindsigt i Kommissionens andre interne dokumenter.</p>	GA	03.03.11
C-371/08	<p>Nural Örnek mod Land Baden-Württemberg</p> <p>Sagen vedrører: Er beskyttelsen mod udvisning i henhold til artikel 14, stk. 1 i associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 til fordel for en tyrkisk statsborger, der har en retsstilling som omhandlet i artikel 7, stk. 1, 1. pkt., 2. led, i nævnte afgørelse og i de ti forudgående år har haft ophold i den medlemsstat, i forhold til hvilken denne retsstilling gælder, undergivet bestemmelsen i artikel 28, stk. 3, litra a), i direktiv 2004/38/EF, som gennemført i den pågældende medlemsstat, således at der kun må træffes afgørelse om udvisning, hvis afgørelsen er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed som fastlagt af medlemsstaterne?</p>	Mundtlig forhandling	03.03.11

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-52/09	<p>Konkurrensverket mod TeliaSonera Sverige AB</p> <p>Sagen vedrører: Under hvilke forudsætninger foreligger der en overtrædelse af artikel 82 TEF på grundlag af forskellen mellem den pris, som en vertikalt integreret dominerende virksomhed anvender ved salg af videresalgprodukter til ADSL til konkurrenter i grossistledet, og den pris, som samme virksomhed anvender i slutbrugerledet? Den forelæggende ret stiller yderligere ni uddybende spørgsmål vedrørende fortolkning af artikel 82 TEF.</p>	Dom	17.02.11
C-494/09	<p>Bolton Alimentaria SpA Mod Agenzia Dogane Ufficio delle Dogane di Alessandria</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af forordning (EF) nr. 975/2003 om åbning og forvaltning af et toldkontingent for indførsel af tunfiskekonserves henhørende under KN-kode 16041411, 16041418 og 16042070, forordning (EF) nr. 2913/92 om EF-toldkodeksen, forordning (EF) nr. 2454/93 om gennemførelsesbestemmelser til EF-toldkodeksen samt EF-traktatens principper om forbud mod forskelsbehandling, om fri bevægelighed og om en toldunion.</p>	Dom	17.02.11
C-543/09	<p>Deutsche Telekom AG, Bonn mod Forbundsorganet for elektricitets-, gas-, telekommunikations-, post- og jernbanenet</p> <p>Sagen vedrører: Skal art. 25, stk. 2 i direktiv 2002/22/EF (forsyningspligt-direktivet) fortolkes således, at medlemsstaterne kan forpligte en virksomhed, der tildeler abonnenter telefonnumre, at stille oplysninger fra abonnenter, som denne virksomhed ikke selv har tildelt telefonnumre, til rådighed som led i udbuddet af offentligt tilgængelige nummeroplysningstjenester og nummerfortegnelser, for så vidt som virksomheden er i besiddelse af disse oplysninger? Hvis spørgsmålet besvares bekræftende: Skal artikel 12 i direktiv 2002/58/EF (direktiv om databeskyttelse inden for elektronisk kommunikation) da fortolkes således, at den nationale lovgivers pålæggelse af den førnævnte pligt er betinget af, at den anden telefonitjenesteudbyder eller dennes abonnent giver samtykke til videregivelse af disse oplysninger eller i det mindste ikke gør indsigelse herimod?</p>	GA	17.02.11

<p>C-520/09 P</p>	<p>Arkema France SA mod Kommissionen (appel)</p> <p>Påstand: Dommen afsagt af Retten d. 30. december 2009 i sag T-168/05 ophæves.</p> <p>Med det første anbringende har appellanten gjort gældende, at Retten har tilsidesat reglerne om at tilregne et moderselskab en konkurrencebegrænsende adfærd, som er udvist af dets datterselskab. Appellanten har i den forbindelse anført, at der foreligger indbyrdes modstridende formuleringer i den appellerede dom, idet Retten heri har anført, at et moderselskabs formodede bestemmende indflydelse på sit datterselskab er en simpel formodning, der kan afkræftes, hvis moderselskabet og/eller datterselskabet dokumenterer datterselskabets uafhængighed, men samtidig erklærer, at et moderselskabs funktion er at sikre ensartethed i ledelsen af datterselskaberne inden for en koncern, bl.a. gennem budgetmæssig kontrol. Dette medfører i retlig forstand, at der foreligger en uafkræftelig formodning for, at moderselskabet har bestemmende indflydelse på sine datterselskaber, og det vil i lyset af denne udtalelse fra Retten være umuligt for et datterselskab at føre bevis for sin uafhængighed på markedet. [...]</p>	<p>GA</p>	<p>17.02.11</p>
-----------------------	---	-----------	-----------------

T-385/07	<p>FIFA mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Annullation af beslutningen, navnlig artikel 1 og 2. I henhold til artikel 3a i Rådets direktiv 89/552/EØF (1) kan en medlemsstat udarbejde en liste over sports eller andre begivenheder, som anses for at være »af væsentlig samfundsmæssig interesse«. Begivenhederne på denne liste kan ikke gøres til genstand for eneret til transmission, der forhindrer en betydelig del af befolkningen i den pågældende medlemsstat i at følge begivenheden via direkte eller tidsforskudt transmission på gratis fjernsyn. Sagsøgeren har nedlagt påstand om annullation af Kommissionens afgørelse 2007/479/EF af 25. juni 2007 (2), hvorved Kommissionen erklærede, at listen udarbejdet af Belgien i henhold til artikel 3a, stk. 1, i Rådets direktiv 89/552/EØF var forenelig med fællesskabsretten. Til støtte for søgsmålet gør sagsøgeren gældende, at den belgiske liste begrænser den frie udveksling af tjenesteydelser ved at forhindre sagsøgeren i at indgå koncessions aftaler med udenlandske tv-spredningsforetagender med eneret til direkte transmission af FIFA's verdensmesterskaber på det belgiske marked, og at det hverken er begrundet, proportionalt eller nødvendigt at optage alle VM-kampe, uanset popularitet, på listen. Sagsøgeren gør endvidere gældende, at den belgiske liste begrænser udøvelsen af etableringsfriheden ved at forhindre sagsøgeren i at indgå koncessionsaftaler med nytilkomne, der ønsker at anvende premiumsportsudsendelser til at etablere sig på det belgiske marked. Sagsøgeren anfører endvidere, at den belgiske liste tilsidesætter sagsøgerens ejendomsret ved at fratage sagsøgeren sin eneret i forbindelse med sine transmissionsrettigheder, der ifølge sagsøgeren er anerkendt i EU-retten som kernen i beskyttelsen af intellektuel ejendomsret. Sagsøgeren gør endelig gældende, at den belgiske liste i strid med artikel 3 a, stk. 1, i Rådets direktiv 9/552/EØF ikke er udarbejdet på en klar og gennemskuelig måde.</p>	Dom	17.02.11
C-16/10	<p>The Number Ltd. og Conduit Enterprises Ltd. mod Office of Communications og British Telecommunications PLC</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af direktiv 2002/22/EF (om forsyningspligt og brugerrettigheder i forbindelse med elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (forsyningspligtdirektivet)), direktiv 2002/21/EF (om fælles rammebestemmelser for elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (rammedirektivet)) og direktiv 2002/20/EF (om tilladelser til elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (tilladelsesdirektivet)).</p>	Dom	17.02.11
C-69/10	<p>Brahim Samba Diouf Mod Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 39 i direktiv 2005/85/EF (om minimumsstandarder for procedurer for tildeling og fratagelse af flygtningestatus i medlemsstaterne) fortolkes således, at bestemmelsen er til hinder for en national bestemmelse som den, der er indført i Storhertugdømmet Luxembourg ved artikel 20, stk. 5, i lov om asyl og andre supplerende former for beskyttelse med senere ændringer, ifølge hvilken en asylansøger ikke har ret til domstolsprøvelse af en administrativ myndigheds afgørelse om at behandle en ansøgning om international beskyttelse inden for rammerne af en fremskyndet procedure? Hvis spørgsmålet besvares benægtende spørges: skal det generelle princip om retten til effektive retsmidler, som følger af fællesskabsretten, og som er inspireret af artikel 6 og 13 i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder fortolkes således, at princippet er til hinder for en national bestemmelse som der er indført af</p>	GA	01.03.11

	<p>Storhertugdømmet Luxembourg ved artikel 20, stk. 5, i lov om asyl og andre supplerende former for beskyttelse med senere ændringer, ifølge hvilken en asylansøger ikke har ret til domstolsprøvelse af en administrativ myndigheds afgørelse om at behandle en ansøgning om international beskyttelse inden for rammerne af en fremskyndet procedure?</p>		
C-236/09	<p>Association Belge des Consommateurs Test-Achats ASBL m.fl. mod Conseil des ministres</p> <p>Sagen vedrører: Er artikel 5, stk. 2, i direktiv 2004/113/EF (om gennemførelse af princippet om ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med adgang til og levering af varer og tjenesteydelser) forenelig med artikel 6, stk. 2 i traktaten om Den Europæiske Union og mere specifikt med det princip om ligestilling og forbud mod forskelsbehandling, der er fastsat i denne bestemmelse? Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende, er direktivets artikel 5, stk. 2, også uforenelig med artikel 6, stk. 2 i traktaten om Den Europæiske Union, hvis bestemmelsens anvendelsesområde begrænses til livsforsikringsaftaler?</p>	Dom	01.03.11
C-235/10 C-239/10	<p>David Claes m.fl. Mod Société anonyme Landsbanki Luxembourg SA under konkurs</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 1, 2 og 3 i Rådets direktiv 98/59/EF om tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivninger vedrørende kollektiv afskedigelse fortolkes således, at bestemmelserne finder anvendelse i de situationer, hvor en virksomheds drift ophører som følge af, at arbejdsgiveren erklæres konkurs, eller som følge af en retsafgørelse, der indebærer, at arbejdsgiveren (et kreditinstitut) opløses og likvideres pga. insolvens i henhold til artikel 61, stk. 1, litra a) og b) i lov om finanssektoren med senere ændringer, idet den nationale lovgivning for så vidt angår disse ophørsgrunde fastsætter, at ansættelseskontrakter ophører med øjeblikkelig virkning? Såfremt spørgsmålet besvares bekræftende spørges, om artikel 1, 2 og 3 i direktiv 98/59 skal fortolkes således, at kurator eller likvidator skal sidestilles med en arbejdsgiver, der har påtænkt at foretage kollektive afskedigelser, og som i den forbindelse er i stand til at udføre de i direktivets artikel 2 og 3 omhandlede handlinger og foretage sådanne afskedigelser (sag C-323/08, præmis 39, 40 og 41)?</p>	Dom	03.03.11
C-503/09	<p>Lucy Stewart mod Secretary of State for Work and Pensions</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af forordning 1408/71 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere, selvstændige erhvervsdrivende og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet.</p>	GA	03.03.11

C-508/09	<p>Kommissionen mod Italien</p> <p>Påstand: At Italien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 9 i direktiv 79/409/EØF, idet regionen Sardinien har indført og anvender bestemmelser vedrørende tilladelser til at fravige ordningen med beskyttelse af vilde fugle, der ikke opfylder betingelserne i nævnte direktivs artikel 9.</p>	Dom	03.03.11
C-437/09	<p>AG2R Prevoyance, Paris Mod S.A.R.L. Beadout Péré et fils</p> <p>Sagen vedrører: Er opbygningen af en bestemmelse om obligatorisk tilslutning til en supplerende sundhedsordning som fastsat i artikel L 912-1 i den franske lov om social sikring, og det tillæg, der er gjort obligatorisk fra de offentlige myndigheders side på anmodning fra en bestemt branches repræsentative arbejdsgiver- og arbejdstagerorganisationer, og som foreskriver tilslutning til et enkelt organ, der er udpeget til at administrere en supplerende ordning for sundhedsydelser, uden mulighed for, at virksomhederne i den berørte sektor kan fritages for tilslutning, i overensstemmelse med bestemmelserne i artikel 81 EF og 82 EF, eller kan de føre til, at det udpegede organ indtager en dominerende stilling, der udgør misbrug?</p>	Dom	03.03.11
C-440/09	<p>Stanislawa Tomaszewska mod Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Nowym Saczu</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 45, stk. 1, i Rådets forordning (EØF) nr. 1408/71 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere, selvstændige erhvervsdrivende og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet, sammenholdt med artikel 15, stk. 1, litra a), i Rådets forordning (EØF) nr. 574/72 om regler til gennemførelse af forordning (EØF) 1408/71.</p>	Dom	03.03.11
C-399/09	<p>Marie Landtová mod Česká správa sociálního zabezpečení</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets forordning (EØF) nr. 1408/71 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet, navnlig bilag III, del A, punkt 6, sammenholdt med artikel 7, stk. 2, litra c), artikel 10, artikel 46 og art. 12 EF.</p>	GA	03.03.11
C-161/09	<p>K. Fragkopoulos kai SIA O.E. mod Nomarchiaki Aftodioikisi Korinthias (Amtet Korinth)</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af TEF art. 29 og 30 i en situation, hvor nationale regler forbyder indførelse af tørrede druer fra forskellige områder i landet til en bestemt landsregion med henblik på lagring, fremstilling og efterfølgende eksport.</p>	Dom	03.03.11



C-50/09	<p>Kommissionen mod Irland</p> <p>Påstand: Det fastslås, at Irland har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Rådets direktiv 85/337/EØF af 27. juni 1985 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet, idet Irland</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- har undladt at gennemføre direktivets artikel 3</li> <li>- har undladt at sikre, at betingelserne i direktivets artikel 2, 3 og 4 vil blive opfyldt fuldstændig i de tilfælde, hvor de irske byggemyndigheder og Environmental Protection Agency begge har beslutningskompetence vedrørende et projekt</li> <li>- har udeladt nedrivningsarbejder fra området for den lovgivning, der gennemfører direktivet.</li> </ul>	Dom	03.03.11
C-506/08 P	<p>MyTravel Group plc mod Kommissionen (appel)</p> <p>Påstande: Domskonklusionens punkt 2 i dommen afsagt af Retten i Første Instans den 9. september 2008 i sag T-403/05 ophæves.</p> <p>Beslutning truffet af Kommissionen den 5. september 2005 (D(2005) 8461) annulleres — i overensstemmelse med den påstand, som MyTravel Group plc nedlagde ved Retten i Første Instans — for så vidt angår afslaget på aktindsigt i Kommissionens rapport og andre arbejdsdokumenter.</p> <p>Beslutning truffet af Kommissionen den 12. oktober 2005 (D(2005) 9763) annulleres — i overensstemmelse med den påstand, som MyTravel Group plc nedlagde ved Retten i Første Instans — for så vidt angår afslaget på aktindsigt i Kommissionens andre interne dokumenter.</p>	GA	03.03.11