

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
7. februar 2011

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslisters, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslisters.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-307/09, C-308/09, C-309/09	P.U.H. Vicoplus S.C. / B.A.M. Vermeer Contracting Sp. z.o.o / Olbek Industrial Services z.o.o. mod Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid Sagen vedrører: Skal artikel 49/50 i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab fortolkes således, at de er til hinder for en national bestemmelse som den, der er fastsat i artikel 2 i Wet arbeid vreemdelingen, sammenholdt med artikel 1e, stk. 1, litra c), i Besluit uitvoering Wet arbeid vreemdeligen, hvorefter tilrådgighedsstillelse af arbejdstagere som omhandlet i artikel 1, stk. 3, litra c), i direktiv 96/71/EF er underlagt krav om en beskæftigelsestilladelse? På grundlag af hvilke kriterier skal det afgøres, om der foreligger tilrådgighedsstillelse af arbejdstagere som omhandlet i artikel 1, stk. 3, litra c) i direktiv 96/71/EF?	Dom	10.02.11
C-325/09	Secretary of State for the Home Department mod Maria Dias Sagen vedrører: Såfremt en EU-statsborger, der opholder sig i en medlemsstat, hvor hun ikke er statsborger, før gennemførelsen af direktiv 2004/38 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område var indehaver af en opholdstilladelse, der var gyldigt udstedt i henhold til artikel 4, stk. 2, i direktiv 68/360/EØF om afskaffelse af restriktioner om rejse og ophold inden for Fællesskabets for medlemsstaternes arbejdstagere og deres familiemedlemmer, men som i en periode i tilladelsens løbetid ar frivilligt arbejdsløs, ikke selvforsørgende og ikke opfyldte betingelserne for udstedelsen af en sådan tilladelse, forblev pågældende da alene på grund af sin indehavelse af tilladelsen en person, som "har haft	GA	17.02.11

	<p>lovligt ophold” i værtsmedlemsstaten, således at der senere har kunnet opnås en tidsbegrænset ret til ophold i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 2004/38/EF? Såfremt fem års ophold i træk som arbejdstager før den 30. April 2006 ikke afgiver grundlag for den tidsbegrænsede ret til ophold, der er indført ved artikel 16, stk. 1, i direktiv 2004/38/EF, medfører et sådant uafbrudt ophold som arbejdstager en tidsbegrænset ret til ophold direkte i henhold til EU-traktatens artikel 18, stk. 1, på baggrund af, at der er en mangel i direktivet?</p>		
C-94/10	<p>Danfoss et Sauer-Danfoss mod Skatteministeriet</p> <p>Sagen vedrører: Er fællesskabsretten til hinder for, at en medlemsstat afviser et tilbagebetalingskrav, der rejses af en virksomhed, hvorpå en direktivstridig punktafgift er blevet overvæltet, når afvisningen – under omstændigheder som de i hovedsagen foreliggende – sker med den begrundelse, at det ikke er denne virksomhed, som har indbetalt afgiften til staten? Er fællesskabsretten til hinder for, at en medlemsstat afviser et erstatningskrav, der rejses af en virksomhed, hvorpå en direktivstridig punktafgift er blevet overvæltet, når afvisningen – under omstændigheder som de i hovedsagen foreliggende – sker med den af medlemsstaten anførte begrundelse (nemlig at virksomheden ikke er den umiddelbart skadelidte, og at der ikke foreligger en direkte årsagsforbindelse mellem et eventuelt tab og den ansvarspådragende adfærd)?</p>	Mundtlig forhandling	17.02.11
C-120/10	<p>European Air Transport mod Collège d’Environnement de la Région de Bruxelles-Capitale, Région de Bruxelles-Capitale</p> <p>Sagen vedrører: Skal begrebet ”driftsfunktioner” som omhandlet i artikel 2, litra e), i Europa Parlamentets og Rådets direktiv 2002/30/EF med henblik på bestemmelser og procedurer for indførelse af støjrelaterede driftsrestriktioner i Fællesskabets lufthavne fortolkes således, at det omfatter regler, der fastsætter støjgrænser målt på jordniveau, som skal overholdes ved overflyvning af lufthavnen, og ved hvis overskridelse ophavsmanden til overskridelsen ifalder en straf, idet det forudsættes, at flyene skal følge flykorridorerne og overholde de af andre administrative myndigheder fastsatte procedurer for landing og start, hvorved disse myndigheder ikke har taget hensyn til overholdelsen af støjgrænserne? Skal samme direktivs artikel 2, litra e), og artikel 4, stk. 4, fortolkes således at enhver ”driftsrestriktion” skal være ”performance-baseret”, eller tillader disse bestemmelser, at andre bestemmelser vedrørende beskyttelsen af miljøet, som skal overholdes ved overflyvning af områder i nærheden af lufthavnen, og ved hvis overskridelse ophavsmanden til overskridelsen ifalder en straf? Skal samme direktivs artikel 4, stk. 4, fortolkes således, at det er til hinder for – ud over performance-baserede driftsrestriktioner, der er baseret på flyets støjniveau – at regler vedrørende beskyttelse af miljøet fastsætter støjgrænser målt på jordniveau, som skal overholdes ved overflyvning af området i nærheden af lufthavnen? Skal samme direktivs artikel 6, stk. 2, fortolkes således, at den er til hinder for regler, der fastsætter støjgrænser målt på jordniveau, som skal overholdes ved overflyvning af områder i nærheden af lufthavnen, og ved hvis overskridelse ophavsmanden til overskridelsen ifalder en straf, idet disse regler efter omstændighederne vil blive overtrådt af fly, der opfylder kravene i bind I, del II, kapitel 4, i bilag 16 til konventionen angående international civil.</p>	GA	17.02.11

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-442/09	Karl Heinz Bablok m.fl. mod Freistaat Bayern Sagen vedrører: Fortolkning af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003 om genetisk modificerede fødevarer og foderstoffer navnlig artikel 2-4.	GA	09.02.11
C-186/10	Tural Oguz mod Secretary of State for the Home Department Sagen vedrører: Er en tyrkisk statsborger, som har opholdstilladelse i Det Forenede Kongerige på betingelse af, at han ikke udøver nogen for form virksomhed eller erhverv, påbegynder virksomhed som selvstændig erhvervsdrivende i strid med denne betingelse og derefter ansøger de nationale myndigheder om yderligere opholdstilladelse på grundlag af den forretning, han nu har oprettet, berettiget til at påberåbe sig artikel 41, stk.1, i Tillægsprotokollen til Associeringsaftalen mellem Det Europæiske Økonomiske Fællesskab og Tyrkiet?	Mundtlig forhandling	09.02.11
C-30/10	Lotta Andersson mod Staten gennem Kronofogdemyndigheten i Jönköping Tillsynsmyndigheten Sagen vedrører: Er en national bestemmelse, hvorefter en arbejdstager ikke er omfattet af et fordringsprivilegium i konkurs, fordi denne selv eller sammen med nære slægtninge mindre end seks måneder før konkursbegæringen har ejet en væsentlig andel af virksomheden og har haft betydelig indflydelse på den drift, forenelig med artikel 10, litra c), i direktiv 2002/74/EF (om ændring af direktiv 80/987/EØF om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om beskyttelse af arbejdstagerne i tilfælde af arbejdsgiverens insolvens)?	Dom	10.02.11
C-115/10	Babolna mod Den centrale myndighed for landbrug og egnsudvikling Sagen vedrører: Fortolkning af reglerne vedr. EF-støtte inden for rammerne af den fælles landbrugspolitik, herunder forordning 3508/92 (om et integreret system for forvaltning og kontrol af visse EF-støtteordninger) og forordning 1259/1999 (om fastlæggelse af fælles regler for den fælles landbrugspolitik ordninger for direkte støtte).	GA	10.02.11
C-52/09	Konkurrensverket mod TeliaSonera Sverige AB Sagen vedrører: Under hvilke forudsætninger foreligger der en overtrædelse af artikel 82 TEF på grundlag af forskellen mellem den pris, som en vertikalt integreret dominerende virksomhed anvender ved salg af videresalgprodukter til ADSL til konkurrenter i grossistledet, og den pris, som samme virksomhed anvender i slutbrugerledet? Den forelæggende ret stiller yderligere ni uddybende spørgsmål vedrørende fortolkning af artikel 82 TEF.	Dom	17.02.11

C-494/09	<p>Bolton Alimentaria SpA Mod Agenzia Dogane Ufficio delle Dogane di Alessandria</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af forordning (EF) nr. 975/2003 om åbning og forvaltning af et toldkontingent for indførsel af tunfiskekonserver henhørende under KN-kode 16041411, 16041418 og 16042070, forordning (EF) nr. 2913/92 om EF-toldkodeksen, forordning (EF) nr. 2454/93 om gennemførelsesbestemmelser til EF-toldkodeksen samt EF-traktatens principper om forbud mod forskelsbehandling, om fri bevægelighed og om en toldunion.</p>	Dom	17.02.11
C-543/09	<p>Deutsche Telekom AG, Bonn mod Forbundsorganet for elektricitets-, gas-, telekommunikations-, post- og jernbanenet</p> <p>Sagen vedrører: Skal art. 25, stk. 2 i direktiv 2002/22/EF (forsyningspligt-direktivet) fortolkes således, at medlemsstaterne kan forpligte en virksomhed, der tildeler abonnenter telefonnumre, at stille oplysninger fra abonnenter, som denne virksomhed ikke selv har tildelt telefonnumre, til rådighed som led i udbuddet af offentligt tilgængelige nummeroplysningstjenester og nummerfortegnelser, for så vidt som virksomheden er i besiddelse af disse oplysninger? Hvis spørgsmålet besvares bekræftende: Skal artikel 12 i direktiv 2002/58/EF (direktiv om databeskyttelse inden for elektronisk kommunikation) da fortolkes således, at den nationale lovgivers pålæggelse af den førnævnte pligt er betinget af, at den anden telefonitjenesteudbyder eller dennes abonnent giver samtykke til videregivelse af disse oplysninger eller i det mindste ikke gør indsigelse herimod?</p>	GA	17.02.11
C-520/09 P	<p>Arkema France SA mod Kommissionen (appel)</p> <p>Påstand: Dommen afsagt af Retten d. 30. december 2009 i sag T-168/05 ophæves.</p> <p>Med det første anbringende har appellanten gjort gældende, at Retten har tilsidesat reglerne om at tilregne et moderselskab en konkurrencebegrænsende adfærd, som er udvist af dets datterselskab. Appellanten har i den forbindelse anført, at der foreligger indbyrdes modstridende formuleringer i den appellerede dom, idet Retten heri har anført, at et moderselskabs formodede bestemmende indflydelse på sit datterselskab er en simpel formodning, der kan afkræftes, hvis moderselskabet og/eller datterselskabet dokumenterer datterselskabets uafhængighed, men samtidig erklærer, at et moderselskabs funktion er at sikre ensartethed i ledelsen af datterselskaberne inden for en koncern, bl.a. gennem budgetmæssig kontrol. Dette medfører i retlig forstand, at der foreligger en uafkræftelig formodning for, at moderselskabet har bestemmende indflydelse på sine datterselskaber, og det vil i lyset af denne udtalelse fra Retten være umuligt for et datterselskab at føre bevis for sin uafhængighed på markedet. [...]</p>	GA	17.02.11

T-385/07	<p>FIFA mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Annullation af beslutningen, navnlig artikel 1 og 2. I henhold til artikel 3a i Rådets direktiv 89/552/EØF (1) kan en medlemsstat udarbejde en liste over sports eller andre begivenheder, som anses for at være »af væsentlig samfundsmæssig interesse«. Begivenhederne på denne liste kan ikke gøres til genstand for eneret til transmission, der forhindrer en betydelig del af befolkningen i den pågældende medlemsstat i at følge begivenheden via direkte eller tidsforskuet transmission på gratis fjernsyn. Sagsøgeren har nedlagt påstand om annullation af Kommissionens afgørelse 2007/479/EF af 25. juni 2007 (2), hvorved Kommissionen erklærede, at listen udarbejdet af Belgien i henhold til artikel 3a, stk. 1, i Rådets direktiv 89/552/EØF var forenelig med fællesskabsretten. Til støtte for søgsmålet gør sagsøgeren gældende, at den belgiske liste begrænser den frie udveksling af tjenesteydelser ved at forhindre sagsøgeren i at indgå koncessions aftaler med udenlandske tv-spredningsforetagender med eneret til direkte transmission af FIFA's verdensmesterskaber på det belgiske marked, og at det hverken er begrundet, proportionalt eller nødvendigt at optage alle VM-kampe, uanset popularitet, på listen. Sagsøgeren gør endvidere gældende, at den belgiske liste begrænser udøvelsen af etableringsfriheden ved at forhindre sagsøgeren i at indgå koncessionsaftaler med nytilkomne, der ønsker at anvende premiumsportsudsendelser til at etablere sig på det belgiske marked. Sagsøgeren anfører endvidere, at den belgiske liste tilsidesætter sagsøgerens ejendomsret ved at fratage sagsøgeren sin eneret i forbindelse med sine transmissionsrettigheder, der ifølge sagsøgeren er anerkendt i EU-retten som kernen i beskyttelsen af intellektuel ejendomsret. Sagsøgeren gør endelig gældende, at den belgiske liste i strid med artikel 3 a, stk. 1, i Rådets direktiv 9/552/EØF ikke er udarbejdet på en klar og gennemsælgelig måde.</p>	Dom	17.02.11
C-16/10	<p>The Number Ltd. og Conduit Enterprises Ltd. mod Office of Communications og British Telecommunications PLC</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af direktiv 2002/22/EF (om forsyningspligt og brugerrettigheder i forbindelse med elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (forsyningspligtdirektivet)), direktiv 2002/21/EF (om fælles rammebestemmelser for elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (rammedirektivet)) og direktiv 2002/20/EF (om tilladelser til elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (tilladelsesdirektivet)).</p>	Dom	17.02.11