

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
31. januar 2011

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-307/09, C-308/09, C-309/09	P.U.H. Vicoplus S.C. / B.A.M. Vermeer Contracting Sp. z.o.o / Olbek Industrial Services z.o.o. mod Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid Sagen vedrører: Skal artikel 49/50 i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab fortolkes således, at de er til hinder for en national bestemmelse som den, der er fastsat i artikel 2 i Wet arbeid vreemdelingen, sammenholdt med artikel 1e, stk. 1, litra c), i Besluit uitvoering Wet arbeid vreemdeligen, hvorefter tilrådighedsstillelse af arbejdstagere som omhandlet i artikel 1, stk. 3, litra c), i direktiv 96/71/EF er underlagt krav om en beskæftigelsestilladelse? På grundlag af hvilke kriterier skal det afgøres, om der foreligger tilrådighedsstillelse af arbejdstagere som omhandlet i artikel 1, stk. 3, litra c) i direktiv 96/71/EF?	Dom	10.02.11
C-325/09	Secretary of State for the Home Department mod Maria Dias Sagen vedrører: Såfremt en EU-statsborger, der opholder sig i en medlemsstat, hvor hun ikke er	GA	17.02.11

	<p>statsborger, før gennemførelsen af direktiv 2004/38 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område var indehaver af en opholdstilladelse, der var gyldigt udstedt i henhold til artikel 4, stk. 2, i direktiv 68/360/EØF om afskaffelse af restriktioner om rejse og ophold inden for Fællesskabets for medlemsstaternes arbejdstagere og deres familiemedlemmer, men som i en periode i tilladelsens løbetid ar frivilligt arbejdsløs, ikke selvforsørgende og ikke opfyldte betingelserne for udstedelsen af en sådan tilladelse, forblev pågældende da alene på grund af sin indehavelse af tilladelsen en person, som "har haft lovligt ophold" i værtsmedlemsstaten, således at der senere har kunnet opnås en tidsubegrænset ret til ophold i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 2004/38/EF? Såfremt fem års ophold i træk som arbejdstager før den 30. April 2006 ikke afgiver grundlag for den tidsubegrænsede ret til ophold, der er indført ved artikel 16, stk. 1, i direktiv 2004/38/EF, medfører et sådant uafbrudt ophold som arbejdstager en tidsubegrænset ret til ophold direkte i henhold til EU-traktatens artikel 18, stk. 1, på baggrund af, at der er en mangel i direktivet?</p>		
C-94/10	<p>Danfoss et Sauer-Danfoss mod Skatteministeriet</p> <p>Sagen vedrører: Er fællesskabsretten til hinder for, at en medlemsstat afviser et tilbagebetalingskrav, der rejses af en virksomhed, hvorpå en direktivstridig punktafgift er blevet overvæltet, når afvisningen – under omstændigheder som de i hovedsagen foreliggende – sker med den begrundelse, at det ikke er denne virksomhed, som har indbetalt afgiften til staten? Er fællesskabsretten til hinder for, at en medlemsstat afviser et erstatningskrav, der rejses af en virksomhed, hvorpå en direktivstridig punktafgift er blevet overvæltet, når afvisningen – under omstændigheder som de i hovedsagen foreliggende – sker med den af medlemsstaten anførte begrundelse (nemlig at virksomheden ikke er den umiddelbart skadelidte, og at der ikke foreligger en direkte årsagsforbindelse mellem et eventuelt tab og den ansvarspådragende adfærd)?</p>	Mundtlig forhandling	17.02.11

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
T-3/09	<p>Italien mod Kommissionen</p> <p>Sagen vedrører: Kommissionens beslutning af 21. oktober 2008 vedrørende statsstøtte C 20/2008 (tidl. 62/2008), som Italien vil gennemføre ved en ændring af støtteordning N 59/2004 vedrørende en midlertidig defensiv ordning for skibsbygningsindustrien, med nummer K(2008) 6015 endelig udg., meddelt Den Italienske Republik den 22. oktober 2008 ved skrivelse nr. SG-Greffe (2008) D/206436 af 22.10.2008, annulleres. Den i denne sag anfægtede beslutning er den samme som i sag T-584/08, Cantiere Navale De Poli mod Kommissionen. For så vidt angår søgsmålsgrundene og de væsentligste argumenter henvises til de i nævnte sag påberåbte.</p>	Dom	03.02.11
C-403/08 og C-429/08	<p>The Football Association Premier League Ltd m.fl. mod QC Leisure m.fl.</p> <p>Sagen vedrører: fortolkningen af Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 98/84/EF om retlig beskyttelse af adgangsstyrede og adgangsstyrende tjenester og Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2001/29/EF om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet.</p> <p>Der spørges bl.a.: Hvis en adgangsstyringsanordning er fremstillet af eller med samtykke fra en tjenesteudbyder og sælges underlagt en begrænset tilladelse til at bruge enheden til kun under særlige omstændigheder at få adgang til den beskyttede tjeneste, bliver denne enhed da en "ulovlig anordning" som omhandlet i art. 2, litra e), i direktiv 98/84/EF, hvis den bruges til at give adgang til denne beskyttede</p>	GA	03.02.11

	tjeneste på et sted, på en måde eller af en person, der ikke er omfattet af tjenesteudbyderens tilladelse? Hvad betyder "udformet eller tilpasset" i henhold til direktivets art. 2, litra e)?		
C-359/09	<p>Donat Cornelius Ebert mod Budapesti Ügyvédi Kamara</p> <p>Sagen vedrører: Kan Rådets direktiv 89/48/EØF om indførelse af en generel ordning for gensidig anerkendelse af eksamensbeviser for erhvervskompetencegivende videregående uddannelser af mindst tre års varighed og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/5/EF om lettelse af adgangen til varig udøvelse af advokaterhvervet i en anden medlemsstat end den, hvor beskikkelsen er opnået fortolkes således, at appellanten, der er tysk statsborger med beskikkelse til at udøve advokatvirksomhed i Tyskland, hvor han er medlem af den tyske advokatforening, men som har opholds- og arbejdstilladelse i Ungarn, har ret til i retssager og forvaltningsretssager at anvende titlen "ügyvéd" (advokat), som er den officielle betegnelse i værtsmedlemsstaten (Ungarn), samtidig med den tyske titel "Rechtsanwalt" (advokat) og den ungarske titel "európai közösségi jogász (fællesskabsjurist), selv om han ikke er medlem af Ungarns Advokatforening som beskikket advokat eller har opnået nogen form for autorisation? Supplerer direktiv 98/5/EF direktiv 89/4[8]/EØF i den forstand, at direktiv 98/5/EF om udøvelse af advokaterhvervet udgør en lex specialis på området for advokatvirksomhed, mens direktiv 89/4[8]/EØF alene regulerer anerkendelsen af eksamensbeviser for videregående uddannelser generelt?</p>	Dom	03.02.11

C-446/09	<p>Koninklijke Philips Electronics NV mod Lucheng Meijeng Industrial Company Ltd., m.fl.</p> <p>Sagen vedrører: Udgør artikel 6, stk. 2, litra b), i forordning (EF) nr. 3295/94 (den gamle toldforordning) en ensartet fællesskabsregel, der skal anvendes af en ret i en medlemsstat, der får en sag forelagt af en rettighedsindehaver i henhold til forordningens artikel 7, og indebærer denne regel, at retten ved sagens pådømmelse ikke skal tage hensyn til reglerne om midlertidigt toldoplag/transit men skal anvende den fiktion, at varerne er blevet fremstillet i den samme medlemsstat, og at den således skal anvende denne medlemsstat retsregler ved sin afgørelse af, om sådanne varer har krænket de omhandlede intellektuelle rettigheder?</p>	GA	03.02.11
C-7/10-C-9/10	<p>Saatssecretaris van Justitie mod T. Kahveci og O. Inan</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 7 i Associeringsrådets afgørelse 1/80 fortolkes således, at familiemedlemmer til en tyrkisk arbejdstager, der har tilknytning til det lovlige arbejdsmarked i en medlemsstat, ikke kan støtte ret på denne bestemmelse, efter at arbejdstageren med bevarelse af sit tyrkiske statsborgerskab har erhvervet statsborgerskab i værtsmedlemsstaten? Har det for besvarelsen af spørgsmålet nogen betydning, på hvilket tidspunkt den pågældende tyrkiske arbejdstager har erhvervet statsborgerskab i værtsmedlemsstaten?</p>	Mundtlig forhandling	03.02.11
C-122/10	<p>Konsumentombudsmanden mod Ving Sverige AB</p> <p>Sagen vedrører: Skal betingelsen "hvornæd forbrugeren sættes i stand til at foretage køb" i artikel 2, litra i), i direktiv 2005/29 (om om</p>	GA	03.02.11

	<p>virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked og om ændring af Rådets direktiv 84/450/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/7/EF, 98/27/EF og 2002/65/EF og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2006/2004 (direktivet om urimelig handelspraksis) fortolkes således, at en købsopfordring foreligger, så snart oplysningerne om det annoncerede produkt og dets pris er tilstrækkelig til, at forbrugeren kan træffe afgørelse om køb, eller stilles der krav om, at den kommercielle kommunikation også giver en faktisk mulighed for at købe produktet (eksempelvis en bestillingskupon) eller at den forekommer i forbindelse med en sådan mulighed (eksempelvis en reklame uden for en butik)? Der er endvidere stillet seks yderligere spørgsmål vedrørende samme direktiv, herunder angående fortolkning af artikel 7, stk. 4.</p>		
T-584/08	<p>Cantiere Navale De Poli mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Kommissionens beslutning af 21. oktober 2008 vedrørende Italiens statsstøtte nr. C 20/2008 (tidl. nr. 62/2008) annulleres.</p>	Dom	03.02.11
C-442/09	<p>Karl Heinz Bablok m.fl. mod Freistaat Bayern</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003 om genetisk modificerede fødevarer og foderstoffer navnlig artikel 2-4.</p>	GA	09.02.11

C-186/10	<p>Tural Oguz mod Secretary of State for the Home Department</p> <p>Sagen vedrører: Er en tyrkisk statsborger, som har opholdstilladelse i Det Forenede Kongerige på betingelse af, at han ikke udøver nogen for form virksomhed eller erhverv, påbegynder virksomhed som selvstændig erhvervsdrivende i strid med denne betingelse og derefter ansøger de nationale myndigheder om yderligere opholdstilladelse på grundlag af den forretning, han nu har oprettet, berettiget til at påberåbe sig artikel 41, stk.1, i Tillægsprotokollen til Associeringsaftalen mellem Det Europæiske Økonomiske Fællesskab og Tyrkiet?</p>	Mundtlig forhandling	09.02.11
C-115/10	<p>Babolna mod Den centrale myndighed for landbrug og egnsudvikling</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af reglerne vedr. EF-støtte inden for rammerne af den fælles landbrugspolitik, herunder forordning 3508/92 (om et integreret system for forvaltning og kontrol af visse EF-støtteordninger) og forordning 1259/1999 (om fastlæggelse af fælles regler for den fælles landbrugspolitik ordninger for direkte støtte).</p>	GA	10.02.11

C-52/09	<p>Konkurrensverket mod TeliaSonera Sverige AB</p> <p>Sagen vedrører: Under hvilke forudsætninger foreligger der en overtrædelse af artikel 82 TEF på grundlag af forskellen mellem den pris, som en vertikalt integreret dominerende virksomhed anvender ved salg af videresalgsprodukter til ADSL til konkurrenter i grossistledet, og den pris, som samme virksomhed anvender i slutbrugerledet? Den forelæggende ret stiller yderligere ni uddybende spørgsmål vedrørende fortolkning af artikel 82 TEF.</p>	Dom	17.02.11
C-323/09	<p>INTERFLORA, INC. INTERFLORA BRITISH UNIT mod MARKS AND SPENCER PLC, FLOWERS DIRECT ONLINE LIMITED</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 5 i Rådets første direktiv 89/104/EØF (varemærkedirektivet) og artikel 9 i Rådets forordning nr. 40/94 om EF-varemærker (varemærkeforordningen) i forbindelse med brug af varemærker.</p>	GA	17.02.11
C-399/09	<p>Marie Landtová mod Česká správa sociálního zabezpečení</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets forordning (EØF) nr. 1408/71 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet, navnlig bilag III, del A, punkt 6, sammenholdt med artikel 7, stk. 2, litra c), artikel 10, artikel 46 og art. 12 EF.</p>	GA	17.02.11

C-543/09	<p>Deutsche Telekom AG, Bonn mod Forbundsorganet for elektricitets-, gas-, telekommunikations-, post- og jernbanenet</p> <p>Sagen vedrører: Skal art. 25, stk. 2 i direktiv 2002/22/EF (forsyningspligt-direktivet) fortolkes således, at medlemsstaterne kan forpligte en virksomhed, der tildeler abonnenter telefonnumre, at stille oplysninger fra abonnenter, som denne virksomhed ikke selv har tildelt telefonnumre, til rådighed som led i udbuddet af offentligt tilgængelige nummeroplysningstjenester og nummerfortegnelser, for så vidt som virksomheden er i besiddelse af disse oplysninger? Hvis spørgsmålet besvares bekræftende: Skal artikel 12 i direktiv 2002/58/EF (direktiv om databeskyttelse inden for elektronisk kommunikation) da fortolkes således, at den nationale lovgivers pålæggelse af den førnævnte pligt er betinget af, at den anden telefonitjenesteudbyder eller dennes abonnent giver samtykke til videregivelse af disse oplysninger eller i det mindste ikke gør indsigelse herimod?</p>	GA	17.02.11
C-520/09 P	<p>Arkema France SA mod Kommissionen (appel)</p> <p>Påstand: Dommen afsagt af Retten d. 30. december 2009 i sag T-168/05 ophæves.</p> <p>Med det første anbringende har appellanten gjort gældende, at Retten har tilsidesat reglerne om at tilregne et moderselskab en konkurrencebegrænsende adfærd, som er udvist af dets datterselskab. Appellanten har i den forbindelse anført, at der foreligger indbyrdes modstridende formuleringer i den appellerede dom, idet Retten heri har anført, at et moderselskabs formodede bestemmende indflydelse</p>	GA	17.02.11

	<p>på sit datterselskab er en simpel formodning, der kan afkræftes, hvis moderselskabet og/eller datterselskabet dokumenterer datterselskabets uafhængighed, men samtidig erklærer, at et moderselskabs funktion er at sikre ensartethed i ledelsen af datterselskaberne inden for en koncern, bl.a. gennem budgetmæssig kontrol. Dette medfører i retlig forstand, at der foreligger en uafkræftelig formodning for, at moderselskabet har bestemmende indflydelse på sine datterselskaber, og det vil i lyset af denne udtalelse fra Retten være umuligt for et datterselskab at føre bevis for sin uafhængighed på markedet. [...]</p>		
--	---	--	--

T-385/07	<p>FIFA mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Annullation af beslutningen, navnlig artikel 1 og 2. I henhold til artikel 3a i Rådets direktiv 89/552/EØF (1) kan en medlemsstat udarbejde en liste over sports eller andre begivenheder, som anses for at være »af væsentlig samfundsmæssig interesse«.</p> <p>Begivenhederne på denne liste kan ikke gøres til genstand for eneret til transmission, der forhindrer en betydelig del af befolkningen i den pågældende medlemsstat i at følge begivenheden via direkte eller tidsforskudt transmission på gratis fjernsyn. Sagsøgeren har nedlagt påstand om annullation af Kommissionens afgørelse 2007/479/EF af 25. juni 2007 (2), hvorved Kommissionen erklærede, at listen udarbejdet af Belgien i henhold til artikel 3a, stk. 1, i Rådets direktiv 89/552/EØF var forenelig med fællesskabsretten. Til støtte for søgsmålet gør sagsøgeren gældende, at den belgiske liste begrænser den frie udveksling af tjenesteydelser ved at forhindre sagsøgeren i at indgå koncessions aftaler med udenlandske tv-spredningsforetagender med eneret til direkte transmission af FIFA's verdensmesterskaber på det belgiske marked, og at det hverken er begrundet, proportionalt eller nødvendigt at optage alle VM-kampe, uanset popularitet, på listen. Sagsøgeren gør endvidere gældende, at den belgiske liste begrænser udøvelsen af etableringsfriheden ved at forhindre sagsøgeren i at indgå koncessionsaftaler med nytilkomne, der ønsker at anvende premiumsportsudsendelser til at etablere sig på det belgiske marked. Sagsøgeren anfører endvidere, at den belgiske liste tilsidesætter sagsøgerens ejendomsret ved at fratage sagsøgeren sin eneret i forbindelse med sine transmissionsrettigheder, der ifølge sagsøgeren er anerkendt i EU-retten som kernen i beskyttelsen af intellektuel ejendomsret. Sagsøgeren gør endelig gældende, at den belgiske liste i strid med artikel 3 a, stk. 1, i Rådets direktiv 9/552/EØF ikke er udarbejdet på en</p>	Dom	17.02.11
----------	---	-----	----------

	klar og gennemskuelig måde.		
--	-----------------------------	--	--