

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
24. januar 2011

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslisters, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslisters.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-307/09, C-308/09, C-309/09	<p>P.U.H. Vicoplus S.C. / B.A.M. Vermeer Contracting Sp. z.o.o / Olbek Industrial Services z.o.o. mod Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 49/50 i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab fortolkes således, at de er til hinder for en national bestemmelse som den, der er fastsat i artikel 2 i Wet arbeid vreemdelingen, sammenholdt med artikel 1e, stk. 1, litra c), i Besluit uitvoering Wet arbeid vreemdeligen, hvorefter tilrådighedsstillelse af arbejdstagere som omhandlet i artikel 1, stk. 3, litra c), i direktiv 96/71/EF er underlagt krav om en beskæftigelsestilladelse? På grundlag af hvilke kriterier skal det afgøres, om der foreligger tilrådighedsstillelse af arbejdstagere som omhandlet i artikel 1, stk. 3, litra c) i direktiv 96/71/EF?</p>	Dom	10.02.11

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-382/08	<p>Michael Neukirchinger mod Bezirkshauptmannschaft Grieskirchen</p> <p>Sagen vedrører: Tjenesteydelse fri bevægelighed. Der spørges bl.a.: Skal art. 49 EF ff. fortolkes således, at der er til hinder for en national bestemmelse, hvorefter en person, som er etableret i en anden medlemsstat og er i besiddelse af en bevilling til at gennemføre erhvervsmæssige ballonfarer [i Tyskland], der er meddelt i henhold til lovgivningen i sidstnævnte medlemsstat, skal have hjemsted eller bopæl i indlandet for at gennemføre ballonfarer i Østrig. Skal art. 49 EF ff. Fortolkes således, at de er til hinder for en national bestemmelse, hvorefter en person, som har bevilling til at gennemføre erhvervsmæssige ballonfarer, og som er etableret i en anden medlemsstat og anerkendt efter denne medlemsstats lovgivning, for at gennemføre ballonfarer i en anden medlemsstat skal opnå en anden bevilling, for hvilken bevillingskravene i sidste ende indholdsmæssigt svarer til kravene til den bevilling, der allerede er meddelt ham i hans oprindelsesland, dog med den yderligere betingelse, at ansøgeren skal have hjemsted eller bopæl i indlandet (i Østrig)? [...]</p>	Dom	25.01.11
C-168/09	<p>Flos SpA mod Semeraro Casa e Famiglia SpA</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 17 og 19 i direktiv 98/71/EF (om retlig beskyttelse af mønstre) fortolkes således, at en medlemsstat i medfør af en national lov, som har indført den ophavsretlige beskyttelse ifølge direktivet i sin lovgivning, ud over selvstændigt at kunne bestemme omfanget af og betingelserne for</p>	Dom	27.01.11

	<p>beskyttelsen, også kan bestemme, at denne beskyttelse ikke gælder for mønstre, der – skønt de opfylder ophavsretslovens krav for beskyttelse – har måttet betragtes som offentligt tilgængelige inden datoen for ikrafttrædelse af de lovbestemmelser, der indførte den ophaveretlige beskyttelse af mønstre i den interne lovgivning, enten fordi de aldrig var blevet registreret som mønstre, eller fordi den pågældende registrering var udløbet? Såfremt spørgsmålet besvares benægtende stilles der yderligere to præjudicielle spørgsmål om fortolkningen af direktivet.</p>		
C-402/09	<p>TATU IOAN mod Den rumænske stat ved Finans- og Økonomiministeriet</p> <p>Sagen vedrører: Er bestemmelserne i OUG nr. 50/2008, med senere ændringer, i strid med EF-traktatens artikel 90, og indebærer de en foranstaltning, som er åbenbart diskriminerende?</p>	GA	27.01.11
C-490/09	<p>Kommissionen mod Luxembourg</p> <p>Europa-Kommissionen har med sit søgsmål gjort gældende, at Storhertugdømmet Luxembourg har tilsidesat princippet om fri udveksling af tjenesteydelser, som er fastslået i artikel 49 EF, idet det har opretholdt lovbestemmelser, som udelukker godtgørelse af analyser og undersøgelser fra biomedicinske laboratorier, der er udført i andre medlemsstater, eller der som betingelse for en sådan godtgørelse kræver, at samtlige betingelser for dispensation som fastsat i luxembourgsk ret er opfyldt.</p>	Dom	27.01.11

T-3/09	<p>Italien mod Kommissionen</p> <p>Sagen vedrører: Kommissionens beslutning af 21. oktober 2008 vedrørende statsstøtte C 20/2008 (tidl. 62/2008), som Italien vil gennemføre ved en ændring af støtteordning N 59/2004 vedrørende en midlertidig defensiv ordning for skibsbygningsindustrien, med nummer K(2008) 6015 endelig udg., meddelt Den Italienske Republik den 22. oktober 2008 ved skrivelse nr. SG-Greffe (2008) D/206436 af 22.10.2008, annulleres. Den i denne sag anfægtede beslutning er den samme som i sag T-584/08, Cantiere Navale De Poli mod Kommissionen. For så vidt angår søgsmålsgrundene og de væsentligste argumenter henvises til de i nævnte sag påberåbte.</p>	Dom	03.02.11
C-403/08 og C-429/08	<p>The Football Association Premier League Ltd m.fl. mod QC Leisure m.fl.</p> <p>Sagen vedrører: fortolkningen af Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 98/84/EF om retlig beskyttelse af adgangsstyrede og adgangsstyrende tjenester og Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2001/29/EF om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationsområdet.</p> <p>Der spørges bl.a.: Hvis en adgangsstyringsanordning er fremstillet af eller med samtykke fra en tjenesteudbyder og sælges underlagt en begrænset tilladelse til at bruge enheden til kun under særlige omstændigheder at få adgang til den beskyttede tjeneste, bliver denne enhed da en "ulovlig anordning" som omhandlet i art. 2, litra e), i direktiv 98/84/EF, hvis den bruges til at give adgang til denne beskyttede tjeneste på et sted, på en måde eller af en person, der ikke er omfattet af tjenesteudbyderens tilladelse? Hvad</p>	GA	03.02.11

	betyder "udformet eller tilpasset" i henhold til direktivets art. 2, litra e)?		
C-359/09	<p>Donat Cornelius Ebert mod Budapesti Ügyvédi Kamara</p> <p>Sagen vedrører: Kan Rådets direktiv 89/48/EØF om indførelse af en generel ordning for gensidig anerkendelse af eksamensbeviser for erhvervskompetencegivende videregående uddannelser af mindst tre års varighed og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/5/EF om lettelse af adgangen til varig udøvelse af advokaterhvervet i en anden medlemsstat end den, hvor beskikkelsen er opnået fortolkes således, at appellanten, der er tysk statsborger med beskikkelse til at udøve advokatvirksomhed i Tyskland, hvor han er medlem af den tyske advokatforening, men som har opholds- og arbejdstilladelse i Ungarn, har ret til i retssager og forvaltningsretssager at anvende titlen "ügyvéd" (advokat), som er den officielle betegnelse i værtsmedlemsstaten (Ungarn), samtidig med den tyske titel "Rechtsanwalt" (advokat) og den ungarske titel "európai közösségi jogász (fællesskabsjurist), selv om han ikke er medlem af Ungarns Advokatforening som beskikket advokat eller har opnået nogen form for autorisation? Supplerer direktiv 98/5/EF direktiv 89/4[8]/EØF i den forstand, at direktiv 98/5/EF om udøvelse af advokaterhvervet udgør en lex specialis på området for advokatvirksomhed, mens direktiv</p>	Dom	03.02.11

	89/4[8]/EØF alene regulerer anerkendelsen af eksamensbeviser for videregående uddannelser generelt?		
C-446/09	<p>Koninklijke Philips Electronics NV mod Lucheng Meijeng Industrial Company Ltd., m.fl.</p> <p>Sagen vedrører: Udgør artikel 6, stk. 2, litra b), i forordning (EF) nr. 3295/94 (den gamle toldforordning) en ensartet fællesskabsregel, der skal anvendes af en ret i en medlemsstat, der får en sag forelagt af en rettighedsindehaver i henhold til forordningens artikel 7, og indebærer denne regel, at retten ved sagens pådømmelse ikke skal tage hensyn til reglerne om midlertidigt toldoplag/ transit men skal anvende den fiktion, at varerne er blevet fremstillet i den samme medlemsstat, og at den således skal anvende denne medlemsstat retsregler ved sin afgørelse af, om sådanne varer har krænket de omhandlede intellektuelle rettigheder?</p>	GA	03.02.11
C-122/10	<p>Konsumentombudsmanden mod Ving Sverige AB</p> <p>Sagen vedrører: Skal betingelsen "hvorefter forbrugeren sættes i stand til at foretage køb" i artikel 2, litra i), i direktiv 2005/29 (om om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked og om ændring af Rådets direktiv 84/450/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/7/EF, 98/27/EF og 2002/65/EF og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2006/2004 (direktivet om urimelig handelspraksis) fortolkes således, at en</p>	GA	03.02.11

	<p>købsopfordring foreligger, så snart oplysningerne om det annoncerede produkt og dets pris er tilstrækkelig til, at forbrugeren kan træffe afgørelse om køb, eller stilles der krav om, at den kommercielle kommunikation også giver en faktisk mulighed for at købe produktet (eksempelvis en bestillingskupon) eller at den forekommer i forbindelse med en sådan mulighed (eksempelvis en reklame uden for en butik)? Der er endvidere stillet seks yderligere spørgsmål vedrørende samme direktiv, herunder angående fortolkning af artikel 7, stk. 4.</p>		
T-584/08	<p>Cantiere Navale De Poli mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Kommissionens beslutning af 21. oktober 2008 vedrørende Italiens statsstøtte nr. C 20/2008 (tidl. nr. 62/2008) annulleres.</p>	Dom	03.02.11
C-442/09	<p>Karl Heinz Bablok m.fl. mod Freistaat Bayern</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1829/2003 om genetisk modificerede fødevarer og foderstoffer navnlig artikel 2-4.</p>	GA	09.02.11

C-115/10	<p>Babolna mod Den centrale myndighed for landbrug og egnsudvikling</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af reglerne vedr. EF-støtte inden for rammerne af den fælles landbrugspolitik, herunder forordning 3508/92 (om et integreret system for forvaltning og kontrol af visse EF-støtteordninger) og forordning 1259/1999 (om fastlæggelse af fælles regler for den fælles landbrugspolitik og ordninger for direkte støtte).</p>	GA	10.02.11
----------	--	----	----------