

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
29. november 2010

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-120/10	European Air Transport mod Collège d'Environnement de la Région de Bruxelles-Capitale, Région de Bruxelles-Capitale Sagen vedrører: Skal begrebet "driftsfunktioner" som omhandlet i artikel 2, litra e), i Europa Parlamentets og Rådets direktiv 2002/30/EF med henblik på bestemmelser og procedurer for indførelse af støjrelaterede driftsrestriktioner i Fællesskabets lufthavne fortolkes således, at det omfatter regler, der fastsætter støjgrænser målt på jordniveau, som skal overholdes ved overflyvning af lufthavnen, og ved hvis overskridelse ophavsmanden til overskridelsen ifalder en straf, idet det forudsættes, at flyene skal følge flykorridorerne og overholde de af andre administrative myndigheder fastsatte procedurer for landing og start, hvorved disse myndigheder ikke har taget hensyn til overholdelsen af støjgrænserne? Skal samme direktivs artikel 2, litra e), og artikel 4, stk. 4, fortolkes således at enhver "driftsrestriktion" skal være "performance-baseret", eller tillader disse bestemmelser, at andre bestemmelser vedrørende beskyttelsen af miljøet, som skal overholdes ved overflyvning af områder i nærheden af lufthavnen, og ved hvis overskridelse ophavsmanden til overskridelsen ifalder en straf? Skal samme direktivs artikel 4, stk. 4, fortolkes således, at det er til hinder for – ud over performance-baserede driftsrestriktioner, der er baseret på flyets støjniveau – at regler vedrørende beskyttelse af miljøet fastsætter støjgrænser målt på jordniveau, som skal overholdes ved overflyvning af området i nærheden af lufthavnen? Skal samme direktivs artikel 6, stk. 2, fortolkes således, at den er til hinder for regler, der fastsætter støjgrænser målt på jordniveau, som skal overholdes ved overflyvning af områder i nærheden af lufthavnen, og ved hvis overskridelse	MF	30.11.10

	ophavsmanden til overskridelsen ifalder en straf, idet disse regler efter omstændighederne vil blive overtrådt af fly, der opfylder kravene i bind I, del II, kapitel 4, i bilag 16 til konventionen angående international civil		
C-398/09	Lady & Kid A/S m.fl. mod Skatteministeriet Sagen vedrører: Fortolkning vedrørende fællesskabsrettens krav til national lovgivning om tilbagebetaling af afgifter, som er opkrævet i strid med fællesskabsretten.	GA	07.12.10
T-471/08	Toland mod Europa-Parlamentet Påstand: Afgørelse A(2008) 10636 truffet den 11. august 2008 af næstformanden for Europa-Parlamentets præsidium, medlem af Europa-Parlamentet, Dianna Wallis, og rettet til Ciarán Toland annulleres, for så vidt som der herved er meddelt sagsøgeren afslag på aktindsigt i den interne revisionsberetning nr. 06/02, som er afgivet den 9. januar 2008 af Europa-Parlamentets interne revisionstjeneste med titlen »Revision af godtgørelsen af udgifter til medlemmernes assistenter «. Europa-Parlamentet tilpligtes at meddele sagsøgeren aktindsigt i den interne revisionsberetning nr. 06/02, som er afgivet den 9. januar 2008 af Europa-Parlamentets interne revisionstjeneste med titlen »Revision af godtgørelsen af udgifter til medlemmernes assistenter«.	MF	07.12.10
C-300/09 og C-301/09	Staatssecretaris van Justitie / F. Toprak mod I. Oguz / Staatssecretaris van Justitie Sagen vedrører: Skal artikel 13 i afgørelsen nr. 1/80 (om udvikling af associeringen) fortolkes således, at der foreligger en ny begrænsning i denne bestemmelses forstand, når der sker en skærpelse af en bestemmelse, der trådte i kraft efter den 1. december 1980, og som indeholdt en lempelse af den pr. 1. december 1980 gældende bestemmelse, og denne skærpelse ingen forringelse medfører i forhold til den pr. 1. december 1980 gældende bestemmelse?	Dom	09.12.10
C-384/09	S.A.R.L. PRUNUS mod Directeur des Services Fiscaux Sagen vedrører: Er artikel 56 EF ff. til hinder for en lovgivning som den, der følger af artikel 990 D ff. i code général des impôts, som giver juridiske personer, hvis virkelige ledelse har hjemsted i Frankrig, elelr, fra 1. Januar 2008, i en medlemsstat i Den Europæiske Union, mulighed for at opnå fritagelse for den omtvistede skat og som betinger denne mulighed, for så vidt angår juridiske personer, hvis virkelige ledelse har hjemsted i et tredjeland, af, at der mellem Frankrig og den pågældende stat er indgået en overenskomst om administrativ bistand til bekæmpelse af skattesvig og skatteunderdragelse, eller af, at disse selskaber i medfør af en overenskomst, der indeholder en klausul om forbud mod forskelsbehandling på grundlag af nationalitet, ikke må undergives en hårdere beskatning end den, der gælder for juridiske personer, hvis virkelige ledelse har hjemsted i Frankrig? Er artikel 56 EF ff. til hinder for en lovgivning som den, der følger af artikel 990 F i code général des impôts, som tillader skattemyndighederne at pålægge enhver juridisk person, som er mellemstillet skyldneren eller skyldnerne af den omhandlede skat og den faste ejendom eller rettigheder til fast ejendom, solidarisk hæftelse for den skat, som er foreskrevet ved artikel 990 D ff. i code général des	GA	09.12.10

	impots?		
C-509/09 og C-161/10	eDate og Martinez et Martinez Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/31/EF om visse retlige aspekter af informationssamfundstjenester.	MF	14.12.10
C-165/09 - C-167/09	Stichting Natuur en Milieu og Stichting Zuid-Hollandse Milieufederatie mod College van gedeputeerde staten van Zuid-Holland Sagen vedrører bl.a.: Indebærer pligten til direktivkonform fortolkning, at de ved Wet milieubeheer gennemførte pligter i henhold til direktiv 2008/1/EF om integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening kan og skal fortolkes således, at der ved afgørelsen vedrørende en ansøgning om miljøgodkendelse fuldt ud skal tages hensyn til de nationale emissionslofter for SO ² og NO _x i henhold til direktiv 2001/81/EF om national emissionslofter for visse luftforurenende stoffer (herefter: NEC-direktivet), navnlig for så vidt det drejer sig om pligterne i art. 9, stk. 4, i direktiv 2008/1? [...]	GA	16.12.10
C-325/09	Secretary of State for the Home Department mod Maria Dias Sagen vedrører: Såfremt en EU-statsborger, der opholder sig i en medlemsstat, hvor hun ikke er statsborger, før gennemførelsen af direktiv 2004/38 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område var indehaver af en opholdstilladelse, der var gyldigt udstedt i henhold til artikel 4, stk. 2, i direktiv 68/360/EØF om afskaffelse af restriktioner om rejse og ophold inden for Fællesskabets for medlemsstaternes arbejdstagere og deres familiemedlemmer, men som i en periode i tilladelsens løbetid ar frivilligt arbejdsløs, ikke selvforsørgende og ikke opfyldte betingelserne for udstedelsen af en sådan tilladelse, forblev pågældende da alene på grund af sin indehavselse af tilladelsen en person, som "har haft lovligt ophold" i værtsmedlemsstaten, således at der senere har kunnet opnås en tidsubegrænset ret til ophold i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 2004/38/EF? Såfremt fem års ophold i træk som arbejdstager før den 30. April 2006 ikke afgiver grundlag for den tidsubegrænsede ret til ophold, der er indført ved artikel 16, stk. 1, i direktiv 2004/38/EF, medfører et sådant uafbrudt ophold som arbejdstager en tidsubegrænset ret til ophold direkte i henhold til EU-traktatens artikel 18, stk. 1, på baggrund af, at der er en mangel i direktivet?	MF	16.12.10

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-424/09	<p>Toki mod mod Det græske Undervisnings- og Kirkeministerium</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 3, litra b) i direktiv 89/48/EØF (om indførelse af en generel ordning for gensidig anerkendelse af eksamensbeviser for erhvervskompetencegivende videregående uddannelser af mindst tre års varighed)?</p>	GA	30.11.10
C-108/09	<p>Ker-Optika Bt. Mod ÁNTSZ Dél-dunántúli Regionális Intézet</p> <p>Sagen vedrører: Falder salg af kontaktlinser ind under begrebet [lægelige] vurderinger, der kræve fysisk undersøgelse af patienten, og som derfor ikke er omfattet af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/31/EF om visse retlige aspekter af informationssamfundstjenester, navnlig elektronisk handel, i det indre marked? Dersom salg af kontaktlinser ikke falder ind under begrebet [lægelige] vurderinger, der kræver fysisk undersøgelse af patienten, skal art. 30 TEF da fortolkes således, at den er til hinder for en medlemsstats lovgivning, hvorefter kontaktlinser kun må sælges i specialforretninger for medicinaludstyr? Er princippet om frie varebevægelser i art. 28 EF til hinder for bestemmelserne i ungarsk ret, hvorefter det kun er muligt at sælge kontaktlinser i specialforretninger for medicinaludstyr?</p>	Dom	02.12.10
C-225/09	<p>Edyta Joanna Jakubowska mod Alessandro Maneggia</p> <p>Sagen vedrører: Der er i sagen stillet fem præjudicielle spørgsmål, om hvorvidt en national lovgivning, hvormed der indføres et forbud mod at deltidsansatte lønmodtagere i det offentlige tjeneste udøver advokaterhvervet (hvorved disse forhindres i at udøve dette erhverv, selvom de har en advokatbestalling, idet loven stiller krav om, at de slettes af advokatfortegnelsen ved beslutning fra advokatrådet, medmindre lønmodtageren selv bringer tjenesteforholdet til ophør), er i overensstemmelse med artikel 3, litra g) og artikel 4, 10, 81 og 98 i TEF, artikel 6 i direktiv 77/249/EØF (om lettelse med henblik på den faktiske gennemførelse af advokaters fri udveksling af tjenesteydelser), artikel 8 i direktiv 98/5/EF (om lettelse af adgangen til varig udøvelse af advokaterhvervet i en anden medlemsstat end den, hvor beskikkelsen er opnået) og de generelle fællesskabsretlige principper om beskyttelse af den berettigede forventning og velerhvervede rettigheder.</p>	Dom	02.12.10

C-276/09	T-Mobile (UK) Limited mod Commissioners for her Majesty's Revenue & Customs Sagen vedrører: Vedrører fortolkning af Rådets direktiv 77/388/EØF om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter – Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag.	Dom	02.12.10
De forenede sager C-422/09 C-425/09 C-426/09	Vandorou m.fl. mod Det græske Undervisnings- og Kirkeministerium Sagen vedrører: Domstolen er blevet forelagt tre præjudicielle spørgsmål vedr. fortolkningen af art. 4, stk. 1, litra b) i direktiv 89/48 (om indførelse af en generel ordning for gensidig anerkendelse af eksamensbeviser for erhvervskompetencegivende videregående uddannelser af mindst tre års varighed), som bestemmelsen var gældende efter ændringen ved artikel 1, stk. 3 i direktiv 2001/19, men før den ophævedes ved artikel 62 i direktiv 2005/36/EF.	Dom	02.12.10
C-153/09	Agrargut Bâbelin GmbH & Co KG mod Amt für Landwirtschaft Bützow Sagen vedrører: Er en landbruger afskåret fra at anvende betalingsrettigheder med basisværdien for permanente græsarealer, inden samtlige betalingsrettigheder med basisværdien for udtagning er blevet anvendt – uanset at han ikke har yderligere (ager)jord, der er egnet til udtagning? Såfremt spørgsmål besvares benægtende, er en landbruger, der (i mangel af arealer, der er egnede til udtagning) inden 29. december 2006 tilsidesatte forpligtelsen til først at anvende betalingsrettigheder med basisværdien for udtagning fuldt ud, ligeledes omfattet af sanktionsordningen i henhold til artikel 51 i forordning nr. 796/2004 (om gennemførelsesbestemmelser vedrørende krydsoverensstemmelse, graduering og det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem som omhandlet i Rådets forordning (EF) nr. 1782/2003 om fastlæggelse af fælles regler for den fælles landbrugspolitik og ordninger for direkte støtte og om fastlæggelse af visse støtteordninger for landbrugere)?	Dom	02.12.10

C-526/09	<p>Kommissionen mod Portugal</p> <p>Påstand: At Portugal har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 11, stk. 1 og 2, i Rådets direktiv 91/271/EØF af 21. maj 1991 om rensning af byspildevand, idet den har tilladt udledning af industrispildevand fra industrianlægget »Estação de Serviço Sobritos«, der er beliggende i Matosinhos-området, uden at den relevante godkendelse foreligger.</p> <p>Portugal har endnu ikke underrettet Kommissionen om, at den har godkendt industrianlægget »Estação de Serviço Sobritos«.</p>	Dom	02.12.10
C-585/08	<p>Peter Pammer mod Reederei Karl Schlüter GmbH & Co. KG</p> <p>Sagen vedrører: Udgør en fragtskibsrejse en pakkerejse som omhandlet i artikel 15, stk. 3, i forordning 44/2001? Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, spørges der, om det er tilstrækkeligt, at der er tale om en virksomhed, der er "rettet mod" forbrugerens bopælsmedlemsstat som omhandlet i artikel 15, stk. 1, litra c), i forordning nr. 44/2001, at der er adgang til en formidlers netsted på internettet?</p>	Dom	07.12.10
C-144/09	<p>Hotel Alpenhof mod Oliver Heller</p> <p>Sagen vedrører: Er det tilstrækkeligt til, at der tale om en virksomhed, der er "rettet mod" [forbrugerens bopælsmedlemsstat], som omhandlet i art. 15, stk. 1, litra c), i forordning nr. 44/2001 (om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område), at der er adgang til forbrugerens kontraktspartners netsted på internettet?</p>	Dom	07.12.10

T-49/07	<p>Fahas mod Rådet</p> <p>Sagsøgerens påstande: Sagen antages til realitetsbehandling. I det omfang det er nødvendigt, annulleres Kommissionens afgørelse af 13. februar 2007, hvorved Kommissionen afslog sagsøgerens klage og sagsøgerens erstatningskrav af 8. november 2006, og afgørelsen af 19. december 2005. I det omfang det er nødvendigt, fastslås det, at hele prøvetiden samt alle retsakter, der er udfærdiget i den forbindelse, er en nullitet, og/eller annulleres alle forberedende og afledte retsakter, eller akter, der har til formål at forlænge virkningerne af udtalelsen ved udløb af prøvetiden som tjenestemand af 10. januar 2005, herunder midtvejsrapporten af 11. august 2004, fru X's notat af 13. april 2005 samt ansættelsesmyndighedens afgørelse om omplacering af 3. marts 2005. I det omfang det er nødvendigt, annulleres delvist udtalelsen ved udløbet af prøvetiden som midlertidigt »forskeransat«, som udfærdiget den 18. maj 2004 vedrørende bedømmerens kommentarer. I det omfang det er nødvendigt, annulleres generaldirektøren for DG ADMIN's notat af 20. juli 2005, hvorved sagsøgerens anmodning af 11. november 2004 om bistand i medfør af vedtægtens artikel 24 afslås. Det fastslås, at Det Europæiske Fællesskab ifalder ansvar på grundlag af samtlige de anfægtede afgørelser og retsakter og på grund af Kommissionens ulovlige adfærd overfor sagsøgeren. Sagsøgeren tilkendes i givet fald en skadeserstatning på 2 500 000 EUR. Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber tilpligtes at betale sagens omkostninger. I det omfang det er nødvendigt, opfordres Kommissionen til at deltage i en forsoningsprocedure, som omhandlet i artikel 7, stk. 4, i bilag I, til statuten for Domstolen.</p>	Dom	07.12.10
C-296/09	<p>Vlaamse Gemeenschap ved den flamske regering ved ministerpræsidenten, kontorer i 1000 Bruxelles mod Maurits Baesen, 1780 Wemmel, Reigerslaan 11/1B</p> <p>Sagen vedrører: Skal udtrykket "tjenestemænd og dermed ligestillede personer" i artikel 13, stk. 2, litra a), forordning nr. 1408/71 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere, selvstændige erhvervsdrivende og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet, fortolkes på grundlag af det nationale system for social sikring, som den pågældende er tilsluttet? Såfremt spørgsmålet besvares bekræftende, er der da tale om en med en tjenestemand ligestillet person, i den betydning, der forudsættes i artikel 13, stk. 2, litra d), i forordning nr. 1408/71, når personen i medfør af en arbejdskontrakt er ansat hos en arbejdsgiver i den offentlige sektor og i henhold til den nationale lovgivning om social sikring er omfattet af visse sociale sikringsgrene, jf. artikel 4, stk. 1, i forordning nr. 1408/71, og således er omfattet af den almindelige ordning for social sikring, mens personen hvad angår andre sociale sikringsgrene som omhandlet i artikel 4, stk. 1, litra e), falder under særlige regler for tjenestemænd?</p>	Dom	09.12.10

C-450/09	<p>Schröder Mod Finanzamt Hameln</p> <p>Sagen vedrører: Er det i strid med artikel 56 EF eller artikel 12 EF, at et familiemedlem, der er begrænset skattepligtig i Tyskland, i modsætning til et fuldt skattepligtigt familiemedlem ikke kan fradrage pensionsydelse, der skal erlægges i forbindelse med indtægter fra udlejning eller bortforpagtning, som særlige udgifter?</p>	GA	09.12.10
C-421/09	<p>Humanplasma GmbH, Wien, Østrig mod Republikken Østrig</p> <p>Sagen vedrører: Er artikel 28 (sammenholdt med artikel 30) EF til hinder for anvendelsen af en national bestemmelse, hvorefter indførelsen af koncentrat af røde blodlegemer fra Tyskland kun er tilladt, såfremt blodet er afgivet vederlagsfrit (end ikke dækning af udgifter), når denne betingelse også finder anvendelse på den nationale fremstilling af koncentrat af røde blodlegemer?</p>	Dom	09.12.10
T-69/08	<p>Polen mod Kommissionen</p> <p>Påstand:</p> <p>— Kommissionens beslutning af 12. oktober 2007 vedrørende artikel 111 og 172 i det polske udkast til lov om genetisk modificerede organismer, som Republikken Polen i henhold til artikel 95, stk. 5, i EF-traktaten har givet meddelelse om som undtagelser fra bestemmelserne i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/18/EF om udsætning i miljøet af genetisk modificerede organismer (meddelt under nummer K(2007) 4697) (1) annulleres.</p> <p>— Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p> <p>Sagsøgeren har nedlagt påstand om annullation af Kommissionens beslutning 2008/62/EF af 12. oktober 2007, som forkaster de foreslåede nationale bestemmelser, hvorved der fastsættes undtagelser til direktiv 2001/18/EF (2), og som Polen har meddelt i henhold til artikel 95, stk. 5, EF. Sagsøgeren har anført, at Kommissionen meddelte sagsøgeren den anfægtede beslutning den 4. december 2004, hvilket er efter udløbet af seks månedersfristen i artikel 95, stk. 6, EF, hvilket ifølge sagsøgeren betyder, at disse bestemmelser i henhold til nævnte artikel skal anses for godkendte fra det tidspunkt, hvor seks månedersfristen udløber.</p> <p>Sagsøgeren har gjort gældende, at vedtagelsen af beslutningen den 12.</p>	Dom	09.12.10

	<p>oktober 2007 er uden betydning for overholdelsen af fristen, idet det i denne forbindelse alene er afgørende, hvilken dato den anfægtede beslutning blev meddelt.</p> <p>Sagsøgeren har følgelig fremsat følgende anbringender til støtte for sit søgsmål:</p> <p>— Tilsidesættelse af artikel 95, stk. 6, EF sammenholdt med artikel 254, stk. 3, EF</p> <p>— Tilsidesættelse af væsentlige processuelle krav, hvorefter der består en forpligtelse til at meddele adressaten en beslutning inden for den i lovgivningen fastsatte frist og følgelig at give adressaten mulighed for at gøre sig bekendt med beslutningens indhold</p> <p>— Tilsidesættelse af retssikkerhedsprincippet.</p>		
T-494/08, T-495/08, T-496/08, T-497/08, T-498/08, T-499/08, T-500/08, T-509/08,	Ryanair mod Kommissionen Vedr. aktindsigt	Dom	10.12.10
T-427/08	<p>CEAHR mod Kommissionen Påstand: Sagsøgeren har i denne sag nedlagt påstand om annullation af Kommissionens beslutning SG-Greffe(2008) D/204448 af 10. juli 2008, hvorved Kommissionen med henvisning til manglende interesse for Fællesskabet afslog sagsøgerens klage vedrørende påståede krenkelses af artikel 81 og 82 EF i forbindelse med urfabrikanter af afvisning af at levere reservedele til uafhængige urreparatører (sag K2008) 3600). Sagsøgeren har til støtte for søgsmålet gjort gældende, at Kommissionen tilsidesatte traktaten ved at deformere sagsøgerens klage og dermed anvende materielt unojagtige forhold i beslutningen. Sagsøgeren anfører endvidere, at Kommissionen begik flere retlige fejl og tilsidesatte artikel 81 og 82 EF ved at fastslå, at de urfabrikanter, som klagen angik, ikke havde en dominerende stilling, og at deres afvisning af at sælge reservedele uden for det selekvedistribudonssystem ikke udgjorde inisbrug af deres dominerende stilling. Sagsøgeren bestrider også Kommissionens konklusioner om, at der var aftaler eller samordnet praksis mellem urfabrikanterne. Sagsøgeren hævder, at Kommissionen har begået magtfordrejning ved at anvende argumentet om manglende interesse for Fællesskabet efter en fireårig undersøgelse af sagsøgerens klage. Sagsøgeren gør endvidere gældende, at Kommissionen undlod at angive en begrundelse, hvorved den tilsidesatte artikel 253 EF. Endelig tilsidesatte Kommissionen efter sagsøgerens opfattelse princippet om upartiskhed i</p>	Dom	15.12.10

	<p>forbind</p> <p>else med undersøgelsen af klagen.</p>		
C-28/09	<p>Kommissionen mod Østrig</p> <p>Påstand: At Østrig har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 28 og 29 EF, idet den har indført et kørselsforbud for lastbiler med en samlet vægt på over 7,5 tons, som transporterer bestemte godsarter, på en del af motorvej A12.</p> <p>Indførelsen af et sektoralt kørselsforbud for lastbiler, der er lastet med bestemte godsarter, med en samlet vægt på over 7,5 tons på motorvej A12 er en foranstaltning med tilsvarende virkning som en kvantitativ restriktion og den er således ikke forenelig med artikel 28 og 29 EF. Den omtvistede foranstaltning er hverken passende eller nødvendig for at tilføre luftkvaliteten på motorvej A12 en ved fællesskabsretten påbudt forbedring, da den ikke er formålsbestemt og på ingen måde tager højde for mindre begrænsende foranstaltninger, som f.eks. faste hastigheds-begrænsninger eller emissionsafhængige kørselsforbud.</p> <p>Derudover har sagsøgte ikke henvist til egnede alternativer til transport på vejen.</p>	GA	16.12.10
C-115/09	<p>Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland, Landesverband Nordrhein-Westfalen e.V. mod Bezirksregierung Arnsberg</p> <p>Sagen vedrører: Kræver artikel 10a i direktiv 85/337/EF (om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet), som affattet ved direktiv 2003/35/EF, at ikke-statslige organisationer, der begærer adgang til klage- og domstolsprøvelse i en medlemsstat, ifølge hvis forvaltningsretlige regler, det er en forudsætning, at det gøres gældende, at der er sket krænkelse af en rettighed, kan gøre krænkelse gældende med hensyn til alle miljøbestemmelser, som er relevante for godkendelsen af projektet, og således også sådanne bestemmelser, der alle skal sikre almene interesser, og ikke mindst også bestemmelser til beskyttelse af borgernes interesser? Der stilles fire yderligere spørgsmål vedr. fortolkning af direktivet.</p>	GA	16.12.10

C-89/09	<p>Kommissionen mod Frankrig</p> <p>Påstand: Frankrig har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til art. 43 TEF, idet den har begrænset antallet af selskabsandele, og dermed antallet af stemmerettigheder, som ikke-biologer må have i et selskab med begrænset ansvar, som driver laboratorier for biomedicinsk analyse, til højst en fjerdedel, idet den har forbudt ejerskab af kapitalandele i mere end to selskaber, der er stiftet for i fællesskab at drive et eller flere laboratorier for biomedicinsk analyse.</p>	Dom	16.12.10
C-176/09	<p>Luxembourg mod Europa-Parlamentet og Rådet</p> <p>Påstand: Principalt, annullation af den således affattede passus: »og for den lufthavn i hver medlemsstat, der har flest passagerbevægelser « i artikel 1, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/12/EF af 11. marts 2009 om lufthavnsafgifter. Subsidiært, annullation af direktivet i sin helhed. Storhertugdømmet Luxembourg har gjort to anbringender gældende til støtte for søgsmålet. Med det første anbringende har Storhertugdømmet Luxembourg påberåbt sig tilsidesættelsen af princippet om forbud mod forskelsbehandling, da en lufthavn som Luxembourg-Findel på grund af udvidelsen af anvendelsesområdet for direktiv 2009/12/EF til at omfatte lufthavne »i hver medlemsstat, der har flest passagerbevægelser«, er undergivet administrative og finansielle forpligtelser, som ikke finder anvendelse på andre lufthavne, der befinder sig i en sammenlignelig situation, uden at en sådan forskelsbehandling er objektivt begrundet. Storhertugdømmet Luxembourg har i denne forbindelse navnlig anført forholdene i lufthavnene Hahn og Charleroi, der tjener den samme kundekreds som lufthavnen Findel, og som hver betjener et større antal passagerer end sidstnævnte, men ikke er undergivet de samme forpligtelser. Det forhold, at disse tre lufthavne er adskilt af grænser, kan på ingen måde berettige, at de forskelsbehandles. Med det andet anbringende har Storhertugdømmet Luxembourg desuden gjort gældende, at den omhandlede bestemmelse ikke 1.8.2009 DA Den Europæiske Unions Tidende C 180/29 overholder principperne om subsidiaritet og proportionalitet. Dels er en intervention på fællesskabsplan nemlig ikke nødvendig for at regulere et forhold, der udmærket kunne have været reguleret på nationalt plan, så længe tærsklen på 5 mio. passagerer ikke er nået. Dels indebærer anvendelsen af direktivet procedurer og yderligere uberettigede omkostninger for en lufthavn som Findel, som kun adskiller sig ved at have flest passagerbevægelser i en medlemsstat, uden at denne faktor reelt er relevant for direktivets formål.</p>	GA	16.12.10

C-137/09	<p>M. Josemans mod Burgermeester van Maastricht</p> <p>Sagen vedrører bl.a.: Falder en ordning som den i hovedsagen omhandlede om ikke-hjemmehørendes adgang til coffeeshops helt eller delvist ind under EF-traktatens anvendelsesområde, navnlig under den frie bevægelighed for varer og/eller tjenesteydelser eller under forbuddet mod forskelsbehandling i art. 12 TEF, sammenholdt med art. 18 TEF? Såfremt EF-traktatens bestemmelser om fri bevægelighed for varer og/eller tjenesteydelser er anvendelige, er forbuddet mod adgang til coffeeshops for ikke-hjemmehørende da et egnet og forholdsmæssigt middel til at trænge narkoturismen og de dermed forbundne belastninger tilbage? [...]</p>	Dom	16.12.10
C-360/09	<p>Pfleiderer</p> <p>Sagen vedrører: Skal de fællesskabsretlige konkurrenceregler – herunder navnlig artikel 11 og 12 i forordning nr. 1/2003 om gennemførelse af konkurrencereglerne i traktatens artikel 81 og 82 og artikel 10, stk. 2, EF, sammenholdt med artikel 3, stk. 1, litra g), EF – fortolkes således, at den skadelidte i forhold til et kartel inden for rammerne af civilretlig forfølgelse ikke kan opnå aktindsigt i ansøgninger om bødenedsættelse og de af ansøgeren i denne forbindelse frivilligt fremlagte oplysninger og dokumenter, der er indgivet til en medlemsstats konkurrencemyndighed i forbindelse med et nationalt samarbejdsprogram inden for rammerne af en procedure, der (også) omfatter pålæggelse af bøde med henblik på håndhævelse af artikel 81 EF?</p>	GA	16.12.10
C-407/09	<p>Kommissionen mod Grækenland</p> <p>Påstand: Det fastslås, at Den Helleniske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 228, stk. 1, EF, idet den ikke har gennemført nødvendige foranstaltninger til opfyldelse af Domstolens dom af 18. juli 2007 i sag C-26/07.</p> <p>I den foreliggende sag har Den Helleniske Republik endnu ikke vedtaget de nødvendige love og administrative bestemmelser til gennemførelsen af direktiv 2004/80/EF i græsk ret. Det er derfor åbenbart, at Den Helleniske Republik endnu ikke har gennemført de foranstaltninger, der er påkrævet for at opfylde Domstolens dom af 18. juli 2007 i sag C-26/07, Kommissionen mod Grækenland</p>	GA	16.12.10

C-391/09	<p>Malgozata Runevic-Vardyn og Lukasz Pawel Wardyn mod Kommunalforvaltningen i Vilnius m.fl.</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets direktiv 2000/43/EF (om gennemførelse af princippet om ligebehandling), artikel 18 EF og 12 EFs betydning for nationale navneregler.</p>	GA	16.12.10
C-29/10	<p>Heiko Koelzsch mod État du Grand-duché de Luxembourg</p> <p>Sagen vedrører: Skal den lovvalgsregel, der er defineret i art. 6, stk. 2, litra a), i Romkonventionen af 19. juni 1980 om, hvilken lov der finder anvendelse på kontraktlige forpligtelser, hvori er anført, at en arbejdsaftale er undergivet loven i det land, hvor arbejdstageren, ved opfyldelse af aftalen, sædvanligvis udfører sit arbejde, fortolkes således, at såfremt arbejdstageren udfører arbejdet i flere lande, men systematisk vender til et af dem, skal dette land anses for at være det, hvor arbejdstageren sædvanligvis udfører sit arbejde?</p>	GA	16.12.10
T-231/06	<p>Holland mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Sagsøgeren har for det første påberåbt sig tilsidesættelse af artikel 88, stk. 2, EF og af retten til kontradiktion, ved at Kommissionen i beslutningen i væsentligt omfang har fraveget den beslutning af 3. februar 2004, hvorved den formelt indledte undersøgelsen. Sagsøgeren har anført, at undersøgelsens genstand og beregningsmetoden for bestemmelsen af overkompensationen er ændret. Sagsøgeren har for det andet påberåbt sig tilsidesættelse af artikel 88, stk. 1, 2 og 3 EF, artikel 1, litra b), i forordning nr. 659/1999 og af artikel 253 EF, ved at Kommissionen har fortolket begreberne ny støtte og eksisterende støtte urigtigt.</p>	Dom	16.12.10
T-191/09	<p>HIT Trading og Berkman Forwarding mod Kommissionen</p> <p>Påstand: HIT Trading har nedlagt påstand om annullation af Europa-Kommissionens beslutning af 12. februar 2009, sag REC 08/01. HIT Trading har endvidere nedlagt påstand om, at det fastslås, at der skal afstås fra efteroprævning af told og antidumpingtold, eller at det er begrundet at indrømme fritagelse for disse afgifter. Efter sagsøgernes opfattelse har Kommissionen med urette lagt til grund, at det er begrundet at efteropræve told og antidumpingtold, og at der ikke foreligger en særlig situation som omhandlet i artikel 239 i Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 af 12. oktober 1992 om indførelse af en EF-toldkodeks (EFT L 302, s. 1).</p>	Dom	16.12.10