



NOTAT

7. september 2011

**Talepapir til brug for samråd i Finansudvalget 7. september 2011 og besvarelse af spørgsmål A-B alm. del stillet 1. september 2011 om konsolideringsinitiativer for banksektoren**

I forbindelse med forelæggelse af aktstykke til gennemførelse af den politiske aftale om en række konsolideringsinitiativer for banksektoren har MF Frank Aaen indkaldt ministeren i samråd i Finansudvalget samt stillet en række skriftlige spørgsmål.

Svar på de skriftlige spørgsmål er oversendt til Finansudvalget forud for samrådet.

Der er endvidere stillet to konkrete samrådsspørgsmål:

- Hvad kan ministeren oplyse om den statsfinansielle risiko i forbindelse med Bankpakke 4 sammenlignet med gældende lovgivning?
- Kan indskydere i danske banker fortsat miste deres indskud ud over det, der dækkes af indskydergarantifonden?
  
- Med aftalen styrker vi incitamenterne til at sunde pengeinstitutter vil overtage nødlidende pengeinstitutter og få konsolideret sektoren. Såvel den styrkede medgiftsordning, statslig garantistillelse ved fusioner og ændringerne vedr. Indskydergarantifonden vil bidrage hertil.
  
- Et bredt flertal i Folketinget indgik som bekendt den 25. august en politisk aftale om en række konsolideringsinitiativer. Denne aftale bygger videre på de principper, der gælder for de tidligere bankpakker, herunder at ejerkapital og anden ansvarlig kapital står først til at tage tab.

- Vi har også i Danmark systemisk vigtige penge- og realkreditinstitutter - de såkaldte SIFI'er. Der nedsættes med aftalen et ekspertudvalg under Økonomi- og Erhvervsministeriet, der med afsæt i kommende EU-regulering blandt andet skal se på, hvilke kriterier og vilkår der skal gælde for SIFI'er.
- Lad mig nu besvare de to spørgsmål, som er stillet af Hr. Frank Aaen. Jeg henviser i øvrigt til de besvarelser af Hr. Frank Aaens skriftlige spørgsmål, som er oversendt til Finansudvalget forud for samrådet.

*[Spm.: Hvad kan ministeren oplyse om den statsfinansielle risiko i forbindelse med Bankpakke 4 sammenlignet med gældende lovgivning?]*

- De påtænkte ændringer i finansieringen af Indskydergarantifonden vil ikke ændre på, at Fonden fortsat fuldt ud skal være finansieret af sektoren, hvorfor staten ikke får øgede risici i den forbindelse.
- Der vil heller ikke være en statsfinansiell risiko forbundet med etablering af udvalget om SIFI'er.
- I forhold til den *statslige garantiordning ved fusioner* skal institutterne betale en garantiprovision til staten for garantien. Garantiprovisionerne, som vil være højere end de provisioner, der i dag betales på de individuelle statsgarantier, forventes at kunne dække statens eventuelle tab på garantiene.

- Det opnås blandt andet ved, at et fusionerende institut skal leve op til en række betingelser for, at der kan stilles garanti.
- Blandt andet skal Finansiell Stabilitet A/S vurdere, at fusionen mellem de to pengeinstitutter reducerer statens samlede risiko på det fortsættende instituts forpligtelser i forhold til den risiko, staten ville have, hvis institutterne ikke fusionerede. Der er således et eksplicit krav om, at der kun kan stilles en garanti, hvis fusionen reducerer statens risiko.
- Kravene indebærer også, at der skal foreligge en forretningsplan for det fusionerede pengeinstitut, der er godkendt af Finanstilsynet.
- Endelig er det en forudsætning, at mindst et af de fusionerende institutter ikke er under skærpet tilsyn af Finanstilsynet forud for fusionen, ligesom Finanstilsynet skal vurdere, at det fusionerede pengeinstitut ikke umiddelbart vil skulle være under skærpet tilsyn.
- *Medgiftsordningen* udvides på to måder, der begge indebærer, at staten kan bidrage med det tab på en individuel statsgaranti, der måtte forventes, hvis instituttet skulle afvikles efter Bankpakke III.

- Jeg skal understrege, at Finansiell Stabilitet A/S i begge modeller skal vurdere, at en medgiftsløsning ikke stiller staten økonomisk dårligere, end tilfældet ville være, hvis Finansiell Stabilitet A/S skulle håndtere det nødlidende pengeinstitut ved afvikling under Bankpakke III.
- I begge modeller er der efterfølgende en potentiel statslig upside, hvis håndteringen af banken medfører et bedre resultat end forudsat ved overtagelsen. Der er derimod ingen potentiel downside for staten.
- I model I, hvor et sundt pengeinstitut overtager hele det nødlidende institut (ekskl. ejerkapital og anden ansvarlig kapital), er det et krav, at Finansiell Stabilitet A/S i model I skal betinge sin medgift af, at der efterfølgende finder en efterregulering af medgiften sted (en "earn out"), såfremt det tre år efter overtagelsen viser sig, at overtagelsen af det nødlidende institut giver mere end forventede gevinster til det overtagende institut.
- Skulle det overtagende institut få et tab på overtagelsen, bæres det af det overtagende institut.
- I model II er der krav om, at Indskydergarantifondens afviklingsafdeling stiller en tabskaution, der dækker i det omfang, at Finansiell Stabilitet A/S' tab efter endelig afvikling af det nødlidende pengeinstitut måtte vise sig at blive større end forventet ved overtagelsen af det nødlidende institut.

- Skulle afviklingen i model II til gengæld give et bedre resultat end forventet, har Indskydergarantifonden, Finansiell Stabilitet A/S, aktionærer og anden ansvarlig kapital i den nødlidende bank mulighed for et udbytte (en "earn out") efter sædvanlig konkursrækkefølge.
- Samlet set er det således ikke min opfattelse, at de fire konsolideringsinitiativer påfører staten en finansiell risiko, der ligger ud over, hvad den gældende lovgivning gør.

*[Spm.: Kan indskydere i danske banker fortsat miste deres indskud ud over det, der dækkes af indskydergarantifonden?]*

- Det andet spørgsmål vedrører dækning af indskydere.
- Formålet med konsolideringsinitiativerne er at styrke incitamentet til, at sunde pengeinstitutter vil overtage hele eller dele af nødlidende institutter, således at Bankpakke III ikke finder anvendelse. Hvis det lykkes, undgås det, at udækkede, simple kreditorer lider tab.
- Hvis der ikke kan findes en løsning, hvor et nødlidende institut helt eller delvist overtages efter den udvidede medgiftsordning, vil instituttet fortsat skulle afvikles efter Bankpakke III eller ved almindelig konkurs. Det vil kunne indebære tab for de kreditorer i det nødlidende institut, der ikke er dækket af Indskydergarantifonden eller individuel statsgaranti.