

Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmen 10  
1216 København K

Att. Joachim Kromann

Herning, 30. august 2011

### Høringssvar om virksomhedspant

Som svar på Justitsministeriets skrivelse af 1. juli 2011 har Dansk Mode & Textil foretaget undersøgelser i mode- og tekstilbranchen vedrørende brugen og konsekvensen af virksomhedspant – se vedlagte dokumenter.

Der har vist sig en særlig problemstilling omkring ejendomsforbehold, som er nødvendig at tage med for at skabe sig det fulde billede af konsekvenserne af virksomhedspantordningen.

#### Konklusionen er derfor opdelt i 3 punkter:

1. Generelle virkninger for almindelige kreditorer.
2. Virkninger for almindelige kreditorer ved brug af virksomhedspant og ejendomsforbehold.
3. Erhvervsvirksomhedernes finansierings muligheder.

#### Ad 1. Generelle virkninger for almindelige kreditorer

Vores undersøgelser viser et tydeligt mønster. Virksomhedspantordningen påvirker ikke størstedelen af virksomhedernes kreditramme ved kreditsalg. Blandt de virksomheder, der er påvirket heraf, er det kun negativt.

Den negative påvirkning er primært begrundet med:

- kreditforsikringsselskaberne giver lavere kreditramme for virksomhedens kunder, der har virksomhedspant og
- virksomhederne bliver nødt til at kræve forudbetaling eller bankgaranti, hvis de vil have nogen som helst sikkerhed for deres betaling. Sidstnævnte bevirker i nogle tilfælde, at kunden ikke kan/vil købe og dermed nedsat omsætning.

Nogle virksomheder finder det urimeligt, at deres kreditgivning og deraf følgende risiko medfører fordel for virksomhedspanthaver. Da det typisk er bankerne der er virksomhedspanthaver, er det banksektoren der forfordes.

Vi har ikke grundlag for at konkludere, at virksomhedspantordningen generelt har været til gavn for almindelig kreditorer.

#### Ad 2. Generel virkning i form af ejendomsforbehold.

Dansk Mode & Textils undersøgelser viser et stort behov for at revurdere brugen af virksomhedspant overfor ejendomsforbehold, når varer sælges på kredit.

**Direktion**  
www.dmogt.dk

CVR-nr.: 1469 9341  
Bank: Nordea  
Kontonr.: 2210 - 0721133877

Preben W. Friis  
Administrerende Direktør  
pwf@dmogt.dk  
Tel. +45 9711 7206

Kasper Hilligsøe Eis  
Udviklingsdirektør  
ke@dmogt.dk  
Tel. +45 9711 7233

### Problemstillingen:

Retstilstanden i dag anerkender ikke ejendomsforbehold, såfremt kreditsælger er indforstået med, at kreditkøber kan videresælge varerne. Såfremt kreditkøber videresælger varerne og ikke betaler rettidigt til kreditsælger, da kan kreditsælger ikke gøre krav gældende på udlevering af varerne fra kreditkøberens forbrugerkunder (forhandlergrundsætningen). Kreditsælger er henvist til at søge betaling via inkasso og/eller i tilfælde af konkurs - konkursboet. Kravet skal anmeldes som et simpelt krav i konkursboet - og kreditsælger ender som regel med ingen eller en meget lille dividende.

Uсолgte varer indgår blot i konkursboet, hvor de omfattes af virksomhedspanthavers pant i varelageret. Dette til trods for, at varerne ikke er betalt og kreditsælger/leverandøren har taget ejendomsforbehold.

Sælger har således ingen reel sikkerhed for sin betaling ved salg af varer på kredit, selvom der er taget ejendomsforbehold, da der ikke er sikkerhed for gyldigheden heraf, når varerne er bestemt til videresalg.

Dette betyder i realiteten, at en kreditkøber kan bestille varer hjem helt frem til et eventuelt konkursdekrets afsigelse med det formål at give større sikkerhed/dividende (idet varerne indgår i boet/pantet) til deres andre kreditorer og virksomhedspanthaver på bekostning af kreditsælger/leverandørerne.

En aktuel sag, hvor en butiksindehaver/kreditkøber har stillet virksomhedspant samt personlig kaution som sikkerhed for et engagement i et pengeinstitut, viser desuden det uheldige i, at der - i alle fald teoretisk - kan være et incitament for butiksindehaveren personligt og for banken til at foretage kreditkøb, selvom butikken er tæt på konkurs - dermed får kommer flere aktiver i konkursboet til glæde for køber/butiksindehaveren og banken - men til ugunst for kreditsælger.

DM&T vurderer, at en stor del virksomheder ikke har råd til at fungere som kassekredit for deres kunder uden sikkerhed for deres betaling. For at sikre sin egen overlevelse bliver nogle virksomheder nødt til at begrænse deres kreditsalg, hvilket kan have uheldige konsekvenser for bl.a. detailhandlen, der ikke har likviditeten til at yde forudbetaling/betaling ved levering. Detailhandlen "lever ofte af" den kredit sælger yder og nyder en direkte fordel heraf, idet detailhandleren kan søge at sælge varerne inden endelig afregning overfor kreditsælgeren - kreditsælger har derimod en væsentlig ulempe i det tilfælde, hvor varerne ikke betales og virksomheden eventuelt går konkurs.

Virksomhedspant blev indført for at lette finansiering i erhvervslivet. Det har ikke været hensigten, at virksomhedspant skulle have negativ indflydelse på eksisterende finansieringsformer, såsom varekøb på kredit. Vi mener, at den negative effekt er en realitet.

Det er vores overbevisning, at problemet ikke kun er gældende for mode- og tekstilbranchen, men for en stor del af erhvervslivet, hvor salg sker til kreditkøbere med henblik på videresalg. DM&T har derfor været dialog med andre brancheorganisationer, der ser samme problemstilling.

### **Ad 3. Erhvervsvirksomhedernes finansierings muligheder**

Langt størstedelen af branchen oplever ikke, at de har fået forbedret deres finansierings muligheder efter indførelse af virksomhedspant ordningen, tværtimod føler flere, at de er blevet forringet.

De virksomheder, der har tilkendegivet at ordningen har en positiv effekt begrundet det med en øget mulighed for kredit, når de giver banken virksomhedspant. Hertil skal det bemærkes, at undersøgelsen også viser, at over halvdelen af de adspurgte har stillet virksomhedspant for gæld, der allerede eksisterede og ikke for nye kreditfaciliteter.

Mange virksomheder oplever, at det er et krav fra bankernes side, at de skal stille virksomhedspant for at få kredit. Mange bliver bedt om supplerende sikkerhed, eksempelvis i form af personlige kautioner - således at virksomhedspantet blot er blevet en ekstra sikkerhed for bankerne, der ikke reelt giver virksomhederne bedre finansieringsmuligheder.

### **DER SKAL TAGES HÅND OM PROBLEMERNE**

DM&T deltager meget gerne i arbejdsgrupper, der



1. drøfter om virksomhedspantordningen er til reel støtte for erhvervslivet eller om det blot er til fordel for bankerne.
2. arbejder med at få formuleret en model, der sikrer, at det danske erhvervsliv kan operere med kreditsalg uden det er til skade for kreditsælger.

Branchen har længe været underlagt problemer med ejendomsforbehold ctr. virksomhedspant og DM&T har tidligere forsøgt at få en reel og konkret stillingtagen fra Folketinget uden held.

DM&T har derfor foretaget en undersøgelse i mode og tekstilbranchen med henblik på at konstatere omfanget og betydningen af problemet. Resultatet viser et stort et behov for at finde en løsning og understøtter nedenstående løsningsmodel.

Herudover har DM&T udarbejdet et løsningsforslag og skitse til en ny lovbestemmelse, der eventuelt kan drøftes nærmere i en arbejdsgruppe.

### **Virksomhedernes påvirkning af virksomhedspantordningen – ejendomsforbehold:**

#### **Historik**

Dansk Mode og Textil har deltaget ved Bisgaards Sko ApS's foretræde for Folketingets Erhvervsudvalg den 28. oktober 2010 vedrørende ejendomsforbehold og virksomhedspant.

Justitsministeriet har den 17. december 2010 besvaret spørgsmål 29-32 af 17. november 2010. Besvarelsen indeholder dog ikke en stillingtagen til nedenstående problemstilling. Besvarelsen indeholder primært en redegørelse for virksomhedspant og for gældende regler, herunder muligheden for den ulovbestemte konsignation. Konsignation er dog en helt utidssvarende og i hverdagen upraktisk løsning – ganske som nøglepant-modellen, som det moderne virksomhedspant bl.a. skulle afhjælpe.

Den aktuelle problemstilling omhandler muligheden for at tage *gyldigt* (brugbart) ejendomsforbehold ved varer solgt på kredit og som køber skal videresælge.

#### **Løsningsforslag**

Kreditsælger kan i salgs- og leveringsbetingelser tage et helt simpelt ejendomsforbehold ("Varerne forbliver sælgers ejendom, til de er rettidigt og endeligt betalt af køber"). Såfremt varerne er beregnet til kreditkøbers videresalg, da må kreditsælger tåle, at en godtroende forbruger - der køber varerne på sædvanligvis af kreditkøberen – ikke kan afkræves varerne af kreditsælger. Kreditsælger er i en sådan situation henvist til at inddrive betaling for sådanne varer via inkasso mod kreditkøber eller anmelde krav i kreditkøbers konkursbo. Er varerne derimod fortsat i kreditkøbers besiddelse (og ikke solgt til en godtroende forbruger) og har kreditkøber ikke betalt rettidigt, da kan kreditsælger kræve varerne tilbageleveret ved påkrav til kreditkøber og alternativt via fogedretten, hvilken proces bør foregå ganske hurtigt.

Identifikation af varerne: Såfremt kreditsælger ved faktura etc. kan sandsynliggøre, at de varer, som kreditkøber har på sit lager stammer fra pågældende faktura (varenumre, antal, farver etc.), da er det kreditkøber eller konkursboet, der har bevisbyrden for, at sådanne lagerbeholdte varer ikke stammer fra kreditsælger og dermed ikke hører under ejendomsforbeholdet. Kan kreditkøber/konkursboet fremvise fakturaer (eller lignende bestyrket bevis) udvisende, at de lagerbeholdte varer, som kreditkøber kræver udleveret lige så vel kan stamme fra kreditkøbers køb af varer andetsteds, da vender bevisbyrden tilbage til kreditsælger for, at de lagerbeholdte varer vitterligt er varer omfattet af ejendomsforbeholdet og derfor skal udleveres.

#### Foreløbigt skitse-forslag til formulering

Bestemmelsen kan eksempelvis indsættes i Tinglysningslovens DEL II "Tinglysning vedrørende løsøre og formue i almindelighed"

*Utinglyst ejendomsforbehold i løsøre beregnet for videresalg*  
§ X

*Stk. 1 Har sælger ydet køber kredit ved salg af løsøre, der ikke er motorkøretøjer, påhængs- og sættevogne til biler samt campingvogne, og er løsøret bestemt til videresalg, er et ejendomsforbehold gyldigt, såfremt ejendomsforbeholdet er aftalt inden overgivelse af løsøret.*

*Stk. 2. Uanset stk. 1 kan ejendomsforbeholdet ikke håndhæves overfor en godtroende aftaleerhverver såfremt aftaleerhververen hovedsageligt har handlet uden for sit erhverv.*

*Stk. 3. Betaler køber ikke købesummen rettidigt kan sælger jf. gyldigt taget ejendomsforbehold efter stk. 1, for egen regning, afhente løsøret, såfremt sælger kan sandsynliggøre, at løsøret der er i købers eller købers konkursbos besiddelse, er identisk med det løsøre som sælger har leveret og køber eller købers konkursbo ikke kan dokumentere, at det pågældende løsøre stammer fra sælgers levering eller dokumentere at betaling herfor er erlagt fuldt til sælger.*

*Stk. 4. Er løsøret delvist betalt har sælger valgfrihed mellem at tage alt løsøre, der er omfattet af ejendomsforbeholdet, retur og tilbagebetale det allerede erlagte beløb eller tilbagetage identificerbart løsøre omfattet af ejendomsforbeholdet af en værdi svarende til det skyldige beløb.*

*Stk. 5. Er creditsælger berettiget til at afhente løsøret og forhindrer køber, at afhentning kan ske, kan sagen indbringes for fogedretten og tilbagetages med bistand herigennem.*

I er selvsagt velkomne til at kontakte os, såfremt der ønskes yderligere information.  
Juridisk kontaktperson: Advokat Helle Stakemann.

Vi ser frem til nærmere drøftelse af problemstillingen.

Med venlig hilsen

  
Preben Wegener Friis  
Administrerende Direktør  
pwf@dmogt.dk

## Dansk Mode & Textils undersøgelse om virksomhedspant

Udarbejdet af Dansk Mode & Textil i august 2011 til brug for svar på Justitsministeriets brev af 1. juli 2011 om virksomhedspantsordningen.

Undersøgelsen er foretaget blandt ca. 300 medlemmer, hvoraf 70 virksomheder har svaret. De indkomne svar dækker et bredt udsnit af tekstil- og beklædningsbranchens virksomheder i størrelse og virke.

Nedenfor ses et dækkende uddrag af undersøgelsen med de væsentligste indkomne bemærkninger.

DM&T har få steder indsat redaktionens kommentar for at øge forståelsen af bemærkningen.

---

### Påvirker det forhold, at en kunde har stillet virksomhedspant - eksempelvis overfor banken - jeres kreditramme ved kreditsalg?

Ja: 27 %

Nej: 73 %

#### Hvis ja, hvordan? (kort beskrivelse)

Da et virksomhedspant vurderes at vanskeliggøre vores muligheder for evt. at få varer retur i tilfælde af manglende betaling, medfører dette, at vi reducerer kundens kreditramme.
Det påvirker negativt, når andre kreditorer får fortrin for os.
Ja, da virksomheden derved har færre værdier
I det øjeblik banken forlanger virksomhedspant, pantsætter butikken i princippet vore varer til banken indtil de er betalt. I konkurs tilfælde tager banken da altid først og vi får ingen dividende. (Erfaringer). I det tilfælde, at vi ved, at kunden har etableret virksomhedspant, vil vi vurdere om vi kan give kredit.
I starten tænkte vi nok ikke specielt meget på dette forhold, men vi har jo mærket på den barske måde, hvordan vores kundes bank har været i stand til at "tømme" kunden for værdier pga. virksomhedspant.
Kun indirekte, idet vi normalt modtager en mindre kreditramme fra kreditforsikringsselskabet, som vi arbejder sammen med.
Kun ved meget store og lange kreditter til kunder kan det have indflydelse, hvis kunden i forvejen er en langsom eller dårlig betaler. Vi undersøger først om der er virksomhedspant til bank eller andre, når det er store kreditter, som skal ydes fra os.
Selvom nej, må vi bemærke at bankerne altid er før os.
Vi bruger rating og forsikring af debitorer, og det er muligt, at forsikringsinstituttet giver os et lavere limit på vores kunder, såfremt vores kunder har givet virksomhedspant til deres bank.
Såfremt varerne ikke er betalt bør varerne tilkomme vores virksomhed og ikke debitorens bank. Vi forsøger derfor, at minimere vores risiko for tab [Redaktionens forståelse: minimere risiko for tab ved at give lavere kreditramme].
Vi forlanger forudbetaling fra kunden, hvis virksomhedspantet er stort (= > 1.000.000 kr.) det påvirker vores salg, da flere kunder afviser forudbetaling.
Vi har få, der stiller bankgaranti, som sådan ikke for at stå bedre, men en nødvendighed for at få varer - da der før har været problemer med betaling.



Vi vurderer, hvor stor en kreditramme, vi så vil give.

Vi ønsker 100 % sikkerhed i form af bankgaranti eller kontant depositum.

Virksomhedspant indgår som en del af den samlede kreditvurdering. Virksomhedspantet er ikke i sig selv afgørende for en evt. kreditramme, men opmærksomheden er naturligvis skærpet, hvis væsentlige dele af aktivmassen er behæftet med pant.

#### Undersøger I om en kunde har stillet virksomhedspant - inden kreditgivning?

Ja: 15 %

Nej: 85 %

#### Har I anmodet kunder om, at de stiller virksomhedspant overfor jer til sikkerhed for varekredit eller andet tilgodehavende?

Ja: 6 %

Nej: 94 %

#### Finder I at virksomhedspant har været hæmmende for jeres kreditgivning?

Ja: 17 %

Nej: 83 %

#### Hvis ja, på hvilken måde?

Vi undersøger altid en kundes betalingsevne uanset virksomhedspant eller anden sikkerhedsstillelse.

Stiller simple kreditorer endnu dårligere ligesom betalingsstandsning/rekonstruktion umuliggøres, idet banker ALTID står af inden løsningen er fundet.

Kundens samlede kreditværdighed er oftest opbrugt af virksomhedspant stillet til bank.

Det tror jeg. Vi kreditforsikrer vores kunder gennem et kreditforsikringsfirma - jeg kunne forestille mig, at de undersøger virksomhedspant.

Det påvirker den kreditforsikring, som vi ønsker at have på vores kunder.

Det kan være meget uoverskueligt, hvad virksomhedspantet reelt omfatter og hvilke beføjelser pengeinstituttet har. Virksomhedspant kan være acceptabelt, men den væsentligste problemstilling er, at det IKKE er let at få viden om dette.

Det er hæmmende på den måde, at vi har været nødt til at indføre meget korte betalingsbetingelser til vores kunder, hvilket betyder betydelig ekstra arbejdsbyrde, både for kunden og os.

Bankerne har større pant.

At vores bank VIL have det af os.

### Opfatter I, at virksomhedspantet har været til skade for alm. kreditorer?

Ja: 26 %

Nej: 74 %

#### Skriv gerne begrundelse

Vi stilles ringere, da debitorer sjældent ønsker at stille virksomhedspant til leverandører eller fordi debitor allerede har stillet virksomhedspant til bank og dermed opbrugt sin egen kreditværdighed
Vi har haft et par kunder, der er gået konkurs med virksomhedspant, med den følge at der intet har været tilbage til os alm. kreditorer. Banken har nemmere ved at lukke en virksomhed, når de er sikre på en stor del af "restværdien" af virksomheden.
Vi bliver aldrig spurgt ind til det - det som tæller er historikken med den pågældende kreditor mht. evnen til at betale regningerne.
Ulempen kan være, at det kan være fristende for panthaver/bank at tænke kortsigtet, og dermed benytte sig af panthaverretten.
Oftes "tilgodeses" bankerne.
Når vi opdager, at en kunde har afgivet virksomhedspant, er vi ekstraordinær opmærksom på deres økonomiske situation og er mere varsomt med at give kredit.
Mener ikke det kan være hæmmende, da banken jo ofte er den der levere en del af driftsfinansieringen til virksomheden.
Klart, bankerne bliver forfordelt. På den anden side, hvis der ikke er virksomhedspant, kan virksomhederne måske ikke få kredit, til at betale den løbende drift.
I tilfælde af konkurs bliver netto provenuet normalt mindre efter at virksomhedspanthavere har fået deres andel.
Fordi det begrænser vores mulighed for at gøre samhandel med vores kunder på en måde, hvor vi ikke står sidst i køen når, der skal betales. Vi er i forvejen et meget presset mellemlid, da vi betaler varerne forud.
Det er svære for virksomheder med likviditets problemer at lave aftaler med sine kreditorer.
Det er bankerne som har fordel af virksomhedspant og det øger vores risiko.
Der er jo normalt ikke noget til de simple kreditorer.
Der bliver sjældent talt om virksomhedspant, men det vil vi fremover spørge vores større kunder om, og det vil blive vanskeligere at give kredit.
Bankerne tager virksomhedspant, hvorved den almindelige kreditor altid kommer i sidste ende, selvom det er vores varer, som ligger på lageret. Virksomhedspant burde kun kunne laves af leverandører i forhold til det, man har leveret.
Bankerne har sikret sig selv, så de får hele kagen af konkursbo, og der ikke er noget tilbage til øvrige kreditorer.

### Opfatter I, at virksomhedspantet har været til gavn for alm. kreditorer?

Ja: 7 %

Nej: 93 %

Det har givet ro i banken og derved penge til driften.
Bedre mulighed for at finansiere øget salg/produktion/investering.

**Finder I, at virksomhedens finansieringsmuligheder er blevet forbedret i forbindelse med, at det er blevet muligt at stille virksomhedspant til sikkerhed?**

Ja: 28 %

Nej: 72 %

**Hvis ja, på hvilken måde?**

Vi har selv haft bedre adgang til likviditet.
Tilbud om større kreditlimit.
Panthaver kan risikofrit udvide kreditrammen.
Overfor bank.
Ja lidt dobbeltmorskt er vores egen finansieringsmuligheder blevet forbedret med indførelsen af virksomhedspant. Det er også blevet et delvist alternativ til factoring belåning. Som tidligere nævnt kan virksomhedspant være acceptabelt, men den væsentligste problemstilling er, at det IKKE er let at få viden om dette.
Ift. vores egen bank
Hvis det er overfor os, ja, og ellers kan man vurdere, om man skal indføre konsignationssalg.
Det er normalt lidt nemmere at få kredit.
Bedre sikkerhed for banken, øger mulighed for finansiering.
Banken vil med til ting, den ellers ville afvise.
Banken stiller krav om pant ved øget kreditramme.
Banken får dermed dækket en del af deres risiko.
Banken er mere villig til at give os de rammer vi har behov for - naturligvis er det ikke blot en "blanko" check at banken har mulighed for virksomhedspant, men trods en sikkerhed for den ramme man kan få. Bankens risiko er jo mindre selvom et pant i fx. varelager kun er noget værd i en on-going forretning.
Bankens finansiering af nye investeringer uden anden sikkerhedsstillelse.

**Finder I, at virksomhedens finansieringsmuligheder er blevet forringet i forbindelse med, at det er blevet muligt at stille virksomhedspant som sikkerhed?**

Ja: 17 %

Nej: 83 %

**Hvis ja, på hvilken måde?**

Såfremt vi ønsker at supplerer med en ekstra finanspartner.
Jo mindre vores ordre er og jo mindre vores % kreditforsikring er jo mindre likviditet får vi adgang til.
Ja, grundet banken til stadighed har krævet en forøgelse adskillige gange, således de har kunnet kræve yderlige gebyr ved virksomhedspant og hvorpå banken efterfølgende på ingen måde har ændret vores kreditramme.
Overfor banken.



Fra andre finansieringskilder end banken.
Det er svært at kende de konkrete årsagssammenhænge og beslutningsgrundlag i bankerne, da der har været mange andre forhold, der har påvirket bankernes kreditvillighed i perioden. Vi har primært oplevet, at bankerne har benyttet muligheden for at få virksomhedspant som ekstra sikkerhed og ikke i stedet for noget andet, men vi kan jo ikke vide, hvordan de havde forholdt sig, hvis muligheden ikke var til stede.
Det er blevet meget moderne med virksomhedspant, en måde for bankerne at presse kunderne yderligere.
Det er blevet standard for flere banker at udbede sig virksomhedspant, hvilket ikke altid står mål med den reelle risiko og langt fra står mål med de omkostninger som er forbundet med virksomhedspant.
Bankerne tager pant i det hele, og derved er der ikke opnået finansieringsfordele.

### Har I selv stillet virksomhedspant?

Ja: 43 %

Nej: 57 %

### Hvis ja

For nye kreditfaciliteter: 43 %

For eksisterende kreditfaciliteter: 57 %

### Hvem er virksomhedspanthaver?

Bank: 94 %

Anden finansieringskilde: 6 %

### Skriv gerne øvrige bemærkninger

Virksomhedspant overfor kunder er ikke noget vi praktiserer (endnu). Virksomhedspant i vores egen virksomhed har været nødvendigt for at opretholde vore kreditfaciliteter.
Virksomhedspant har for os stor betydning for specielt den vækst vi er igennem - den har også været nødvendig for vores opkøb.
Vi ønsker at få en lovgivning om, at vi kan tage ejendomsforbehold for de varer, vi har leveret som ikke er betalt. De skal forblive vores ejendom, så vi kan tage dem retur. Som det er nu kan vi ikke engang tage varer retur og krediterer en kunde, der har problemer. For hvis de går konkurs vil vores kreditnota indgå i deres passiver og vi risikerer, at KN pludselig skal fordeles blandt alle kreditorer. Det er helt vanvittigt.
Vi oplever virksomhedspant som et nemt anvendeligt værktøj, som bankerne er glade for. Desværre er effekten i praksis meget lille, da bankerne stadig insisterer på personlige kautioner o. lign. sammen med virksomhedspantet. Dermed er virksomhedspant bare blevet "endnu" en sikkerhed snarere end "værktøjet" til sikkerhedsstillelse. Før gik bankerne med livrem og seler, nu har de mulighed for at gå med livrem, seler og elastik i bukserne uden at de af den grund strækker sig længere.
Vi leverer kun til kunder vi kan forsikre. (Debitor forsikring)
Vi har set det som en naturlig del af den samlede finansiering i en vækstperiode for vores øgede driftsfinansiering.
Vi er blevet bedt om at stille virksomhedspant; men det har vi ikke villet og kravet er blevet frafaldet af banken.

I forbindelse med at aktiekapitalen ikke var intakt efter 2 kriseår anmodede vores bank om personlig sikkerhedsstillelse for virksomhedens kreditter eller tilstillelse af virksomhedspant.  
Pantet tilbagegives fra det tidspunkt aktiekapitalen er reetableret. (ved næste regnskab)

## Ejendomsforbehold - Spørgeskema

Sælger I varer på kredit i Danmark og er det vigtigt for jer?

Choices	Percentage	Count
Ja	98.90%	180
Nej	1.10%	2
<b>Total</b>		<b>182</b>
Unanswered		2

Bruger jeres virksomhed ejendomsforbehold til varerne ved salg på kredit i Danmark, dvs. skriver I, at VARENE TILHØRER JER INOVL BETALING ER SKET FØLOT UD ?

Choices	Percentage	Count
Nej	66.48%	121
Ja	33.52%	61
<b>Total</b>		<b>182</b>
Unanswered		2

Ville det have stor betydning for jeres virksomhed, hvis I lovligt og nemt kunne hente usolgte..VARER HOS JERES DANSKE KUNDER VED BETALINGSFRISTENS UDLØB ?

Choices	Percentage	Count
Ja	73.18%	131
Nej	26.82%	48
<b>Total</b>		<b>179</b>
Unanswered		5

Hvor vigtigt mener I, at creditsalg er, for jeres kunders (detail) økonomi ?

Choices	Percentage	Count
1	75.54%	139
5	12.50%	23
2	4.89%	9
4	3.80%	7
3	2.72%	5
<b>Total Entries</b>		<b>184</b>
Unanswered		1