



## NOTAT

**Finanstilsynet**

24. august 2011

### **Bilagsoversigt:**

1. Finanstilsynets øvrige tilsynsaktiviteter
2. Finanstilsynets opfølgning på påbud mv.
3. Rating af Amagerbanken fra Moody's

**Bilag 1****Finanstilsynets øvrige tilsynsaktiviteter**

Dette bilag indeholder en kort gennemgang af de øvrige tilsynsaktiviteter, som Finanstilsynet har foretaget som led i sit tilsyn med Amagerbanken.

**1. Ordinær undersøgelse af Amagerbanken i 2005**

I perioden fra den 31. oktober til den 2. december 2005 foretog Finanstilsynet over 13 dage en ordinær undersøgelse af Amagerbanken. På et møde den 7. december 2005 blev undersøgelsens konklusioner meddelt bankens direktion. Undersøgelsen omfattede samtlige engagementer større end 50 mio. kr. (68 engagementer) samt engagementer omfattet af § 78, stk. 1 eller stk. 4, i lov om finansiel virksomhed (13 engagementer). Herudover blev alle nye engagementer over 50 mio. kr. i bankens bøger gennemgået (fem engagementer). Derudover udtog Finanstilsynet en stikprøve på i alt 250 engagementer i intervallet 500 t.kr.–50 mio. kr. samt en sekventiel stikprøve på 50 engagementer i intervallet 0-500 t.kr.

Gennemgangen af engagementerne over 50 mio. kr. medførte i ét tilfælde regulering af en nedskrivning. Finanstilsynet identificerede endvidere to svage engagementer. Stikprøveundersøgelsen af de 250 engagementer gav anledning til to forhøjelser af nedskrivninger på i alt 750 t.kr. Endvidere blev nedskrivningerne på tre engagementer nedsat med i alt 257 t.kr. Stikprøve-estimatet viste et samlet behov for mernedskrivninger for stikprøvepopulationen på 18,9 mio. kr. Finanstilsynets estimat var imidlertid behæftet med en statistisk usikkerhed på 22,2 mio. kr., hvorfor Finanstilsynet ikke havde grundlag for at påbyde banken at udgiftsføre en yderligere nedskrivning på populationen. Finanstilsynets gennemgang af de 50 engagementer i den sekventielle stikprøve i intervallet 0-500 t.kr. gav ikke anledning til at udvide stikprøven.

Amagerbanken modtog på baggrund af undersøgelsen 13 påbud og 7 risikoplysninger. På undersøgelsen konstaterede Finanstilsynet blandt andet, at banken havde mange forældede forretningsgange på kreditområdet. Finanstilsynet påtalte den manglende ajourføring af visse forretningsgange og påbød banken at ajourføre disse inden udløbet af 1. halvår 2006.

Finanstilsynet gennemgik endvidere bestyrelsens arbejde. I forbindelse med gennemgangen af bestyrelsens forhandlingsprotokol blev det konstateret, at den årlige gennemgang af engagementer omfattet af § 78, stk. 4, i lov om finansiel virksomhed alene foretages af bankens formand og næstformand. Finanstilsynet påtalte den manglende overholdelse af § 71, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, jf. vejledningens pkt. 1.4.2.4, og påbød banken at

sørge for, at hele bestyrelsen foretager gennemgangen af engagementer omfattet af § 78, stk. 4, ved næste årlige aktivgennemgang.

I forbindelse med Finanstilsynets gennemgang af bestyrelsens forhandlingsprotokol blev det endvidere konstateret, at der i 2004 havde været flere overtræk på et engagement omfattet af § 78, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed. Finanstilsynet påtalte den manglende overholdelse af § 78, stk. 1, og påbød banken at indrette sig således, at fremtidige tilfælde kunne undgås.

Udover kreditområdet og bestyrelsens arbejde gennemgik Finanstilsynet bankens markedsrisikoområde, økonomiområde, koncernforhold og it-område. Finanstilsynet foretog endvidere en god skik-undersøgelse.

Bankens eksterne revisorer oplyste i revisionsprotokollatet for 2006, at banken havde efterlevet ovennævnte påbud.

## **2. Brev om udlånsvækst i 2006**

Ved brev af 2. november 2006 til Amagerbanken samt bankens revision henledte Finanstilsynet bankens opmærksomhed på bankens kraftige udlånsvækst i perioden fra den 30. juni 2005 til den 30. juni 2006. Det fremgår blandt andet af brevet, at:

"Finanstilsynet har bemærket, at instituttet har haft en vækst i udlån fra ultimo juni 2005 til ultimo juni 2006 på 55 %. Til sammenligning udgjorde den gennemsnitlige vækst i udlån for alle grupper 22,6 % på institutniveau og 20,1 % på koncernniveau.

Det bemærkes, at det er Finanstilsynets erfaring, at der i mange tilfælde har været en sammenhæng mellem stor udlånsvækst og dårlig bonitet i udlånsporteføljen.

Finanstilsynet skal derfor anmode om en redegørelse for årsagerne til den kraftige vækst, samt hvilke overvejelser instituttets bestyrelse og direktion har gjort sig i relation hertil.

Redegørelsen skal indeholde information om, hvilke kundegrupper og hvilke udlånsformer, der er årsag til væksten.

Til orientering kan det oplyses, at de institutter/koncerner med den største stigning i udlånsporteføljen, hvor udlånsporteføljen samtidig udgør mere end 3 gange egenkapitalen, er blevet anmodet om at indsende ovennævnte redegørelse."

Det fremgår endvidere af Finanstilsynets brev til banken, at:

"Finanstilsynet har samtidig konstateret, at der på institutniveau har været en stor vækst i udlån i forhold til instituttets arbejdende kapital. Instituttet havde udlånt

103,1 % af instituttets arbejdende kapital medio 2006. Gennemsnittet for gruppe 1-4 institutter i samme periode var på cirka 70 %.

Det bemærkes, at det er Finanstilsynets erfaring, at der i mange tilfælde har været en sammenhæng mellem høj gearing af den arbejdende kapital og dårlig likviditet.

Instituttets bestyrelse og direktion anmodes om at være opmærksom på ovenstående forhold ved overvejelser om instituttets likviditet.”

Den 15. november 2006 modtog Finanstilsynet Amagerbankens redegørelse. Det fremgår af redegørelsen, at væksten i udlån til projektfianciering var 105 pct. svarende til 1.485 mio.kr., og at segmentet kredit- og finansieringsvirksomhed steg 134 pct. svarende til 2.180 mio. kr. For begge segmenter oplyste banken, at finansieringsopgaverne blev påtaget ud fra en nøje vurdering i hvert enkelt tilfælde, hvor banken blandt andet lagde vægt på, at der var tilvejebragt et markedsmæssigt grundlag for projektets værdi. Banken lagde her blandt andet vægt på, at der var gennemført et vist salg til slutbrugere, at der var sikret endelig finansiering eller at projektet indeholdt en avance, som muliggjorde et betydeligt fald i de forventede udbudspriser uden, at byggefinansieringen kom i fare samt, at der ved kredit- og finansieringsvirksomhed blev lagt vægt på, at den stillede sikkerhed fortrinsvist bestod af likvide værdipapirer, og at banken vurderede, at investor havde den fornødne indsigt og likviditet til at påtage sig og håndtere de påtagne risici.

Bankens ledelse vurderede på denne baggrund ikke, at de nævnte vækstområder udgjorde en væsentlig kreditmæssig risiko i forhold til den indtjeningsmæssige betydning for banken.

Hvis der ses bort fra væksten i ovenstående segmenter, var bankens udlånsvækst i perioden 26 pct. svarende 3.555 mio. kr. Yderligere var der i perioden en stigning på 56 pct. inden for segmentet udlån til ejendomsinvesteringer svarende til 1.950 mio. kr. Segmentet består i vidt omfang af private andelsboligforeninger og ejendomsinteressenter. Banken lagde her vægt på en kombination af betydelig egenkapital hos investor samt et cash flow fra udlejning, som kunne sikre, at bankens engagement kunne forrentes og over en rimelig periode afvikles over driften også uden bidrag fra ejeren. Amagerbanken oplyste videre, at størstedelen af udlånsvæksten var sket i 2. halvår 2005 og derfor var indgået i Finanstilsynets ordinære undersøgelse af banken ultimo 2005. For så vidt angår likviditeten oplyste Amagerbanken, at overdækningen i forhold til lovkravet var 66,1 pct., og at banken ikke havde problemer med at opnå funding hos professionelle markedsaktører.

### **3. Ejendomsrisici og solvensbehov**

Den 3. februar 2006 sendte Finanstilsynet breve til bestyrelsen og direktionen i pengeinstitutter og realkreditinstitutter. Den direkte årsag var, at der

i de foregående år havde været en betydelig udlånsstigning, som i væsentlig grad vedrørte finansiering af fast ejendom. Der var således ydet betydelige lån til private typisk i forbindelse med køb af fast ejendom. En del af disse lån var ydet med variabel rente, således at den enkelte familie ville få færre penge til forbrug, hvis renten steg. Samtidig kunne en rentestigning få den effekt, at ejendommens markedspris faldt. Herudover var en del af udlånet til erhvervsejendomme ydet med variabel rente, og en rentestigning kunne få konsekvenser, hvis renteudgiften blev så betydelig, at ejendommens indtægter ikke længere kunne dække udgifterne.

Både for private ejer- og andelsboliger og for erhvervsejendomme havde der i de foregående år været stigende priser de fleste steder i landet. I nogle områder var det endog meget betydelige prisstigninger. Der kunne derfor være tale om en prisboble, dvs. en spekulativt drevet prisudvikling, hvor prisstigninger var drevet af forventninger om endnu højere priser i fremtiden. Ved en prisboble er der risiko for, at prisen falder. Hvorvidt der rent faktisk var tale om en prisboble, tog Finanstilsynet ikke stilling til.

Baggrunden for brevene var tillige, at der pr. 1. januar 2005 blev indført en regel for pengeinstitutter og realkreditinstitutter, som betød, at bestyrelsen og direktionen skulle tage stilling til solvensbehovet for det enkelte institut vurderet ud fra instituttets risikoprofil. Solvensbehovet var og er et udtryk for den kapital, der fremadrettet er nødvendig for, at det pågældende institut kan drives forsvarligt i forhold til instituttets udlån mv.

Finanstilsynet anførte derfor i brevene til bestyrelsen og direktionen i penge- og realkreditinstitutterne, at de ved opgørelsen af solvensbehovet skulle være opmærksomme på at indregne den risiko, instituttet måtte have vedrørende udlån baseret på sikkerhed i fast ejendom.

Finanstilsynet forventede ikke, at brevene gav anledning til, at solvensbehovet generelt vil blive væsentligt forhøjet. Finanstilsynets breve var mere ment som et signal om fremover at udvise særlig omhu på området.

#### **4. Brev om udlånsvækst og indlånsunderskud pr. 1. halvår 2007**

Ved brev af 19. september 2007 til Amagerbanken samt bankens revision gav Finanstilsynet banken en risikooplysning om, at banken havde haft en vækst i udlån i perioden 1. halvår 2006 til 1. halvår 2007 på 33,9 pct.

Det fremgår blandt andet af brevet, at:

"Det er Finanstilsynets erfaring, at der kan være en sammenhæng mellem høj udlånsvækst og dårlig kreditbonitet i udlånsporteføljerne med risiko for større fremtidige kredittab.

Finanstilsynet skal gøre instituttets ledelse opmærksom på ovenstående forhold ved overvejelser omkring instituttets kreditpolitik”.

Finanstilsynet oplyste endvidere, at banken havde et indlånsunderskud i 1. halvår 2007 på 110,2 pct. målt som udlån i forhold til indlån tillagt udstedte obligationer, efterstillet kapital samt egenkapital (dvs. udlån i forhold til den arbejdende kapital). Det fremgår herudover, at:

”Det er Finanstilsynets erfaring, at der er likvidetsrisici forbundet med en høj gearing af den arbejdende kapital.

Finanstilsynet skal gøre bankens ledelse opmærksom på ovennævnte forhold ved overvejelser omkring instituttets likviditet.”

## **5. Erhvervsankenævnets kendelse af 24. oktober 2007**

Det fremgår af § 147, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, at blandt andet pengeinstitutter ikke må eje fast ejendom eller have kapitalandele i ejendomsselskaber for mere end 20 pct. af basiskapitalen, og at udlån og garantier til datterselskaber, der er ejendomsselskaber, medregnes til pengeinstitutters faste ejendom. I koncerner, hvor modervirksomheden er et pengeinstitut, finder § 147 anvendelse på koncernen, jf. lovens § 171, stk. 1.

Amagerbanken var modervirksomhed i en koncern i henhold til § 171 i lov om finansiel virksomhed. Finanstilsynet fandt, at bankens kapitalandele i samt udlån og garantier til samtlige datterselskaber, der er ejendomsselskaber, herunder sådanne som ikke indgår i den konsoliderede opgørelse, skulle tillægges beholdningen af ejendomsinteresser både på institut- og koncernniveau, jf. § 147 og § 171 i lov om finansiel virksomhed. Bankens kapitalandele i samt udlån og garantier til datterselskaber skulle derfor tillægges beholdningen af ejendomsinteresser, uanset at der måtte være tale om en virksomhed, der midlertidigt blev drevet af en finansiel virksomhed, og som derfor som udgangspunkt ikke skulle medtages ved den konsoliderede opgørelse af koncernen i henhold til § 177, stk. 1, 1. pkt., i lov om finansiel virksomhed.

Amagerbanken ankede Finanstilsynets afgørelse til Erhvervsankenævnet, idet banken ikke fandt, at der skulle medregnes kapitalandele i og udlån og garantier til datterselskaber, der er ejendomsselskaber, og som banken drev som midlertidig virksomhed i medfør af § 25 i lov om finansiel virksomhed. Ved kendelse af 24. oktober 2007 stadsfæstede Erhvervsankenævnet Finanstilsynets afgørelse.

## **6. Undersøgelser af Amagerbanken som depotselskab i 2007 og 2010**

Den 27. november 2007 foretog Finanstilsynet en undersøgelse af Amagerbanken som depotselskab for en investeringsforening. På

undersøgelsen gennemgik Finanstilsynet den mellem banken og investeringsforeningen indgåede depotselskabsaftale, bankens udførelse af de pligter der påhviler banken i medfør af § 106 i lov om finansiel virksomhed samt bankens forretningsgange herfor.

På baggrund af undersøgelsen gav Finanstilsynet ved brev af 16. januar 2008 Amagerbanken og investeringsforeningen påbud om at ændre depotselskabsaftalen, så den nævner depotselskabets pligter efter § 106, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed. Finanstilsynet påbød endvidere Amagerbanken at sørge for dokumentation for, at bestyrelsen har samtykket i, at foreningens bestyrelse er informeret om retsvirkningerne af, at værdipapirer opbevares i samledepot samt at kontrollere emissions- og indløsningspriser minimum to gange om måneden. Kontrollen skal endvidere foretages i forbindelse med hver emission og indløsning.

Ved brev af 12. februar 2008 orienterede banken Finanstilsynet om, hvordan banken ville efterleve de anførte påbud. Bankens brev gav anledning til, at Finanstilsynet den 11. juni 2008 præciserede et af tilsynets påbud, hvilket banken fulgte op på ved brev af 19. juni 2008, hvori banken bekræftede, at banken ville følge påbuddet som præciseret.

Den 19. november 2010 foretog Finanstilsynet på ny en undersøgelse af Amagerbanken som depotselskab for en investeringsforening. På undersøgelsen gennemgik Finanstilsynet den mellem banken og investeringsforeningen indgåede depotselskabsaftale, bankens udførelse af de pligter, der påhviler banken i medfør af § 106 i lov om finansiel virksomhed samt bankens forretningsgange herfor. Finanstilsynet havde bemærkninger til enkelte forhold, der dog blev bragt i orden, inden undersøgelsen blev afsluttet.

## **7. Overtrædelse af indberetning af ledende medarbejders transaktioner**

Ved brev af 11. marts 2008 afgav Finanstilsynet en påtale til et bestyrelsesmedlem på grund af for sen meddelelse til banken vedrørende handel med aktier udstedt af banken, jf. § 28 a i lov om værdipapirhandel mv.

Finanstilsynet afgav endvidere ved brev af 30. oktober 2008 en påtale til både Amagerbanken og nærstående til ledende medarbejder, idet indberetning om aktiebesiddelser til Finanstilsynet var sket for sent.

## **8. Offentliggørelse af selskabsmeddelelse om Amagerbankens regnskabsperiode 1.-3. kvartal 2008**

Finanstilsynet fandt i forbindelse med offentliggørelsen af en selskabsmeddelelse om Amagerbankens regnskabsperiode for 1.-3. kvartal,

at banken havde anvendt en upræcis formulering vedrørende nedskrivninger. Ved brev af 3. april 2009 gjorde Finanstilsynet banken opmærksom på § 27, stk. 4, i lov om værdipapirhandel m.v., hvorefter offentliggjorte oplysninger skal være tilstrækkelige til, at der kan foretages en korrekt, fuldstændig og rettidig vurdering af den interne viden. Finanstilsynet fandt det beklageligt, at Amagerbanken anvendte en formulering i bankens kvartalsrapport for 3. kvartal 2008, der kunne give indtryk af, at der ikke var en objektiv indikation på værdiforringelse. Finanstilsynet fandt det desuden beklageligt, at formuleringen var gentaget i årsrapporten til trods for tidligere drøftelser med Finanstilsynet om formuleringen. Finanstilsynet afsluttede herefter sagen.

### **9. Bankdirektør Knud Christensen – 2008**

Den 26. august 2008 afholdt tilsynet et møde med bankens bestyrelsesformand N. E. Nielsen vedrørende bankens direktør Knud Christensen.

Baggrunden for mødet var, at Finanstilsynet havde fået oplyst, at Knud Christensen ved forskellige lejligheder havde virket påvirket. N. E. Nielsen forklarede over for tilsynet, at Knud Christensens alvorlige fald tidligere på året fortsat påvirkede ham, til tider med såvel gang- som talebesvær.

Tilsynet modtog den 2. september 2009 i forbindelse med et nyt møde opfølgning fra N. E. Nielsen. N. E. Nielsen havde diskuteret tilsynets spørgsmål med Knud Christensen, og denne havde meget klart understreget, at han fortsat var i stand til at varetage sine funktioner med uændret kvalitet, og at han naturligvis ikke var påvirket af medicin, spiritus eller andet i arbejdstiden. Knud Christensen bekræftede herudover, at han fortsat var påvirket af sit fald i februar 2008, og at dette til tider medførte gang- og talebesvær, hvilket bekræftede, hvad N. E. Nielsen havde oplyst overfor tilsynet den 26. august 2008.

Det blev aftalt, at tilsynet skulle underrettes, såfremt N. E. Nielsens vurdering af Knud Christensen ændrede sig. Tilsynet tog herefter bankens redegørelse til efterretning.

Knud Christensen deltog senest på et møde med tilsynet den 26. september 2008. Herefter fik han i weekenden et ildebefindende og gik bort efter kort tids sygdom.

### **10. Brev om udlånsvækst – 2008**

Den 25. september 2008 sendte tilsynet et brev til banken samt bankens revision, i hvilket tilsynet gav banken en risikoplysning på baggrund af, at banken havde haft en vækst i udlån i perioden 1. halvår 2007 til 1. halvår 2008 på 21 pct. Af brevet fremgår det, at:



"Instituttet har i perioden 1. halvår 2007 til 1. halvår 2008 haft en udlånsvækst på 21 pct.

Det er Finanstilsynets erfaring, at der kan være en sammenhæng mellem høj udlånsvækst og dårlig kreditbonitet i udlånsporteføljerne med risiko for større fremtidige kredittab.

Finanstilsynet skal gøre instituttets ledelse opmærksom på ovenstående forhold ved overvejelser omkring instituttets kreditpolitik."

## **11. Amagerbankens likviditetssituation i september til oktober 2008**

Den 3. oktober 2008 indgik Amagerbanken aftale med Nationalbanken om en låneramme, som banken kunne disponere over fra den 6. oktober 2008. Dette skete efter, at banken ikke havde overholdt likviditetskravene siden den 23. september 2008, hvilket ikke blev oplyst i markedet.

Finanstilsynet sendte den 9. oktober 2008 udkast til afgørelse om meddelelse af et påbud om at offentliggøre oplysninger om bankens vanskelige likviditetssituation i høring hos banken. Bankens frist til at afgive høringssvar den 10. oktober 2008. Den 10. oktober 2008 offentliggjorde banken en selskabsmeddelelse om likviditetssituationen, hvorefter et påbud ikke længere var relevant.

Finanstilsynet undersøgte herefter, hvorvidt Amagerbanken have været forpligtiget til at offentliggøre oplysningerne på et tidligere tidspunkt. Finanstilsynet vurderede i den konkrete situation, at en udsættelse af offentliggørelse havde været berettiget. Finanstilsynet foretog i forbindelse hermed en afvejning af offentlighedens interesse over for selskabets berettigede interesser. Det blev ved denne afvejning lagt til grund, at offentligheden kendte til den meget vanskelige situation på pengemarkedet og var bekendt med, at bankens vilkår for funding var de vanskelige globale markedsvilkår, hvilket allerede var afspejlet i Amagerbankens aktiekurs.

Finanstilsynet foretog herefter en undersøgelse af, hvorvidt der var sket en vildledning af markedet på baggrund af bestyrelsesformandens udtalelser til medierne om, at "såfremt noget var ændret i forhold til den fondsboersmeddelelse, som vi sendte ud den 18. september 2008, så havde vi sendt en ny meddelelse". Efter en nærmere undersøgelse, herunder partshøring af Amagerbanken, lagde Finanstilsynet til grund, at bestyrelsesformandens udtalelser vedrørte forventningerne og ikke likviditetssituationen, hvorfor Finanstilsynet henlagde sagen.

## **12. Forsøg på salg af Amagerbanken i perioden fra oktober til december 2008**

På baggrund af en avisartikel i Børsen den 4. december 2008 undersøgte Finanstilsynet, hvorvidt Amagerbankens forgæves forsøg på at finde en ny ejer udgjorde intern viden efter § 34 i lov om værdipapirhandel m.v. Oplysningerne var efter Finanstilsynets vurdering imidlertid for usikre til at kunne klassificeres som intern viden, der kunne kræve en offentliggørelse.

## **13. Bankens ansøgning om førtidsindfrielse af ansvarlig lånekapital**

Banken søger den 12. august 2009 om at kunne førtidsindfri ansvarlig lånekapital for 150 mio. kr. På et møde 20. august 2009 informeres banken om, at dette ikke kan imødekommes.

## **14. Amagerbankens finansielle situation i september 2009**

Finanstilsynet undersøgte, hvorvidt Amagerbankens selskabsmeddelelse af 16. september 2009 gav et retvisende billede af bankens aktuelle situation. Sagen blev afsluttet med henvisning til, at banken ikke var forpligtet til at afgive en meddelelse i henhold til § 27, stk. 1, i lov om værdipapirhandel m.v., da der ikke var indtrådt en begivenhed, der medførte, at der forelå intern viden, der skulle offentliggøres den 16. september 2009. Selskabsmeddelelsen var afgivet for at oplyse markedet og imødekomme artikler og udtalelser i medier.

## **15. Finanstilsynets krav om individuelt solvensbehov**

Den 7. oktober 2009 påbød Finanstilsynet Amagerbanken at offentliggøre Finanstilsynets afgørelse af 5. oktober 2009 om fastsættelse af det individuelle solvensbehov. Banken offentliggjorde afgørelsen den 8. oktober 2009, og efterkom dermed påbuddet fra Finanstilsynet.

## **16. Politianmeldelse af banken**

I december 2009 sendte Amagerbanken et brev til Per Siesbye, der blandt andet indeholdt et tilbud om at låne 9 mio. kr. til køb af ansvarlig kapital i banken. På den baggrund anmeldte Finanstilsynet efter forelæggelse for Det Finansielle Virksomhedsråd Amagerbanken til politiet, fordi dette lånetilbud blev vurderet til at være en overtrædelse af forbuddet mod at tilbyde lånefinansiering i forbindelse med tegning af kapitalindskud.

Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet har efterfølgende henlagt sagen, idet Statsadvokaturen vurderede, at der forelå materiel atypicitet, og at der dermed ikke var begået en strafbar handling.

## **17. Redegørelse vedrørende afdelingsdirektør**

Den 9. april 2010 afholdt Finanstilsynet et møde med to journalister, som forelagde materiale, der dokumenterede, at en afdelingsdirektør i Amagerbanken i privat regi havde handlet pantebreve med et ejendomsfirma, der efterfølgende blev kunde i Amagerbanken.

Finanstilsynet forelagde efterfølgende materialet for banken og anmodede om en redegørelse for sagen, herunder hvilke tiltag banken havde gjort i den konkrete sag samt bankens overvejelser med henblik på at undgå eventuelt lignende sager i fremtiden. Finanstilsynet anmodede tillige banken om at fremsende forretningsgange for håndtering og forebyggelse af interessekonflikter.

Den 10. maj 2010 fremsendte banken en redegørelse for sagen inklusive de anmodede forretningsgange. Det fremgik af redegørelsen, at banken var bekendt med, at afdelingsdirektøren besad en beskeden beholdning af pantebreve med den strategi at bibeholde disse til udløb. Banken aftalte med afdelingsdirektøren, at denne kunne opretholde diverse aktiver og i begrænset omfang supplere disse under en uændret "behold til udløb"-strategi. Det var eksplicit en del af aftalen, at der ikke kunne disponeres med bankens kunder eller afdelingsdirektørens nærstående. Banken havde gennemgået det bevillingsmæssige forløb i forhold til ejendomsfirmaet og konkluderede, at bankens kreditprocedure var overholdt, ligesom der ikke var konstateret uregelmæssigheder eller andre tegn på transaktioner i relation til afdelingsdirektøren. Banken konkluderede endvidere, at der ikke var afdækket besvigelser eller uregelmæssigheder udover afdelingsdirektørens manglende orientering om købet og salget af de pågældende pantebreve, hvilket var et ansættelsesretligt forhold.

Afdelingsdirektøren valgte på baggrund af det passerede at opsigte sit job i banken.

Finanstilsynet vurderede efter bankens gennemgang af sagen, at redegørelsen ikke gav anledning til yderligere reaktioner fra Finanstilsynets side. Forretningsgangen for håndtering af interessekonflikter gav ikke anledning til udstedelse af en tilsynsreaktion.

## **18. Forhåndstilkendegivelse om dispensation i henhold til reglerne om pligtmæssigt overtagelsestilbud ved kontrol af et børsnoteret selskab**

Den 3. juli 2010 fik Amagerbanken en forhåndstilkendegivelse i henhold til reglerne om pligtmæssigt overtagelsestilbud ved kontrol af et børsnoteret selskab på, at såfremt en storaktionær ved tegning af aktier ved den kommende kapitalforhøjelse opnåede kontrol, vil der kunne opnås en dispensation fra reglerne om tilbudspligt. Forhåndstilkendegivelsen blev

meddelt, idet det blev lagt til grund, at banken ikke havde en reel overlevelsesmulighed, hvis storaktionæren ikke tegnede aktier ved kapitaludvidelse i september 2010. Idet kapitaludvidelsen blev fuldttegnet, opnåede storaktionæren ikke kontrol, hvorfor forhåndstilkendegivelsen ikke blev udnyttet.

#### **19. Undersøgelse vedrørende eventuel manglende offentliggørelse af vilkår fra Finansiell Stabilitet A/S**

Finanstilsynet foretog en undersøgelse af, hvorvidt Amagerbankens aftale om individuel statsgaranti med Finansiell Stabilitet udgjorde intern viden, der skulle offentliggøres i henhold til § 27 i lov om værdipapirhandel m.v. Finanstilsynet vurderede, at banken ved selskabsmeddelelse nr. 10 af 28. juni 2010 havde offentliggjort i tilstrækkeligt omfang.

#### **20. Undersøgelse af forhold vedrørende intern viden**

Finanstilsynet undersøgte, hvorvidt Amagerbanken havde videregivet intern viden til nye investorer, da banken hen over sommeren 2010 forsøgte at afhænde aktier i forbindelse med den forestående kapitaludvidelse. Sagen blev afsluttet med henvisning til, at der ikke var tale om intern viden, idet materialet til de mulige investorer baserede sig på allerede offentliggjort materiale om banken.

Finanstilsynet undersøgte endvidere, om der forelå utilstrækkelig offentliggørelse af intern viden på baggrund af en konkret klage over størrelsen af den tegningsprovision, som Karsten Ree fik i forbindelse med tegning på prospektet i 2009, idet provisionen ikke var en standardprovision. Finanstilsynet henlagde sagen, idet det var Finanstilsynets opfattelse, at den interne viden var tilstrækkeligt offentliggjort.

#### **21. Vurdering af spørgsmålet om insiderhandel foretaget af bestyrelsen**

Finanstilsynet undersøgte, hvorvidt to medlemmer af bestyrelsen, der solgte aktier forud for, at Amagerbankens administrerende direktør fratrådte den 10. november 2010, havde foretaget insiderhandel. Sagerne blev afsluttet, idet det blev vurderet, at handlerne ikke var sket på baggrund af intern viden.

#### **22. Indberetning af TRS-handelsdata**

I januar 2011 konstaterede Finanstilsynet ved en stikprøvekontrol, at Amagerbankens indberetning af TRS-handelsdata var utilstrækkelig, idet standardopsætningen af handelssystemet IDEAS gav anledning til mangelfuld indberetning af transaktioner vedrørende værdipapirer, jf. § 33, stk. 2, i værdipapirhandelsloven. Finanstilsynet bad ved brev af 19. januar 2011 Amagerbanken om at redegøre for, om handelssystemet IDEAS havde

givet anledning til fejl i bankens indberetninger af transaktioner med værdipapirer. Amagerbanken oplyste ved brev af 26. januar 2011, at banken som følge af en systemopdatering i IDEAS ikke havde foretaget korrekt transaktionsrapportering til Finanstilsynet i perioden fra den 28. maj 2009 til den 5. august 2010. Amagerbanken indberettede den 29. og 30. januar 2011 de manglende transaktioner til Finanstilsynet. Finanstilsynet henlagde herefter sagen, idet banken var ophørt som værdipapirhandler og var under afvikling.

## Bilag 2

# Finanstilsynets opfølgning på påbud mv. fra 2008 og frem

Finanstilsynet har i perioden fra Finanstilsynets undersøgelse i august 2008 og frem til indgåelse af overdragelsesaftalen med Finansiell Stabilitet A/S givet banken 29 påbud. Finanstilsynet har fulgt op på samtlige påbud, jf. gennemgangen herunder.

### 1. Opfølgning på undersøgelse i august 2008

Finanstilsynet gav på baggrund af indberetning fra banken om, at denne ikke opfyldte likviditetskravet i § 152 i lov om finansiel virksomhed påbud med frist til opfyldelse af likviditetskrav samt påbud om daglige likviditetsindberetninger. Fristen blev i første omgang givet til 3. oktober 2008 og blev efterfølgende forlænget til 6. oktober 2008.

Banken oplyste den 6. oktober 2008 Finanstilsynet om, at den pr. 5. oktober 2008 havde aftalt en låneramme på 3 mia. kr. i Nationalbanken. Banken opfyldte herved likviditetskravet.

I forhold til de løbende indberetninger modtog tilsynet indberetninger frem til 17. november 2008. På det tidspunkt var Bankpakken trådt i kraft, og der var derfor ikke længere behov for de daglige indberetninger.

### 2. Opfølgning på undersøgelse i november-december 2008

I rapport om undersøgelse af Amagerbanken A/S fremsendt den 20. januar 2009 gav tilsynet banken en række påbud. Samtidig anmodede tilsynet banken om at indsende en redegørelse til tilsynet for opfyldelsen af påbuddene inden udgangen af marts 2009.

Hvert af tilsynets krav var suppleret med en frist for ændring af forholdet. Som udgangspunkt var fristen den 31. marts 2009, medmindre der under det enkelte påbud var angivet en kortere frist.

Den 31. marts 2009 indsendte banken redegørelse for sin efterlevelse af påbuddene. Tilsynet sendte på denne baggrund et opfølgende brev af 12. maj 2009 til banken, hvor der bl.a. anmodes om yderligere dokumentation for efterlevelse af kravene.

I det følgende gennemgås de enkelte påbud samt opfølgningen herpå.

*Solvens og solvensbehov.*

Tilsynet skrev i rapporten:

"Banken skal senest den 31. januar 2009 sende tilsynet en ny opgørelse af solvensbehovet, hvor der blandt andet er taget højde for de kreditrisici, tilsynet har konstateret ved undersøgelsen, jf. § 124, stk. 4, i lov om finansiel virksomhed. Bankens metode skal således fremgå af opgørelsen."

"Banken skal senest den 31. januar 2009 sende tilsynet en opgørelse af bankens faktiske solvens pr. 31. december 2008, jf. § 347, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed. Banken skal herefter indtil videre hver måned sende tilsynet en opgørelse af bankens faktiske solvens inden udgangen af den næstfølgende måned, første gang pr. 31. januar 2009. Bankens kommentarer til opgørelsens faktiske tal, ændringer samt eventuelle konsekvenser heraf mv. skal medsendes."

Finanstilsynet har primo februar 2009 modtaget bankens seneste solvensbehovsopgørelse. Finanstilsynet har ligeledes indenfor de angivne frister modtaget bankens månedlige kapitaldækningsopgørelser.

*§ 145 i lov om finansiel virksomhed.*

Det konstateredes under undersøgelsen, at et specifikt engagement overskred 25 pct. af basiskapitalen i strid med § 145, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed. Banken fik i rapporten følgende påbud:

"Banken skal lovliggøre forholdet hurtigst muligt og senest den 31. januar 2009."

Denne frist blev senere forlænget til den 31. marts 2009.

Af bankens redegørelse af 31. marts 2009 fremgår, at banken søger en ny fristforlængelse, fordi det ikke er lykkedes at etablere et aftaleforhold med en anden bank inden udløbet af denne forlængede frist. Banken forventer, at engagementet vil være lovliggjort ved udgangen af juli 2009.

Tilsynet har haft yderligere korrespondance med banken om denne sag. Forholdet blev lovliggjort i forbindelse med emissionen og tilførslen af hybrid kernekapital ultimo 2009.

Finanstilsynet gav i forlængelse af dette forhold endvidere følgende påbud:

"Banken skal gennemføre de nødvendige tiltag i form af forretningsgange, procedurer og kontroller, således at fremtidige tilfælde undgås."

Banken oplyser i brev af 31. marts 2009:

"Til imødegåelse af, at banken igen skulle komme i den ovenfor beskrevne situation, er det besluttet, at banken ved eventuelle fremtidige engagementer ydet

i fremmed valuta vil sikre sig, at kursen kan fastlåses i relation til DKK, og at det ved bevilling af engagementet i fremmed valuta vil indgå med øget vægt, at der i forhold til forskellige engagementsgrænser, herunder den absolut yderste grænse i § 145, stk. 1, skal iagttages en rimelig margin for kursudsving, minimum svarende til det dobbelte af den risikovægt, banken ifølge sine interne retningslinjer tillægger den pågældende valuta.”

Finanstilsynet antog, at bankens beslutning blev indarbejdet i en forretningsgang, og påbød på den baggrund banken at indsende en kopi af denne forretningsgang. Fristen for indsendelsen blev sat til den 29. maj 2009.

Banken oplyser i brev af 29. maj 2009, at der ikke er udarbejdet forretningsgang, idet beslutninger i eventuelt kommende engagementer indeholdende problemstillingen udøves af en meget begrænset personkreds, hvorfor udarbejdelse af anden skriftlig instruks end den i redegørelsen til Finanstilsynets indeholdte erklæring synes uforholdsmæssig.

På baggrund af dette og i lyset af, at der på det tidspunkt var indkaldt til opfølgende undersøgelse, tog Finanstilsynet dette til efterretning.

Finanstilsynet skrev derudover følgende vedrørende et andet specifikt engagement, og dette selskabs aktionærer:

”Tilsynet har ikke truffet afgørelse i sagen, men vurderer umiddelbart, at bestyrelsen og direktionen i [...] har bestemmende indflydelse på de beslutninger, der tages i selskabet, og at der som udgangspunkt er tale om en gruppe af indbyrdes forbundne kunder, jf. artikel 4 i direktiv 2006/48/EF.”

Finanstilsynet meddelte banken i tilsynets brev af 12. maj, at man fortsat overvejede sagen, og at tilsynet ville vende tilbage om sagen om eventuel overtrædelse af § 145 i lov om finansiel virksomhed. Konsolideringsproblemstillingerne var aktuelle i flere af bankens engagementer.

Finanstilsynet har efterfølgende forelagt spørgsmålet for Det Finansielle Virksomhedsråd, som traf afgørelse i sagen den 27. maj 2010.

Finanstilsynet gav endeligt følgende påbud:

”Banken skal konsolidere også engagementer, som ikke overstiger grænserne i § 145 i lov om finansiel virksomhed på 25 pct. og 10 pct. af basiskapitalen, efter samme principper, som gælder for engagementer omfattet direkte af denne bestemmelse, jf. bekendtgørelse om store engagementer.”



Banken meddelte tilsynet følgende:

"Banken vil i en revideret udgave af bevillingsinstruksen indskærpe forholdet, idet bemærkes, at det er og altid har været bankens politik, at en sådan konsolidering finder sted.

Det vil indgå som et fast punkt i kreditkontorets gennemgang af kreditindstillinger at undersøge, om der foreligger sådanne relationer til andre engagementer, at konsolidering skal finde sted."

Fristen for efterlevelsen af dette påbud var sat til den 31. marts 2009. Tilsynet kunne ikke af bankens brev udlede, om påbuddet var efterlevet inden fristens udløb. I den forbindelse er det væsentligt, at problemstillingen er beskrevet i bevillingsinstruksen.

På den baggrund påbød Finanstilsynet banken at indsende en kopi af det afsnit af bevillingsinstruksen, hvor forholdet var indskærpet. Fristen for indsendelsen blev sat til den 1. juni 2009. Materialet blev modtaget ved brev af 29. maj 2009.

#### *Værdiansættelse af sikkerheder i engagementer.*

I rapporten fremgik videre:

"Banken skal anvende en til enhver tid forsigtig vurdering af sikkerhederne, jf. § 71-vejledningens pkt. 119."

Banken skriver i sin redegørelse:

"For at klargøre ovenstående forhold vil banken indlede en praksis, hvorefter aktiver, der af forskellige årsager er mindre likvide, udskilles til særskilt belåning med tilhørende aftale om den fremtidige behandling af den således udskilte del af engagementet."

Fristen for efterlevelsen af dette påbud var den 31. marts 2009. Finanstilsynet kunne ikke af bankens redegørelse udlede, om påbuddet var efterlevet inden fristens udløb. På den baggrund påbød Finanstilsynet banken at indsende dokumentation for, at påbuddet var efterlevet. Fristen for indsendelsen blev sat til den 29. maj 2009. Finanstilsynet modtog dokumentationen ved bankens brev af 29. maj 2009.

#### *Bankens kreditorganisation*

I rapporten skrev Finanstilsynet endvidere:

"Det følger af punkt 108 i § 71-vejledningen, at banken skal sikre, at kreditorganisationens opbygning indrettes således, at der er klart definerede ansvars- og arbejdsområder, således at udførelse af opgaver adskilles fra

kontrollen af samme. Videre fremgår det af punkt 109 i vejledningen, at bestyrelse og direktion skal sikre, at bevillingsprocessen er betryggende. Banken skal senest ultimo marts 2009 sende tilsynet en redegørelse for, hvilke ændringer den vil foretage.”

Banken meddelte Finanstilsynet, at:

”Finanstilsynet påpeger under henvisning til vejledningen af FIL § 71, at der skal være klart definerede ansvars- og arbejdsområder, således at udførelsen af opgaver adskilles fra kontrollen af samme, og således at det skal sikres, at bevillingsprocessen er betryggende.

Banken mener allerede at opfylde dette gennem de bestående procedurer, men har for at tilsikre en konsekvent efterlevelse af disse besluttet at opnormere kreditkontoret, med øget fokus på, at alle engagementer gennemgår en fuld kreditmæssig behandling uafhængig af den kundeansvarlige, inden forelæggelse til bevillingsbeslutning.

Til støtte for beslutningsprocessen vil banken indføre et ratingsystem, baseret på en uvildig ekspertrating ud fra vedtagne parametre, således at beslutningsprocessen tilføres yderligere et objektivelement.

For at kunne opfylde ovenstående mål er det besluttet, at gennemføre en udvidelse af kreditkontorets kapacitet, herunder ved ansættelse af minimum 1 person med indsigt og erfaring i implementering af ratingsystemer.”

Finanstilsynet tog bankens redegørelse til efterretning.

#### *Bankens likviditet*

Finanstilsynet skrev vedr. bankens likviditet i rapporten:

”Banken skal, jf. punkt 21 i § 71-vejledningen, udarbejde de fornødne politikker og procedurer for måling og styring af bankens aktuelle samt fremtidige likviditetsbehov.”

Banken oplyste, at bankens bestyrelse havde godkendt en forretningsgang for likviditet, der indeholdt præcise krav til styring og måling af likviditeten. Forretningsgangen var vedlagt bankens brev.

Finanstilsynet tog bankens redegørelse til efterretning.

#### *Bestyrelsens forhold*

Finanstilsynet skrev i rapporten:

”Tilsynet påbyder bankens bestyrelse og direktion at overvåge forsvarlighed og forløb af engagementer omfattet af § 78, stk. 1 og 4, i lov om finansiel

virksomhed, herunder løbende indhente økonomiske oplysninger, jf. § 78, stk. 3, i samme lov.”

Banken oplyste, at den løbende vil indhente økonomiske oplysninger om personer omfattet af lov om finansiel virksomhed § 78, stk. 1 og 4.

Finanstilsynet tog bankens redegørelse til efterretning.

Finanstilsynet gav videre følgende påbud:

”Bestyrelsen skal, såfremt den ønsker at afholde elektroniske bestyrelsesmøder, jf. punkt 62 i § 71-vejledningen, opfylde betingelserne i punkt 61 i samme vejledning.”

Banken oplyste, at forretningsordenen for bankens bestyrelse ville blive tilrettet og godkendt på det første bestyrelsesmøde efter generalforsamlingen den 23. marts 2009.

Finanstilsynet påbød banken at indsende oplysning om, på hvilket møde bankens bestyrelse havde godkendt den ændrede forretningsgang. Fristen blev sat til den 29. maj 2009. Finanstilsynet modtog ved brev af 29. maj 2009 kopi af referat fra bestyrelsens møde den 30. marts 2009 vedlagt forretningsordenen.

### *Bankens regnskabsaflæggelse*

I rapporten skrev Finanstilsynet vedrørende regnskabsaflæggelse:

”Banken skal foretage gruppevise nedskrivninger i overensstemmelse med retningslinjerne i regnskabsbekendtgørelsen og tilsynets vejledninger, herunder jf. tilsynets orienteringsskrivelse til pengeinstitutterne af 17. december 2008. Fristen sættes til den førstkomende regnskabsaflæggelse.”

Banken kommenterede ikke dette forhold i brevet af 31. marts 2009. Den eksterne revision kommenterede forholdet i revisionsprotokollat af 5. februar 2009, hvor det anførtes:

”Banken har ikke implementeret egentlige modeller for beregning af gruppevise nedskrivninger af udlån til erhverv, som forudsat i Finanstilsynets orienteringsbreve. I mangel heraf har banken anvendt en risikopræmiemetode til en overordnet gruppevis vurdering af udlån.”

Finanstilsynet påtalte herefter, at banken ikke havde efterlevet påbuddet inden aflæggelsen af årsrapporten for 2008.

Finanstilsynet påbød samtidig banken at indsende en redegørelse til tilsynet om, hvornår banken forventede at kunne efterleve kravene i regnskabs-

bekendtgørelsen og i tilsynets orienteringsbreve. Fristen herfor blev sat til den 29. maj 2009. Finanstilsynet modtog i brev af 29. maj 2009 en kort redegørelse.

Finanstilsynet gav videre følgende påbud omkring bankens anvendelse af en vægtet rente i forbindelse med udarbejdelse af betalingsrækker ved tilbagediskontering:

"Banken skal, hvis den ønsker at fortsætte denne alternative praksis, i forbindelse med regnskabsaflæggelsen vurdere afvigelseernes væsentlighed i forhold til, at nedskrivningerne var blevet beregnet på baggrund af reglerne i regnskabsbekendtgørelsen, jf. § 188, stk. 1, nr. 3, i lov om finansiel virksomhed. Fristen for opfyldelse af dette påbud er tidspunktet for aflæggelse af årsrapport for 2008."

Banken kommenterede heller ikke dette forhold. Imidlertid skrev intern revision i brev af 9. marts 2009 til Finanstilsynet, at det var intern revisions vurdering, at usikkerhed ved individuel og gruppevis måling af engagementer ikke var et udtryk for væsentlig ikke-korrigeret fejlinformation.

Finanstilsynet tog dette til efterretning. Tilsynet gjorde banken opmærksom på, at banken, hvis den ønskede at fortsætte denne alternative praksis, i forbindelse med bankens regnskabsaflæggelse skulle vurdere afvigelseernes væsentlighed set i forhold til en beregning af nedskrivningerne ud fra reglerne i regnskabsbekendtgørelsen, jf. § 188, stk. 1, nr. 3, i lov om finansiel virksomhed.

Banken oplyste i brev af 29. maj 2009, at den anvendte den oprindelige kontorente i regnskabet 2008, når banken foretog tilbagediskonteringer.

Finanstilsynet gav derudover følgende påbud:

"Banken skal i henhold til § 71-vejledningens pkt. 9 - 13, jf. § 71, stk. 1, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed have udarbejdet skriftlige forretningsgange på alle de væsentlige aktivitetsområder, herunder en forretningsgang for hensættelser på garantier og behandling af tabsgivende kontrakter."

Banken oplyste, at den havde en forretningsgang for hensættelse på garantier og tabsgivende kontrakter. Forretningsgangen var vedlagt bankens brev.

Finanstilsynet tog bankens redegørelse til efterretning.

#### *Kontrol af overholdelse af direktionsinstruksen*

Finanstilsynet skrev desuden i rapporten:

"Bestyrelsen skal sikre overholdelse af bestyrelsens instruks til direktionen, jf. § 71-vejledningens afsnit 3.1 og § 70 i lov om finansiel virksomhed."

Banken oplyser hertil, at

"der vil blive tilrettelagt en procedure, således at overskridelser af bestyrelsens instrukser til direktionen indberettes til bestyrelsen ved dennes førstkommande møde."

Fristen for efterlevelsen af dette påbud var den 31. marts 2009. Tilsynet kunne ikke af bankens brev udlede, om påbuddet var efterlevet inden fristens udløb. Finanstilsynet påbød derfor banken at indsende dokumentation for, at påbuddet var efterlevet. Fristen for indsendelsen fastsattes til den 29. maj 2009. Finanstilsynet modtog dokumentation herfor ved brev af 29. maj 2009.

#### *Redegørelse for udviklingen i bankens engagementer*

Endelig skrev Finanstilsynet i rapporten:

"Banken skal, jf. § 347 i lov om finansiel virksomhed, sammen med de kvartalsvise solvens- og regnskabsindberetninger give Finanstilsynet en redegørelse for udviklingen i bankens engagementer, første gang pr. 31. marts 2009."

Finanstilsynet fik ikke i første omgang en redegørelse herfor, hvorfor Finanstilsynet anmodede om en forklaring på, at banken ikke havde indsendt denne redegørelse samt gentog påbuddet.

Finanstilsynet modtog redegørelsen ved brev af 29. maj 2009.

### **3. Opfølgning på undersøgelse i juni 2009**

For så vidt angår undersøgelsen 2009, som blev afsluttet med rapport af 1. juli 2009, gav Finanstilsynet følgende påbud:

"Finanstilsynet skal på den baggrund påbyde banken at gennemgå grundlaget for opgørelsen af solvensen og solvensbehovet i lyset af tilsynets bemærkninger og at foretage en ny opgørelse af solvensen og solvensbehovet, herunder tage hensyn til behovet for yderligere nedskrivninger."

Banken sendte ved brev af 10. august 2009 redegørelse for opfyldelse af påbuddet. Banken havde efter Finanstilsynets opfattelse fortsat ikke opgjort bankens solvensbehov korrekt. På den baggrund gav Finanstilsynet ved afgørelse af 5. oktober 2009 banken et påbud om solvenskrav med frist til opfyldelse heraf. Påbuddet blev påklaget til Erhvervsankenævnet som stadfæstede tilsynets afgørelse.

#### 4. Påbud om offentliggørelse af intern viden

I forlængelse af nævnte sag om påbud om solvenskrav og frist til opfyldelse heraf, gav Finanstilsynet Amagerbanken et påbud ved afgørelse af 7. oktober 2009. Banken blev påbudt at offentliggøre Finanstilsynets afgørelse af 5. oktober 2009 om opgørelse af solvensbehov og frist for opfyldelse af solvenskrav. Banken offentliggjorde selskabsmeddelelse om det fastsatte solvenskrav den 8. oktober.

#### 5. Opfølgning på regnskabskontROLSAG vedrørende årsrapport 2008

I efteråret 2009 afsluttede Finanstilsynet på Fondsrådets vegne en regnskabskontROLSAG af Amagerbankens årsrapport for 2008, da der var identificeret en række fejl i bankens årsrapport:

1. Nedskrivninger på udlån: Amagerbanken A/S havde ikke målt en række udlån i henhold til reglerne i IAS 39.63, idet banken ved beregning af fremtidige betalingsstrømme af sikkerheder i form af børsnoterede aktier ikke havde taget udgangspunkt i den officielle børskurs. Dette førte til nedskrivninger på 86 mio. kr.
2. Oplysninger om måleusikkerhed ved regnskabsmæssige skøn: Amagerbanken A/S havde ikke oplyst om de forudsætninger, som banken havde anvendt ved regnskabsmæssige skøn. I forlængelse heraf havde banken ikke oplyst om den forøgede usikkerhed, bankens manglende model for gruppevis nedskrivninger på erhverv medførte.
3. Manglende oplysninger om størrelsen af lejeindtægter og driftsomkostninger vedrørende bankens investeringsejendomme
4. Manglende sammenligningstal for bankens egenkapitalopgørelse
5. Manglende oplysninger om kreditrisiko i henhold til IFRS 7 fordelt på passende kategorier af finansielle instrumenter, herunder tilstrækkelige oplysninger om væsentlige grupper af udlån med særlig kreditrisiko.

Banken udsendte korrigerende/supplerende information til årsrapporten for 2008 og nye ændrede delårsrapporter for 2009, hvori punkt 1, 3 og 4 var korrigerede.

Banken havde hermed foretaget de rettelser og givet de informationer, banken på daværende tidspunkt var i stand til.

Banken fik som følge heraf påbud om i årsrapporten for 2009:

1. At have etableret en model for gruppevis nedskrivninger på udlån til erhverv, der indebærer, at banken i årsrapporten for 2009 kan foretage gruppevis nedskrivninger på udlån til erhverv i overensstemmelse med regnskabsreglerne herfor i IAS 39.
2. At oplyse om de primære forudsætninger, som banken har anvendt for fremtiden samt andre primære kilder til skønsmæssig usikkerhed.

3. At give kvantitative oplysninger om kreditrisiko i henhold til IFRS 7 fordelt på efter bankens forhold passende kategorier af finansielle instrumenter i såvel koncern- som moderselskabsregnskabet.

Finanstilsynet havde en dialog med banken om opfyldelsen af de givne påbud i efteråret 2009 og frem til offentliggørelsen af bankens årsrapport for 2009.

Man drøftede her særligt bankens model for gruppevise nedskrivninger. Amagerbanken havde valgt på kort sigt at benytte LOPIs model for gruppevise nedskrivninger tilpasset bankens forhold.

Finanstilsynet kunne i forbindelse med sin opfølgning konstatere, at bankens model for gruppevise nedskrivninger på erhverv resulterede i et meget lille nedskrivningsbehov, der ikke syntes at være i overensstemmelse med udviklingen i branchen som helhed. Banken havde som følge heraf foretaget et ledelsesmæssigt skøn. Banken var ikke i stand til at dokumentere det ledelsesmæssige skøn.

Finanstilsynet kunne på det foreliggende grundlag ikke vurdere, hvorvidt det skønnede beløb var rimeligt, men kunne heller ikke afvise bankens skøn over størrelsen af de gruppevise nedskrivninger.

På denne baggrund meddelte tilsynet banken, at man ikke ville foretage sig yderligere for så vidt angik bankens årsrapport for 2009, men at banken skulle arbejde videre med modellen for gruppevise nedskrivninger, således at den i højere grad kunne dække bankens nedskrivningsbehov. Dette omfattede tillige et krav om, at banken gennemgik og opdaterede sit datagrundlag for modellen.

Finanstilsynet meddelte, at tilsynet ville følge op på bankens dokumentation/sandsynliggørelse for de gruppevise nedskrivninger i årsrapporten for 2010.

## **6. Opfølgning på undersøgelse i april-maj 2010**

I undersøgelsesrapport af 21. juni 2010 gav Finanstilsynet følgende påbud til banken:

### "Påbud

Banken skal sikre, at der løbende sker en tilstrækkelig og forsigtig identifikation af de risici, som banken er udsat for ved opgørelsen af det individuelle solvensbehov, herunder særligt ved engagementsudvidelser og ved den løbende opfølgning på de enkelte engagementer."

Af redegørelsen fremgik endvidere, at banken senest den 15. august 2010 skulle indsende redegørelse for, hvorledes banken havde efterlevet påbuddet.

Banken tilsendte med følgebrev af 16. juli 2010 Finanstilsynet en bestyrelsesrapport som opfølgning på undersøgelsen. Af brevet fremgik, at banken fulgte påbuddet om løbende identifikation af risici. I brevet skrev banken:

*"Til opfyldelse af det i Finanstilsynet indeholdte påbud har Amagerbanken styrket sin systematiske risikoklassificering efter de af Finanstilsynet fastlagte retningslinjer (vejledning af januar 2010).*

*Således gennemgår bankens kreditkontor hvert kvartal samtlige engagementer over et fastlagt beløb, og fastlægger i forlængelse heraf det enkelte engagements PD-værdi og LGD. Denne vurdering er tillige en integreret del af den løbende sagsbehandling, således at alle engagementer klassificeres i forbindelse med den løbende lånesagsbehandling og den opfølgning, der, initieret af risikoindikatorer, dagligt finder sted."*



## Bilag 3

## Rating af Amagerbanken fra Moody's

Kreditvurderingsbureauet Moody's afgav fra juli 2008 til februar 2011 i alt 21 "ratingmeddelelser" vedrørende Amagerbanken. En ratingmeddelelse varierer fra en kort meddelelse til en længere rapport på op til 10 sider. Sammenlignet med andre danske kreditinstitutter er der tale om et højt antal meddelelser. Moody's arbejder med en række forskellige typer af rating. Den oftest anvendte er *Long term rating* (LT). Derudover er der en række andre typer ratings, herunder vurderingen af bankens finansielle styrke.

Amagerbankens rating	Moody's LT-skala	Bankens finansielle styrke	Primære årsag, ifølge meddelelser fra Moody's'
09-07-2008	A1	C	
04-11-2008	A3	C-	Q3-regnskab
26-02-2009	Baa2	D-	Høje nedskrivninger, ejendomseksposering og manglende offentliggørelse af individuelt solvens behov
08-09-2009	Baa3	E+	Svage udlån
28-09-2010	Ba2	D-	Kapitaltilførelse og udløb af Bankpakke 1

Anm.: Den hovedårsag, som fremgår af tabellen, kan ikke dække alle relevante forhold, som Moody's nævner i deres ratingmeddelelser.

Kilde: Moody's, Amagerbankens hjemmeside (engelsk version)

Betragter man "hovedratingen", LT-rating, så havde Amagerbanken i juli 2008 en LT-rating på A1. Ratingen nedjusteredes 4. november 2008 til A3. Finanstilsynet havde allerede før denne nedjustering i weekenden 27. og 28. september 2008 ekstraordinært foretaget en overordnet gennemgang af bankens 40 største engagementer.

Det bemærkes, at den store nedjustering af Amagerbankens LT-rating, som skete i februar 2009, ifølge Moody's' meddelelse blandt andet skyldtes høje nedskrivninger, og at banken på daværende tidspunkt ikke havde offentliggjort bankens individuelle solvensbehov. Finanstilsynet havde forud herfor i november og december 2008 undersøgt banken og konstateret betydelige svagheder i udlånsporteføljen.

Den 8. september 2009 nedjusterede Moody's igen ratingen for Amagerbanken til Baa3. Der er tale om en relativ lav rating, men fortsat lige indenfor "investment grade". Når banken fortsat var "investment grade", skyldtes det

alene, at Moody's tillagde Bankpakken og Kreditpakken samt potentiel fremtidig systemisk støtte betydning. Ratingen af bankens styrke var således nu meget tæt på bunden E+. Sideløbende hermed var Finanstilsynet på dette tidspunkt, som opfølgning på inspektionen i juni 2009, ved at forelægge en sag for Det Finansielle Virksomhedsråd, hvor banken efterfølgende i oktober pålagdes et solvensbehov, der oversteg bankens faktiske solvens.

Den 28. september 2010 nedjusteredes ratingen af banken igen. Samtidig opjusteredes ratingen af bankens finansielle styrke. Det kan synes paradoksalt, men afspejler formentligt, at banken på dette tidspunkt havde gennemført en kapitaludvidelse, der sikrede den adgang til at foretage statsgaranterede udstedelser. Bankens likviditetsproblemer var dermed løst på kort sigt, og dens solvensmæssige situation var efter kapitaludvidelsen også forbedret. Når den samlede rating alligevel faldt, må det ses i lyset af udløbet af Bankpakken. Den generelle statsgaranti faldt bort, og dermed reduceredes den systemiske støtte.

Som illustreret ovenfor er forklaringen på ændringer af ratings typisk kendt af Finanstilsynet eller forårsaget af Finanstilsynets inspektioner. Der kan naturligvis i andre tilfælde forekomme ændringer, der er overraskende, og hvor Finanstilsynet vil have behov for at undersøge nærmere, hvad baggrunden for ændringen er. Herudover vil Finanstilsynet typisk følge, hvordan en ændret (nedadgående) rating påvirker instituttets evne til at tiltrække funding.