
Kjeld Beyer
Damvej 43
4621 Gadstrup

Mobil 28 87 10 11.

Gadstrup den 14. juni 2011

Folketinget, Christiansborg
1240 København K

Til folketingets erhvervsudvalg

Af vedhæftede kan i se, at Danisco ikke har medtaget rettidigt indsendt forslag.

Mit ærende er, at Erhvervs- og selskabsstyrelsen skal være det filter der sørger for at lovgivningen overholdes, såfremt de får anmeldelser om uregelmæssigheder eller ulovligheder.

Hvis ikke, så er der en besparelse på finansbudgettet at hente her.

Hvis E&S blot er et gummistempel, er der ingen grund til at der sidder højt betalte mennesker der !

Jeg har tidligere oplevet, at de har ladet hånt om berettigede indsigelse, og alene tjener de store advokatfirmaers og deres firmaers interesser, og lader hånt om lovgivning og småaktionærernes rettigheder.

Det er ikke et retssamfund værdigt.

Endvidere

Kan det være rigtigt at ATP i deres formåls paragraf alene skal se på forrentning af deres penge her og nu og ikke også skal tænke i danske arbejdspladser ?

Det er en skændsel at ATP og andre danske fonde gik med til dette salg, der på lang sigt havde sikret mange gode danske arbejdspladser og indtjening til landet.

Hvis der blot sælges ud af de gode danske firmaer på den måde, forsvinder hele Danmarks fundament.

Venlig hilsen
Kjeld Beyer

Nedenfor kopi af mail til børsen

Kopi af mail til dig den 10-2-2011

Kopi

Hej Tom Frovst

Jeg håber derfor at Børsen vil bringe forslaget, således at aktionærerne kan se at der er alternativ muligheder til et salg

Sådan skrev jeg, og det håber jeg stadig

Er det ikke vigtigt at gøre aktionærerne opmærksom på, at der er en anden mulighed end at sælge i blinde. Næmlig at forlange en ekstraordinær generalforsamling, Mange ved ikke at der er den mulighed.

Venlig hilsen
Kjeld Beyer

Fra: Kjeld Beyer [mailto:Kjeld-Beyer@mail.dk]
Sendt: 4. februar 2011 12:29
Til: 'tom.frovst@borsen.dk'
Emne: Kjeld Beyer vedr. Danisco Forslag til generalforsamlingsbeslutning

Hej Tom Frovst

Jeg har sendt vedhæftede forslag allerede den 11-1-2011 til Daniscos bestyrelse, men de ønsker åbenbart ikke at aktionærerne mødes.

Jeg håber derfor at Børsen vil bringe forslaget, således at aktionærerne kan se at der er alternativ muligheder til et salg

Har vi den rigtige pris
Skal vi købe i stedet for at sælge eller
Skal vi fortsætte samarbejdet med Dupont som det er nu.

Ville direktørerne også ville have anbefalet salget, hvis de ikke fik 250 millioner ud af det.

Jeg har i brev af 11-1-2011 anmodet selskabet om en ekstraordinær generalforsamling.

Bestyrelsesformanden har skrevet tilbage, at han ikke har noget ønske om at spørge aktionærerne, men 5% af aktionærerne kan kræve det.

Altså kun de meget store såsom ATP og pensionskasserne kan bestemme det, men ikke små aktionærerne.

Det synliggør så det problem, at de primært skal skabe bedst muligt afkast. (mere her og nu, end på lang sigt)

Intet om at de skal sikre danske arbejdspladser på danske hænder.

Man kan derfor frygte, at de tager den meget kortsigtede beslutning, at sælge her og nu, uden at tænke på arbejdspladser og at bevare et "Guldæg" på danske hænder.

Og Danisco er på vej til at blive et "Guldæg" ----- og så sælger man ikke før festen rigtig starter.

Til sidst har vi solgt alle være gode virksomheder til udlandet, og hvad skal vi så leve af.

Sikrer lovgivningen aktionærerne godt nok mod fremmed overtagelse

Venlig hilsen Kjeld Beyer

Kjeld Beyer
Damvej 43
4621 Gadstrup

Kopi

Mobil 28 87 10 11.

Erhvervs- og selskabsstyrelsen
Kampmannsgade 1
1604 København V

Tlf. 33 30 77 00, 33 32 79 06

Gadstrup den 14-6-2011

Vedr. indsigelse om lovligheden af Daniscos ekstraordinære generalforsamling den 10. juni 2011.

Vedlagt kopi af brev sendt til Danisco den 11-1-2011
Heri står der:

>Vedr. påtænkt salg af Danisco til amerikanske DuPont.
Optages på dagsordenen på **førstkommende** ekstraordinære eller ordinære generalforsamling.<
(modtagelse er bekræftet)

Der er nu afholdt ekstraordinære generalforsamling den 10. juni 2011, uden at dette punkt var medtaget, og uden at jeg som forslagsstiller var indkaldt.
Jeg erfarer først i dagbladet Børsen dd, at ekstraordinære generalforsamling har fundet sted.
Det har eller ikke manglet med lokkebreve fra Danisco.

Jeg mener derfor generalforsamlingen er ulovlig, og endnu et eksempel på, at man ikke overholder aktionærlovens beskyttelse af mindretalsaktionærer.

At mit forslag ikke er kommet til aktionærernes kundskab er blot et eksempel på at ledelsen mere tænkte på en hurtig gevinst for dem selv, og ikke på om slaget på lang sigt var klogt. Man sælger jo ikke en guldklump, blot fordi der stikker lidt op over overfladen.
Og endelig er der ikke set på hvor mange arbejdspladser der kunne være skabt i Danmark.

Ønsker lovgiverne ikke denne mindretals beskyttelse af aktionærer bør den slettes af loven og ønsker man den, ja så skal den overholdes.

Man kan jo godt finde ud af at skrive til småaktionærerne, når der skal skaffes penge, og folk investerer i tillid til loven. Så hvis man fortsat ønsker at småaktionærer skal investere i selskaber, så må myndighederne også være garant for at loven overholdes.

Venlig hilsen
Kjeld Beyer

Kopi til:
Danisco A/S
Dagbladet Børsen
Folketingets erhvervsudvalg

Kjeld Beyer
Damvej 43
4621 Gadstrup

Køb

Mobil 28 87 10 11.

Danisco A/S
Att. Bestyrelse og direktion
Langebrogade 1
1411 København K

Gadstrup den 11-01-2011

Sendt pr. post og info@danisco.com

Vedr. påtænkt salg af Danisco til amerikanske DuPont

Optages på dagsordenen på førstkommende ekstraordinære eller ordinære generalforsamling.

Forslag 1

Købs tilbuddet fra DuPont skal afvises, indtil der foreligger et bindende tilbud på, hvad Daniscos aktionærer kan købe DuPonts partnerskabs andel i Enzymselskabet for.

Salg, Køb eller status quo skal så afgøres ved en ny generalforsamling.

Til denne generalforsamling skal Danisco have afdækket finansieringen (evt. ved aktieemmission) af et køb DuPonts partnerskabs andel i Enzymselskabet, såfremt man vælger at vedtage købs modellen på generalforsamlingen.

Såfremt DuPonts ikke vil komme med et bindende tilbud, så bortfalder salget af Danisco A/S

Begrundelse

Tænk på hvad der var sket, hvis F.eks. Carlsberg eller Nono Nordisk var blevet solgt for 10 år siden. Sikke værdier og indtægter Danmark var gået glip af. Det er kun et spørgsmål om at selskabet har den rigtig ledelse.

Hvis Dupont mener deres andel er mere værd end Daniscos andel, er det fordi prisen er for lav. Den foreslåede pris dækker på ingen måde de indtægter Danisco over en lang fremtidig årrække vil kunne tjene ved at beholde sin andel i partnerskabet eller købe det hele.

Dette er den eneste måde at vi kan få de virkelige værdi frem på.

Da der sker en væsentlig ændring af ejer kredsen ved et salg, skal et salg vedtages med 9/10 af Daniscos fremmødte kapital.

Forslag 2

Bestyrelsen udarbejder nogle aktieoptionsprogrammer for de ledende medarbejdere der er så gunstige, at de med fortsat vækst er bedre stillet i et dansk fortsættende Danisco end hvis selskabet bliver solgt.

Begrundelse

Den umiddelbare gevinst for ledende medarbejdere må ikke stå i vejen for at de helhjertet arbejder på at bevare Danisco på danske hænder.

Venlig hilsen
Kjeld Beyer