

Hvem tager hånd om Alm. Brand?

ROD I EJERSKABET

Med en bebudet kapitaludvidelse på 1,7 milliarder kr. tømmer Alm. Brand kassen hos sin hovedaktionær. Ledelsen er i færd med at øde ikke blot aktionærernes, men også forsikringskundernes, penge bort. Ejerkonstruktionen er ikke holdbar.

ET AKTIONÆROPRØR skal angiveligt være på vej i Alm. Brand A/S. Men oprørerne har svære odds. Ganske vist er der i Alm. Brand ikke nogen stemmeretsbegrænsninger. Men 60 pct. af aktierne i Alm. Brand A/S ejes af det gamle gensidige forsikrings-selskab, der i 2002 blev omdannet til Alm. Brand af 1792 fmba – ikke en fond, som mange tror, men en forening. Men det er ikke til at se det, hvis man ikke lige ved det.

Foreningen ejes af skadesforsikringskunderne i Alm. Brand. Imod alle regler for god selskabsledelse, sidder direktionen og bestyrelsen i Alm. Brand A/S imidlertid på al indflydelse i foreningen, selskabets hovedaktionær. Alm. Brands ledelse er blevet urørlig – og magtfuldkommen.

AKTIONÆRERNES OPRØR er formentlig dømt til at løbe ud i sandet, medmindre de får støtte af foreningens medlemmer – af forsikringskunderne. Og forsikringskunderne har i tilfældet Alm. Brand god grund til at gøre fælles sag med aktionærerne. Som, i sin tid, Hafnia og Baltica har Alm. Brand udviklet sig til et finansielt konglomerat. Det er der heller ikke i Alm. Brand kommet noget godt ud af.

Det gamle brandforsikringsselskab har udvidet butikken med en bank. Alm. Brand Bank er Bonusbankens gamle afdeling på Jarmers Plads – senere SJL-banken, som Ole Vagner kørte i sæk. Banken har over de seneste 2½ år belastet koncernen med et underskud på 2,7 mia. kr. Det svarer til 23 pct. af skadesforsikringsselskabets præmieindtægter i samme periode. Og den sammenligning er relevant. By the end of the day er der ikke andre end forsikringskunderne – medlemmerne af foreningen Alm. Brand af 1792 – til at betale for underskuddet i banken.

Mens forsikringskunderne må undgælde for underskuddet i koncernens sideaktiviteter, kan aktionærerne blot se til, medens værdierne i Alm. Brand A/S fordamper. Hovedaktionæren oplyser i sin beretning for 2009, at foreningen har en interesse i, at kursen på Alm. Brand A/S aktien afspejler værdien af koncernen. Med en børskurs svarende til 23 pct. af koncernens regnskabsmæssige værdier, synes ønsket at være gået i opfyldelse.

MEN ER FORSIKRINGSKUNDERNE TJENT med udviklingen? De ejer dog, via foreningen, 60 pct. af Alm. Brand. Der er næppe tvivl om, at koncernen vil få et bedre ejerskab, om man gør op med en utidssvarende ejerkonstruktion og udlodder aktierne i Alm. Brand A/S til forsikringstagerne. Ejerinteressen varetages nu engang bedst af ejerne – ikke af ledelsen. Alm. Brand hævder at tage hånd om sine kunder. Måske alle ville være bedre stillet, om kunderne i stedet tog hånd om Alm. Brand.

På Realkreditrådets årsmøde i april 2009 bebudede økonomi- og erhvervsministeren et "servicetjek" af gældende rammer for de foreninger og fonde, der kan føres tilbage til de gamle kreditforeninger og gensidige forsikringsselskaber, der, som Alm. Brand,

har placeret driften i et aktieselskab. Formentlig er der brug for andet og mere end et servicetjek, og det turde være åbenbart, at sparekassefondene bør være omfattet af overvejelserne.

MEDENS VI VENTER på ministerens udspil, forbereder en enerådig bestyrelsesformand sig på at kunne røve kassen i Gl. Roskilde Amts Brandforsikring G/S, der er sat i afviklingsmode. Gældende love vil næppe kunne forhindre det.

Og på 2-årsdagen for krakket i ebh bank, kollapsede Eik Bank, der lige som ebh bank var kontrolleret af en sparekassefond – der var kontrolleret af bankens ledelse. Hvor længe skal tragedien gentage sig?

j.astrup.hansen@mail.dk