

CPH revision ApS

Erhvervsudvalget

Master of Tax Law
Thorbjørn K.K. Henriksen

København:
Center Boulevard 5
2300 København V

Telefon: +45 70 20 83 68
E-mail: thh@cph-tax.com

Date: 3. februar 2011

Vedr. Erhvervs- og selskabsstyrelsens vejledning omkring SMBA-selskaber:

Det virker som om der sker en systemmobning af SMBA-selskaber senest med Erhvervs- og Selskabsstyrelsens vejledning fra oktober 2010 omkring SMBA-selskaber, der har overskriften.

”VEJLEDNING OM selskaber med begrænset ansvar der skal registreres i henhold til lov om visse erhvervsdrivende virksomheder”

Her skriver Erhvervs- og Selskabsstyrelsen:

”Kravet om minimum 2 aktive deltagere gælder såvel ved stiftelsen som i hele virksomhedens levetid, idet der ellers er tale om en enkeltmandsvirksomhed. Ved aktive deltagere forstås efter styrelsens opfattelse fysiske eller juridiske personer, som fremmer sine økonomiske interesser gennem deltagelse i selskabet.”

Og videre:

”Omgåelse af loven ved for eksempel at indsætte et familiemedlem som passiv deltager i virksomheden for på den måde at opfylde kravet om flere deltagere kan efter styrelsens opfattelse medføre hæftelsesgennembrud. Dette vil betyde, at den begrænsede hæftelse bortfalder, hvorefter den pågældende person hæfter personligt for virksomhedens forpligtelser.”

1. Kan Erhvervsudvalget forespørge ministeren, hvorfor deltagerne skal være aktive deltagere? Hvor fremgår det af loven og hvorfor har man fundet dette hensigtsmæssigt?

2. Betyder aktiv deltagelse, at man skal arbejde i SMBA-selskabet som lønmodtager eller konsulent, eller man skal købe eller sælge ydelser/varer til SMBA-selskabet?
3. Hvis Ja til spørgsmål 2, hvor aktiv skal man så være. Hvis den ene deltager arbejder 1.000 timer om året, mens den anden kun arbejder 5 timer, er det så ok?
4. Hvad sker der, hvis den ene af to deltager bliver syg, og derfor kun bliver stille deltager (inaktiv), skal den anden deltager så finde en ny deltager, for at undgå tvangsopløsning, og hvor lang tid går der, dage, uger, måneder eller år?
5. Finder ministeren det rimeligt, at hvis den ene af to deltager i et SMBA-selskab bliver syg, så skal han finde en ny aktiv deltager for at undgå tvangsopløsning.
6. Har ministeren overvejet, at det kunne være hensigtsmæssigt at oprette SMBA-selskaber med kun en ejer på samme måde som anpartsselskaber?

Med venlig hilsen



Thorbjørn K.K. Henriksen
Master of Tax Law