

Folketingets Erhvervsudvalg
Sendt via Folketingets hjemmeside

13. oktober 2010

Benedicte Federspiel
Dok. 106898/ps

Møde i Erhvervsudvalget den 14. oktober 2010

Hermed Forbrugerrådets kommentarer til et af punkterne på Erhvervsudvalgets dagsorden den 14. oktober 2010.

Pkt. 4. Drøftelse af Kommissionens grønbog om europæisk aftaleret, jf. (folketingsåret 2009-10) ERU alm. del - bilag 330

Denne grønbog har først høringsfrist til Kommissionen den 31. januar 2011, og Forbrugerrådet er kun lige begyndt på at drøfte den i samarbejde med vores europæiske forbrugerorganisation BEUC.

Grønbogen hænger sammen med det af Kommissionen i oktober 2008 fremsatte direktiv om forbrugerrettigheder, som lagde op til maksimumharmonisering af fire forbrugerdirektiver, der tidligere havde været minimumharmoniseret. Kommissionen har imidlertid måttet erkende, at deres direktiv ikke er blevet vel modtaget, og den nye kommissær for området, Viviane Reding, har erkendt, at kritikken er så massiv, at direktivet ikke kan gennemføres som foreslået.

Direktivet behandles i såvel Europa-Parlamentet som Ministerrådet, men da Europa-Parlamentets udkast til udtalelse blev behandlet i JURI, knyttede Kommissionen direktivet sammen med det kommende system om europæisk aftaleret. Uanset at høringsfristen først er 31. januar 2011, udtalte Kommissionen allerede, at man agtede at fremsætte et forslag til retsakt om et frivilligt (optional) europæisk retligt instrument (løsningsmodel 4 i grønbogen).

Forbrugerrådet skal ikke på nuværende tidspunkt gå i detaljer med den i notatet nævnte løsningsmodel 4, som består i, at forbrugerne og virksomhederne frit skal kunne vælge at bruge et frivilligt aftalekompleks som alternativ til den lovgivning, de kender. Imidlertid skal vi anføre følgende: At man vedrørende aftaler mellem erhvervsdrivende kan finde det ubetænkeligt, at disse selv bestemmer, hvilket retsgrundlag der skal gælde, er ikke Forbrugerrådets problem, om end det allerede er blevet nævnt, at mange mindre virksomheder ikke vil have overblik over, på hvilke måder et sådant system adskiller sig fra den lovgivning, de er vant til.

Imidlertid vil det være dybt kompliceret for forbrugere at blive mødt med, hvilken lovgivning de skal vælge, når det drejer sig om områder, hvor selv jurister ikke er

bekendt med alle detaljer i lovgivningen og fortolkningen heraf. Det fremgår imidlertid af møder, som Forbrugerrådet har deltaget i, at det slet ikke er sikkert, at forbrugerne får en valgmulighed overhovedet.

Det fremgår også af møderne i Kommissionen, at det "frivillige" system vil annullere de bestemmelser i Rom-konventionen I, hvorefter forbrugeren som alt overvejende hovedregel er dækket af den lovgivning, inkl. bindende retsregler, som gælder i egen hjemstat.

Forbrugerrådet skal i forbindelse med de nye drøftelser af aftalelovgivningen minde om, at det, efter forslaget til direktiv om forbrugerrettigheder blev fremsat, har vist sig, at Kommissionen ikke var bekendt med den lovgivning, der findes i medlemsstaterne, og derfor heller ikke havde overblik over, hvad forslagene måtte medføre af forringelser nationalt. Dette vil gælde i endnu højere grad inden for den generelle aftaleret, som endda i en lang række lande består i domspraksis og ikke i nedskrevet lovgivning.

Det nævnes i notatet, at Kommissionen har nedsat en ekspertgruppe, der skal udvikle et udkast til fælles referenceramme. De europæiske forbrugerorganisationer er ikke blevet anmodet om at stille med et medlem til denne gruppe. På grundlag af denne kritik heraf er der nedsat en baggrundsgruppe for ekspertgruppen. På trods af begge grupperes sammensætning vil Forbrugerrådet følge dette arbejde og sammen med BEUC udarbejde et svar på høringen og de foreslåede 7 modeller. Forbrugerrådet vil holde Erhvervsudvalget orienteret om vores syn på udviklingen.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø
Afdelingschef

Benedicte Federspiel
Chefkonsulent