



## NOTAT

31. maj 2011

**Talepapir til samråd i BOU alm. del, den 31. maj 2011 –  
samrådsspørgsmål Q-U af 3. maj 2011 stillet efter ønske fra Bjarne  
Laustsen (S) om tagkollapset i Club Danmark Hallen som følge af  
sne.**

### **Samrådsspørgsmålenes ordlyd**

#### **Spørgsmål Q**

Som det fremgik af en artikel lagt på Ingeniørens hjemmeside fredag 21. jan 2011 kræver et folketingsflertal blandt boligordførerne, at Økonomi- og erhvervsministeren iværksætter en offentlig, teknisk undersøgelse hver eneste gang, en bygning med borgeradgang, falder sammen, f.eks. i forbindelse med kraftigt snefald. Ifølge samme artikel afviste ministeren at etablere en havarikommission, der ville kunne tage sig af sådanne kollapsundersøgelser. Ministeren mente ifølge artiklen ikke, at en havarikommission vil give bedre mulighed for at indsamle informationer. Vil ministeren redegøre nærmere for sin afvisning af en havarikommission nu hvor SBI's rapport om tagkollapset i Club Danmark Hallen foreligger? (Se SBI's undersøgelsesrapport af 25. marts 2011: 'Kollaps af Club Danmark Hallen').

#### **Spørgsmål R**

Vil ministeren tage initiativ til at samtlige store haller mv. med samme type konstruktion og materialer som Club Danmark Hallen, gennemgås, sådan som SBI nu anbefaler? (Jf. bl.a. interviewartikel lagt på Ingeniørens hjemmeside den 25. marts 2011 kl. 17:29: 'SBI: Tjek alle store haller med limtræstagkonstruktion').

#### **Spørgsmål S**

Hvilke konklusioner drager ministeren på baggrund af Club Danmark Hallens kollaps og SBI's påpegning af at statikersvigt og konstruktionsfejl i sportshallen gjorde tagkollapset forudsigeligt?

#### **Spørgsmål T**

Agter ministeren at tage initiativ til at snelastnormen laves om, som følge af SBI's påpegning af at den nuværende ikke har vist sig god nok?

**Spørgsmål U**

Hvad er ministerens reaktion på at konstruktionsfejlene i Club Danmark Hallen er så grove, at forsikringsselskabet Alm. Brand nægter at udbetale en tocifret millionerstatning efter vinterens tagkollaps? (jf. artikel lagt på Ingeniørens hjemmeside den 29. mar 2011 kl. 07.14).

**Spørger**

Bjarne Laustsen (S).

**Svar:****Indledning**

- De seneste vintre har vi oplevet et større antal tagkollaps som følge af sne, som spørgeren også var inde på. Senest har der været stor opmærksomhed omkring det store kollaps af Club Danmark Hallen, og i lighed med ordførerne i det her udvalg, så ser jeg jo med meget stor alvor på tagkollapset i Club Danmark Hallen og andre kollaps af store bygninger.
- Det er vigtigt, at vi kan færdes i vores bygninger uden, der er risiko for, at taget styrter sammen.
- Bygningskvalitet og tagkollaps er derfor også et betydeligt fokusområde i Statens Byggeforskningsinstituts – SBI's – arbejde for Erhvervs- og Byggestyrelsen.
- Jeg mener derfor, at alle alvorlige kollaps skal undersøges. Det er mit klare indtryk, at det også er sket i forbindelse med de større bygningsulykker, vi har været vidne til i de seneste år.

- Der skal indsamles den nødvendige viden og erfaring, så vi bedst muligt kan forebygge kollaps i fremtiden. På baggrund af de seneste kollaps har vi allerede taget en række initiativer. Dem vil jeg vende tilbage til.

### [Spørgsmål Q]

- Med samrådsspørgsmål Q spørges der til, hvorfor jeg ikke ønsker at oprette en havarikommission, der kan undersøge tagkollaps.
- Det afgørende for regeringen er, at større ulykker, hvor der er risiko for, at mange mennesker kan komme til skade, bliver grundigt undersøgt. Spørgsmålet er hvordan, vi bedst gør det.
- I dag giver byggelovens paragraf 18 b mig som minister mulighed for at iværksætte en teknisk undersøgelse, når der sker et alvorligt tagkollaps. Samtidig har jeg mulighed for at få udleveret relevante dokumenter og oplysninger, som belyser ulykken.
- Hver eneste gang der har været alvorlige kollaps af tage i de seneste år, er ulykkerne blevet grundigt undersøgt.
- Inden for de seneste fire år er der gennemført tre store undersøgelser. Første gang i vinteren 2007, hvor det var SBI, som stod for undersøgelse af 13 bygninger.

- Dernæst i forbindelse med de over 100 kollaps i vinteren 2009/2010, hvor Dansk Standard gennemførte de omfattende undersøgelser.
- Og senest med undersøgelsen af Club Danmark Hallen, der blev gennemført af SBI.
- Det er vigtigt, at disse undersøgelser gennemføres, så vi kan opsamle viden og erfaring og dermed forhindre nye tagkollaps. I alle tilfælde er undersøgelsesrapporterne også blevet gjort offentligt tilgængelige.
- De undersøgte tilfælde af kollaps har været meget forskellige. I vinteren 2009/2010 oplevede vi primært mange mindre kollaps i landbrugsbygninger. Samtidig har vi også oplevet de meget store og helt særlige tilfælde, som fx Club Danmark Hallen.
- Derfor er det vigtigt, at de personer, som gennemfører undersøgelserne, har de rette kompetencer. Det betyder, at der hver gang foretages en konkret vurdering af, hvordan den bedst mulige undersøgelsesgruppe skal sammensættes.

Vi har allerede gode regler i form af paragraf 18 b til at sikre, at alle alvorlige tagkollaps undersøges. Derudover er det vigtigt, at det er forskellige eksperter, som står for undersøgelserne, da ulykkerne ofte er meget forskellige.

- Derfor er oprettelsen af en fast havarikommission ikke en forbedring i forhold til de muligheder, vi har i dag. Samtidig mener jeg, at fleksibiliteten i forhold til valg af eksperter er vigtigere end en fast og omkostningstung havarikommission.
- Jeg er dog meget opmærksom på denne problemstilling og vil se på, om vi kan gøre endnu mere for at forhindre fremtidige tagkollaps.
- Jeg har derfor bedt Erhvervs- og Byggestyrelsen om at undersøge muligheden for at udvide oplysningspligten under byggelovens paragraf 18 b.
- Det vil betyde, at en bygningsejer ikke kun skal udlevere oplysninger om en pågældende ulykke, men også oplysninger om der findes andre bygninger med lignende konstruktioner, materialer og installationer, og hvor der derfor kan være risiko for tilsvarende ulykker.
- Jeg er desuden glad for, at blandt andet Dansk Byggeri, efter offentliggørelse af rapporten om Club Danmark Hallen, har udtrykt tilfredshed med håndteringen af sagen og det efterfølgende arbejde med udsendelse af information, videnformidling og gennemgang af regler og krav.

- Dansk Byggeri har samtidig sagt, at de ikke længere ønsker, at der skal laves en havarikommission.

### [Spørgsmål R]

- Med samrådsspørgsmål R spørges der til, om ikke alle haller, der er sammenlignelige med Club Danmark Hallen, skal gennemgås for konstruktionsfejl?
- Det er rigtigt, at SBi har anbefalet, at alle store haller, hvor der er mange personer samlet, skal undersøges.
- Club Danmark Hallen er dog en unik konstruktion, da der er tale om en helt speciel form og en usædvanlig størrelse på hallen.
- Ikke desto mindre har Erhvervs- og Byggestyrelsen vurderet, at det er vigtigt at gå bredt ud med information om de fejl, der var skyld i kollapset, til andre bygningsejere med andre typer af haller.
- Straks efter undersøgelsesrapporten var færdig, blev der derfor skrevet ud til et stort antal haladministratorer, som blev opfordret til at vurdere deres haller for risiko for tagkollaps.
- Samtidig har Erhvervs- og Byggestyrelsen skrevet ud til kommunerne og erhvervsorganisationerne og opfordret dem til at undersøge haller, de kender til.

- Til at understøtte arbejdet med identificering og undersøgelse af hallerne, hvor der kan være risiko for kollaps, er der også lavet en ny vejledning, som henvender sig til bygningsejerne.
- Vejledningen beskriver de typer bygninger og konstruktioner, hvor der kan være særlig stor risiko for kollaps, og hvor det derfor er hensigtsmæssigt at gennemføre en teknisk undersøgelse af bygningen.
- Vejledningen er også sendt bredt ud til haladministratorer, kommuner og erhvervsorganisationer.
- I sidste ende er det dog altid bygningsejerens ansvar at sørge for, at bygningen overholder lovgivningen og holdes i en stand, så den ikke udgør nogen fare. Det er samtidig bygningsejernes ansvar at sørge for at rydde sne fra tagene og udarbejde beredskabsplaner.
- Bygningsejerne har derfor ingen undskyldning for ikke at undersøge deres haller og sikre dem bedst muligt.

### **[Spørgsmål S]**

- For så vidt angår spørgsmål S om statikersvigt og konstruktionsfejl, kan jeg konstatere, at rapporten fra SBI har vist, at der var meget alvorlige fejl i Club Danmark Hallen.

- Det er fuldstændig uacceptabelt i en bygning, der bruges af så mange mennesker.
- Hvis man i dag opfører en hal som Club Danmark Hallen vil den være omfattet af en tredjeparts kontrol.
- Tredjeparts kontrol betyder, at en ingeniør, som er anerkendt statiker, tjekker beregningerne, der ligger til grund for dimensioneringen af en bygning. Den pågældende ingeniør må ikke være involveret i byggeprojektet, så vedkommende kan lave en uvildig undersøgelse. Kravet blev anført i 2004 efter kollapset i Siemens Arenaen.
- Hvis Club Danmark Hallen ved sin opførelse var blevet kontrolleret efter de nye regler, burde konstruktionsfejlene være blevet opdaget i forbindelse med opførelsen af hallen.
- Kravet om tredjeparts kontrol er et vigtigt redskab til i fremtiden at undgå alvorlige kollaps i sportshaller, indkøbscentre og andre bygninger med mange mennesker.

#### **[Spørgsmål T]**

- I spørgsmål T spørges der til, om ministeren vil tage initiativ til at lave snelastnormen om som følge af SBI's kritik af den.



- Dansk Standard er i gang med at gennemgå normen i deres ekspertudvalg for last og sikkerhed.
- Arbejdet blev påbegyndt sidste år i forbindelse med tagkollapsene i vinteren 2009/10 og forventes at være færdigt i slutningen af i år.
- De konklusioner og forslag, som SBi har med i rapporten om Club Danmark Hallen, indgår allerede i arbejdet.
- Afhængigt af resultatet, vil snelastnormen blive revideret, så den tager hensyn til de fremtidige snemængder og de komplekse konstruktioner, vi har i moderne byggeri.
- Men reglerne løser ikke i sig selv problemerne med meget sne. Det er vigtigt, at bygningsejerne har fokus på, om der kan ophobe sig sne på taget af deres haller og bygninger.
- Det er samtidig vigtigt, at bygningsejerne udarbejder de nødvendige beredskabsplaner for snerydning på taget, eller at bygningen rømmes, før der opstår risiko for skader. Det er afgørende for at reducere antallet af tagkollaps.
- Erhvervs- og Byggestyrelsen har sidste år udarbejdet en pjece, som beskriver, hvordan bygningsejere kan sne-

sikre deres tage. Pjecen er formidlet bredt til både offentlige og private parter.

### **[Spørgsmål U]**

- Med hensyn til forholdet mellem forsikringsselskabet Alm. Brand og ejerne af Club Danmark Hallen, som rejses i spørgsmål U, så er det et privatretligt spørgsmål, som jeg som minister ikke kan gå nærmere ind i.

### **[Afslutning]**

- Det, jeg vil gøre for at undgå tagkollaps i fremtiden, er fortsat at sikre, at alle alvorlige kollaps undersøges, så vi kan opbygge endnu større erfaring på området.
- Jeg vil sørge for, at der fortsat kommer relevant vejledning ud til bygningsejere, kommuner og organisationer om, hvordan man forebygger tagkollaps og om bygnings sikkerhed i det hele taget.
- Og jeg vil fortsat sørge for, at de gældende regler og krav løbende vurderes og revideres, så de tager hensyn til fremtidige snemængder.
- Tak for ordet.