

Kære medlemmer af Arbejdsmarkedsudvalget

15 minutter er ikke lang tid til at fremlægge sine synspunkter og svare på de spørgsmål, som kom fra flere udvalgsmedlemmer, i forbindelse med vores foretræde den 11. maj 2011.

Vi vil gerne give spørgsmålene et mere uddybende svar her. Ellers henviser vi til de argumenter og synspunkter, som blev sendt forud for vores foretræde.

*** Hvor har vi tallene "500 millioner" og "6 milliarder" fra?**

Landets 98 kommuner opdager socialt bedrageri for i hvert fald 400 millioner kroner om året. Det viser tal fra KL.

<http://www.kl.dk/Social-service/Artikler/83436/2011/03/Kontrol-af-socialt-bedrageri-bor-ligge-hos-kommunerne/>

At det nok er lavt sat viser tal fra eksempelvis Aabenraa Kommune, som ikke er en stor kommune. Her har tre medarbejdere tilsammen afsløret snyd for 6 mio. kroner.

Tallet "6 mia. kroner" er SKAT's estimat på, hvilket beløb, der begås socialt bedrageri for i Danmark (ud over sort arbejde). Deres estimat ligger på 3-6 milliarder kroner.

http://files.conferencemanager.dk/medialibrary/9cf31c6e-288b-4b2c-9927-d65d762a2b8f/images/Niels-Anker_Joergensen.pdf

Se side 4+5.

*** Har medarbejdere i kommuner ikke samme incitament til at få stoppet socialt snyd - selv om myndigheden ligger hos Udbetaling Danmark. Det er jo stadig kommunale penge, der snydes med - og dermed i de kommunale medarbejders interesse at undersøge/afsløre sagerne?**

Incitament og motivation er jo ikke håndfaste størrelser, men ikke desto mindre er de altafgørende for indsatsen.

Vi ser et klart problem i, at man lader kompetente kommunale kontrolmedarbejdere være underleverandører til Udbetaling Danmark, når de "bestiller" en undersøgelse af en person. Det virker bestemt ikke motiverende, når man er vant til at stå for hele processen.

Så kan man indvende: "Jo, men det må medarbejderne altså bare finde sig i og hvis de er professionelle, så lader man den slags følelser ligge og udfører sit arbejde".

Og ja det er rigtigt, men så har man omvendt ikke forstået meget omkring, hvordan medarbejdere motiveres til at yde den optimale indsats - og mere til.

Dertil kommer den faktor, at kommunale kontrolmedarbejdere selvsagt er aflønnet af kommunen. Mange steder ligger der krav og klare forventninger om, at de pågældende medarbejdere skal tjene deres løn ind.

Vi kan forudse en klar konflikt, hvis Udbetaling Danmark beder kommunale medarbejdere undersøge en sag, hvor der eksempelvis ikke er kommunale kroner i overhovedet - det gælder eksempelvis med børnetilskud. Her vil kommunen klart foretrække, at medarbejdernes resurser bliver brugt anderledes.

Når vi nævner incitament, så handler det lige så meget om borgernes incitament til at anmelde sager.

Vi ser i øjeblikket en kraftig stigning i antallet af anmeldelser. Det hænger i høj grad sammen med borgernes følelse af nærhed. For en borger vil det ikke være lige så oplagt at melde en mistanke om socialt snyd til et fjerntliggende center. Alene af den grund tror vi, at antallet af anmeldelser, og dermed sager, vil falde.

Ved eksempelvis anonyme henvendelser, som der er mange af, er det uhyre vigtigt med lokalkendskab. Da man ikke kan ringe tilbage til anonyme, er det uhyre vigtigt, at man stiller de rigtige spørgsmål for at få præcis viden om sagen og mistanken. Man har kun ET forsøg. Her er lokalkendskab helt, helt afgørende. Hvis gevinsten ved anonyme henvendelser ikke skal gå til spilde, er det nødvendigt, at den lokale kommune bliver omdrejningspunkt og myndighedsindehaver i kontrolsager.

*** Hvor stor en andel begår bevidst socialt bedrageri?**

Spørgsmålet er interessant, for det giver en kraftig indikation af, hvor mange sager, der kan klares hurtigt og uden særlig sagsbehandling og så sager, hvor der er mistanke om bevidst snyd - og dermed kræver undersøgelser, parts-høring, møder med borgeren og altså en længerevarende sagsbehandling.

Her viser tallene fra Aabenraa Kommune (se vedlagte rapport), at 94 procent af alle sager tyder på bevidst snyd.

*** Hvad kan samkøring af registre?**

Pensionsstyrelsen anfører, at Udbetaling Danmarks opgave bliver at samkøre registre.

Det lyder på overfladen fint, men indeholder intet. Det er vores erfaring, at samkøring af registre i forhold til socialt snyd på de områder, som overgår til Udbetaling Danmark, udløser ganske, ganske få sager. Vi taler under fem procent af alle sager.

Hvis Udbetaling Danmark kommer til at stå som myndighed og igangsætter af kontrolindsatser på borgere under mistanke, må vi nøgternt konstatere, at antallet af sager vil styrtdykke.

For det første vil sager genereret af register-samkøring være ubetydeligt. Det vil sige, at den "del af isbjerget", som vi nu opdager, vil skrumpes ind til en "flig af isbjerget".

For det andet vil Udbetaling Danmark - hvis vores antagelse om borgernes dalende incitament er korrekt - modtage færre henvendelser i det hele taget.

Hele indsatsen mod socialt bedrageri bliver bombet tilbage - og de personer, der snyder med offentlige ydelser kan ånde lettet op. Faren er ovre.

I det hele taget kan vi ikke forstå, hvilke registre der påtænkes skal sammenkøres. Der er ingen registre-samkøringer, der eksempelvis vil afsløre følgende:

En folkepensionist, der får forhøjet pensionsbidrag på grund af at være alene, men bor faktisk sammen med en anden person. Dette er der ingen registre, der kan afsløre.

Pensionsstyrelsen må give et klart svar på, hvilke typer sager den mener samkøring af registre reelt kan afsløre.

*** Ændres borgernes retssikkerhed?**

Man vil opleve mange flere klager over sagsbehandlingen, hvis Udbetaling Danmark overtager myndigheden.

I kommunerne kan vi afslutte rigtig mange sager ved at foretage partshøringer face-to-face uden at belaste ankestyrelsen.

Hvis Udbetaling Danmark overtager myndigheden vil man se langt flere klager på grund af, at en borger ikke får den samme forståelse for en sag, som hvis vedkommende sidder overfor os og får tingene forklaret. I dagligdagen oplever vi nemlig kun få klager.

Og de klager, vi får, sker netop i de tilfælde, hvor vi har foretaget partshøring og afgørelse på skrift - og IKKE talt med borgeren.

På samme måde som man på sygehuse stræber mod, at patienter kun skal have én lægelig kontakt, så stræber vi i den daglige forvaltning i kommunerne også mod, at en borger kun skal have én sagsbehandler/kontakt.

Men, hvis myndigheden for kontrolopgaven lægges hos Udbetaling Danmark etablerer man to myndigheder, to klagesystemer og i hvert fald to sagsbehandlere til hver borger.

Socialt bedrageri er et meget følsomt emne, og vi kan ikke være bekendt, at borgeren skal tale med flere sagsbehandlere i samme sag og skulle forklare tingene flere gange.

Igen vil vi understrege, at mange borgere har brug for personlig hjælp i sager om socialt bedrageri – for eksempel tolkebistand. Det kræver personlige møder at sikre ordentlig retssikkerhed for de grupper.

Med venlig hilsen

Margit Kristensen, fuldmægtig
Kontrolgruppen, Aabenraa Kommune
73 76 70 68 – mobil: 20 34 72 68
mk@aabenraa.dk

Jolanta Morsing, specialist
Kontrolgruppen Horsens Kommune
7629 4210 – mobil: 5093 7539

Notat til mødet på Christiansborg

Jeg vil gerne på alles vegne sige tak for invitationen til dette foretræde.

Vi kommer ikke fordi vi er bange for at miste vores arbejde, men fordi det forslag der ligger omkring UDK overtagelse af socialt bedrageri sager er med til at undergrave Danmarks økonomi, borgernes retssikkerhed, borgernes retsbevidsthed samt ikke mindst at der vil blive frit spil for sociale bedragere.

Inden kommunesammenlægningen blev der meldt ud fra Statsministeren at der kunne skulle være én indgang til det offentlige. I stedet går man nu den modsatte vej hvor vi får flere styrelser og offentlige kontorer til stor frustration for borgerne og hvor bevæger sig længere og længere væk fra denne tanke. Det skal dog siges at vi har fuld forståelse for at der skal være en ensartethed når det drejer sig om udbetalinger så alle får de ydelser de har krav på, hverken mere eller mindre.

Vi vil derfor gerne have lov til at kommentere og underbygge det fremsatte bilag.

Lav ikke en ny LEX-inddrivelse

Der er stor fare for at UDK vil ende ligesom SKAT hvor der bliver sat kriterier op, så der slækkes på socialt bedrageri da alle medarbejdere har nok at gøre med at behandle ansøgninger da udbetalingsfristerne jo skal overholdes. Vi ved jo alle hvor svært det er at komme igennem til SKAT på telefonen. Det samme scenarie vil gentage sig hos UDK og hvem vil vente i telefonen i timevis for at foretage en anmeldelse på socialt bedrageri. Borgerne ved at os kan de få fat på, næsten døgnet rundt, vi er nemlig tilgængelige. Endvidere er det ikke uvæsentligt at borgerne ved hvor vi arbejder og kan komme forbi og tale med os om noget som borgerne måske synes ikke helt er efter bogen. En borger har også svært ved at forstå at man får fat i en medarbejder mange 100 km væk. Hvem har tillid til at der så bliver gjort noget i sagen?

Lokalkendskab

De anmeldelser vi i kommunerne får fra borgerne vil falde drastisk, måske helt endda forsvinde hvis UDK får opgaven. Borgerne er mere opmærksomme på at der ikke skal udbetales ydelser til borgere der snyder i den kommune hvor man bor. Her

er nærhedsprincippet meget vigtigt da borgerne er trygge ved at ringe eller skrive til egen kommune og os medarbejdere. Og som sagt før, vi er tilgængelige.

Vi har stor erfaring med at når vi har personer til samtale/partshøring så får vi løst sagen. Samtidig er det meget sværere at sidde ansigt til ansigt overfor os og fortælle usandheder end det er at udfylde en blanket med krydser. Vi er godt klar over at borgere skriver under på tro og love men med den erfaring vi har ved vi at den respekt har borgere ikke. Folks moral er blevet mere flosset og samfundet er blevet et "jeg" samfund hvor mange ikke vil være med til at betale til den fælles husholdning, men indretter sig på det ansøgningen spørger om, om jeg så må sige, for at få mest ud af ydelser som man ikke er berettiget til. Husk på det er rigtig mange penge der kan tjenes hvis man oplyser på en blanket at man er enlig.

I nærområdet kan vi når der komme en anmeldelse, enten fra borgere eller en kollega meget hurtigt få styr på sagen, køre ud og efterfølgende indkalde borgeren til en samtale. Der med får vi stoppet ydelserne meget hurtigt og dermed få løst sagen. Der vil efter vores bedste mening blive en meget længere sagsbehandlingstid, ja der kan gå måneder, hvis UDK skal løse sagen og spørge kommunerne om observationer mv.

Samtidig er vi så stedkendte at vi helt har styr på tingene når borgere ringer ind og anmelder og vi kan stille en lang række spørgsmål som UDK slet ikke vil få spurgt om. Anonyme anmeldere kan du jo ikke ringe tilbage og spørge når du har "glemt et vigtigt moment i sagen".

Dobbeltadministration og flere sagsgange

Hvis UDK overtager opgaven vil det blive en meget svær og dobbeltadministrativ opgave. Sager og oplysninger skal sendes mellem kommune og UDK med lang sagsbehandlingstid til følge. I henhold til retssikkerhedsloven må vi jo først stoppe ydelsen når der ER foretaget en afgørelse med en forudgående partshøring. Ved den lange sagsbehandlingstid får borgeren et unødigt tilbagebetalingskrav på grund af dobbeltadministration og det kan vi ikke forsvare. Vi er meget bedre til at løse opgaven hurtigt da vi taler med borgeren hurtigt efter anmeldelsen. Og sidst men ikke mindst, hvem siger at kommunen og UDK er enige om der overhovedet er en sag.

Vi kan vel heller ikke være bekendt at sende to afgørelser til en borger i samme sag med to forskellige klageinstanser og hvad værre er – med ½ års mellemrum hvor den ene ydelse bliver stoppet straks og den anden ydelse med et tilbagebetalingskrav på grund af langsommelig sagsbehandling.

Det kan vi ikke være bekendt..... Hvor er hensynet til borgeren blevet af?

I dag får borgeren EN afgørelse med ET "ankested" selv om sagen omhandler både boligstøtte, forskellige børneydelser, friplads, kontanthjælp mv. Det er da borgervenligt og til at forstå og der er kun EN sagsbehandler man som borger har kontakt med i stedet for 5 eller 6 Det kan vi heller ikke være bekendt.

Samkøring af registre

Lad mig slå fast med syvtommeseøm – Socialt bedrageri kan IKKE afsløres ved register samkøring.

Hvordan vil UDK finde en bedragerisag hvor en enlig forsørger får ydelser og så samtidig har en kæreste boende i døgnets 24 timer og hvor han har en korrekt adresse et andet sted.

Hvordan vil UDK finde ud af at en person på barsels dagpenge arbejder sort

Hvordan vil UDK finde ud af at en kontanthjælpsmodtager har kærestens campingvogn holdende i indkørslen hvor det senere viser sig da han kommer ind til samtale at hun har boet hos ham i 1 år og at hun samtidig får hele pakken som enlig forsørger. Hun er tilmeldt på en anden adresse.

Kontrolgruppen observerer at et hus er tomt. Her viser det sig at hele familien for lang tid siden er rejst til hjemlandet og taget alle ydelser med.....

Kontrolgruppen observerer en udenlandsk bil på en adresse. Her bor en kvinde der får ydelser som reelt enlig. Da hun kommer ind til samtale viser det sig at hun har en kæreste fra Tyskland som har boet der længe. Han får sygedagpenge fra Danmark og samtidig ydelser fra Tyskland. (Jeg er godt klar over at det ikke er en ydelse der skal udbetales fra UDK)

Vi kender vores kommune og har styr på de steder hvor borgere flytter ind og ud.

Systemer er kun til for at supplere den daglige indsats og den skal ligge i kommunerne, ingen tvivl om det

Konklusion

Vi må meget anmode om at der i den her sag bliver lyttet til praktikerne/eksperterne samt KL på området i stedet for embedsmændene.

Gør ikke det samme som med SKAT hvor det nu viser sig at kontrolaktioner bliver intensiveret og at der også er tale om at genindføre grænsekontrollen da det jo viser sig at der er rigtig rigtig mange der snyder. I socialt bedrageri sager er det meget værre da det jo har stor indvirkning på økonomien, bl.a. kommunernes, hvor der skal spares på børn og ældre for at få økonomien til at hænge sammen da alt for mange borgere får ydelser de ikke er berettiget til. Det drejer sig op imod flere milliarder alene i 2010 har kontrolmedarbejdere landet over afsløret socialt bedrageri for ca ½ milliard.

Beskæftigelsesministeren Inger Støjberg udtalte på mødet på Axelborg og jeg citerer. "Grundlæggende synes jeg, at det er fornuftigt, at den der udbetaler, også er den der har ansvaret. Derfor er det naturligt, at det også er derfra, pengene skal inddrives" citat slut.

Ministeren har ganske ret i at dem der udbetaler, har ansvaret. Ansvar ligger i at udbetalingen ifølge retssikkerhedsloven sker på et korrekt grundlag i den objektive sagsbehandling og at fejl opdages ved register samkøringer. Men det er jo ikke det vi opponerer imod.

Vi vil have at når der er tale om anmeldelser vedr. socialt bedrageri så er der os der har kontakt – ansigt til ansigt – med borgeren og får lavet partshøring og afgørelse som er bedst og mest forståelige for alle borgere – især de svage og dem hvor dansk er et svært sprog at skrive på. Det er det der hedder HELHEDSORIENTERET SAGSBEHANDLING

Lovgrundlaget for udbetaling, rettelser og efterbetaling fundet ved samkøring af registre skal ligge ved UDK mens lovgrundlaget ved anmeldelser og sager omkring socialt bedrageri skal ligge hos kommunen. Opgavesplittet er næsten på plads og kan hurtigt effektiviseres.

Lad os nu beholde bedragerisagerne og anmeldelserne så man ikke om føje år også skal lave det om da man på det tidspunkt først finder ud af at UDK ikke kan løfte opgaven og udgiften til sociale ydelser eksploderer. Som sagt før så er det at konfrontere borgeren ansigt til ansigt med de oplysninger vi har og det de har gjort forkert, langt den bedste og samfundsbesparende foranstaltning. Endvidere er der stor sandsynlighed for at det også har en præventiv virkning da der, som sagt før, skal være en stor risiko for at blive opdaget.

Vores formål er jo ikke for enhver pris at kunne løfte en tilbagebetalings sag, men at få ydelsen stoppet straks for at der ikke skal ske en tilbagebetaling, og det gøres nu bedst i nærområdet og der hvor borgeren "har hjemme"

Kontrolarbejde er IKKE objektiv sagsbehandling

Argumentet for at oprette Udbetaling Danmark (UDK) er, at en række af opgaver vedr. udbetaling af sociale ydelser er af objektiv karakter og ikke behøver skøn eller vurdering.

Som udgangspunkt skulle kontrolindsatsen herunder myndighedsopgaven mod socialt bedrageri forblive i kommunerne, men Pensionsstyrelsen lægger nu op til, at myndighedsopgaven i forhold til social kontrol skal placeres i UDK herunder delvist kontrolindsatsen.

Kontrolopgaven vedr. socialt bedrageri er på ingen måde objektiv.

Der skal altid undersøges og vurderes i hvilken udstrækning, der er tale om bevidst snyd og ond tro, eller om der er tale om en fejl.

Hvis ydelsen skal stoppes, fordi borgeren modtager ydelsen med urette, eller der skal laves et tilbagebetalingskrav, fordi borgeren har modtaget ydelsen med urette og i ond tro – alt dette kræver en grundig sagsbehandling, hvor man er nødt til at foretage en selvstændig, konkret og individuel vurdering af sagen.

Da der er tale om selvstændig, konkret og individuel vurdering af sagen, skal borgeren involveres i hele processen, således at afgørelsen træffes på et rigtigt grundlag.

Borgernes retssikkerhed forsvinder

Afgørelseskompetencen vedrørende økonomisk friplads skal fortsat være hos kommunerne, hvilket vil betyde, at den enkelte borger i en typisk "enligsag" om tilbagebetaling og/eller standsning af sociale ydelser vil modtage 2 afgørelser. Den ene afgørelse vil komme fra UDK vedrørende områder som f. eks. boligstøtte og familieydelse med UDK's klageinstans, og den anden afgørelse vedrørende økonomisk friplads vil komme fra kommunen med klageadgang til Det Sociale Nævn.

Som kontrolmedarbejder i kommunen anses ovenstående uddelegering af afgørelseskompetencen for at være en meget uhensigtsmæssig løsning på den fremtidige opgave indenfor socialt bedrageri.

Vi mener klart, at borgernes retssikkerhed forsvinder, da der i samme sag er risiko for to forskellige afgørelser med samme regelgrundlag fra de to klageinstanser.

Det påtænkes, at afgørelser vedrørende sociale ydelser, truffet af UDK, skal påklages direkte til Ankestyrelsen.

I dag skal disse afgørelser påklages til Det Sociale Nævn og Ankestyrelsen er klagemyndighed for afgørelser truffet af Det Sociale Nævn, hvis der er tale om principielle sager.

Dvs. at afgørelsen vedr. økonomisk friplads (truffet af kommunen) ikke kan påklages til Ankestyrelsen, medmindre der er tale om en principiel afgørelse. Dette svækker yderligere borgerens retssikkerhed.

Borger med særlig behov / resurssvage bliver tabt mellem to stole.

At kunne afgøre sager giver incitament og motivation

Det er almindelig kendt, at incitament og motivation følger med at kunne følge en sag helt til dørs. Hvis man vil sikre den optimale indsats over for socialt bedrageri, er det gift over for det arbejde at adskille "undersøgelse" fra kompetencen til at træffe "afgørelse".

Ifølge Pensionsstyrelsens oplæg skal kommunerne blot være leverandør af oplysninger og fungere som "kontaktperson" for borgerne. Dette giver IKKE ejerskab til opgaven, ligesom det skaber forvirring hos borgerne, at de skal tale med kommunen om deres sag - og kommunen ikke har afgørelseskompetencen.

Manglende incitament og motivation vil kunne aflæses i de fremtidige resultater.

Lav ikke en ny "Lex inddrivelse"

Som medarbejdere må vi forvente, at vore politikere tager ved lære af fejltagelser. Borgernes restancer bare vokser og vokser - og kommunerne kan ikke inddrive sin gæld. SKAT har som myndighed ikke det økonomiske incitament til at inddrive gælden, og vi er bange for akkurat samme problemstilling vil komme med UDK.

Sager som UDK ikke vil opdage ved register samkøring.

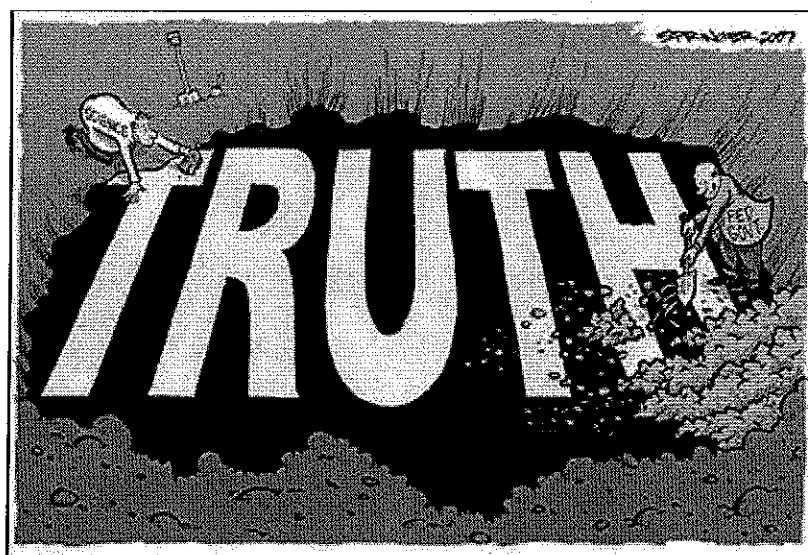
- En borger på barseldagpenge ses arbejde på en tankstation hvor en kontrolmedarbejder jævnligt kommer.
- En enlig forsørger har en kæreste boende og modtager både børnetilskud, boligstøtte og friplads. Kærestens bil holder i indkørslen.
- En lejlighed ser meget ubeboet ud. Der er aldrig lys og ved henvendelse til boligforeningen viser det sig at der ikke har været forbrug i lejligheden i årevis. Pensionisten er udrejst til hjemlandet.
- Børn møder ikke op i skolen og da kontrolgruppen får oplysningen, viser det sig at hele familien er udrejst uden at meddele dette.
- En enlig forsørger bor til leje i Danmark. Hun ses hver dag køre frem og tilbage over grænsen i tysk indreg. bil og bringe børn til og fra skole i Danmark. Tilmeldingen i Danmark er kun pro forma da familien hele tiden har boet og opholdt sig syd for grænsen.
- En kontanthjælpsmodtager har en campingvogn stående i indkørslen hvor han bor. Det viser sig at det er kæresten der ejer denne og da han kommer ind til samtale i kontrolgruppen, viser det sig at kæresten har boet og opholdt sig hos ham i et år. Kæresten er tilmeldt hos forældre og får ydelser som reelt enlig.
- Dette er kun et meget lille udsnit af de sager vi har i det daglige. De fleste sager vi modtager er omkring enlige forsørgere samt sort arbejde. I vores kommune modtager vi ca. 1 anmeldelse om dagen.

Vi har ved en lokal indsats sparet ca 2 mill kr på børnetilskud. I 98 kommuner vil det være en besparelse på ca 200 mill kr på denne opgave og UDK vil langt fra opnå den samme besparelse da vores sager er rettet til og ydelser er stoppet ved at holde samtaler med borgerne.

I Aabenraa Kommune, som har et indbyggertal på ca. 60.000 kr, er der i 2010 afsløret socialt bedrageri for ca. 6 mil. Kr. I alt 106 borgere har været til samtale og indrømmet at de har fået ydelser de ikke var berettiget til. Herefter er ydelserne stoppet. I Aabenraa Kommune modtager vi ca. 1 anmeldelse om dagen og det samme gør alle andre kommuner landet over vil jeg tro.



Kontrolgruppens årsrapport 2010



Kontrolgruppens årsrapport 2010

1. Indledning	3
2. Provenuudvikling – økonomiske resultater	4
3. Årets indsatsområder	5
4. Samarbejdspartnere	6
5. Initiativer i 2011	7
6. Udbetaling Danmark	7
7. SAS systemet	7

1. Indledning

Denne rapport omfatter en beskrivelse af aktiviteterne i Aabenraa Kommunes Kontrolgruppe i perioden 01.01.2010 – 31.12.2010

Gennem en helhedsorienteret sagsbehandling afslører og ikke mindst forebygger kontrolgruppen, at der sker uretmæssige udbetalinger af forskellige sociale ydelser.

Helhedsorienteret sagsbehandling er en arbejdsmetode, hvor målet er, at sagsbehandlingen tager udgangspunkt i borgerens situation på tværs af kommunens forvaltninger, således at den sociale kontrol sikrer denne arbejdsmetode i den kommunale organisation.

Det drejer sig om:

- **forebygge**, ved at sikre at de samme oplysninger bruges alle steder i den kommunale enhedsforvaltning
- **kontrol**, for at sikre, der ikke sker svindel ved udbetaling af ydelser.
- **bedre service**, ved at sikre, at borgeren får en korrekt behandling på det rigtige tidspunkt

Gruppens mål er at mindske socialt bedrageri på følgende indsatsområder:

- Boligyldelse
- Boligsikring
- Økonomisk Friplads
- Børnetilskud
- Sygedagpenge
- Kontanthjælp
- Pensioner & Tillæg
- Underholdsbidrag

2. Provenuudvikling – økonomiske resultater

Besparelser samt tilbagebetalingskrav

Arbejdet har som i de tidligere år været koncentreret omkring:

- vurdering af reelt enlige forsørgere i relation til modtagelse af børne- og boligydelse, samt i relation til modtagelse af korrekt pension og kontanthjælp
- vurdering af modtagelse af kontanthjælp i forhold til samtidig modtagelse af løn/sort arbejde/selvstændig virksomhed
- vurdering af modtagelse af sygedagpenge i forhold til løn/sort arbejde/selvstændig virksomhed – herunder raskmelding
- vurdering af modtagelse af pensioner/kontanthjælp/sygedagpenge ved ophold i udlandet

Nedenfor er angivet en oversigt over de besparelser og tilbagebetalingskrav arbejdet har medført. Til sammenligning er tallene for 2009 ligeledes anført:

Provenu:

	2009	2010
Boligstøtte	344.299 kr.	1.182.263 kr.
Børnetilskud	338.189 kr.	1.107.267 kr.
Pension/ældrecheck	683.019 kr.	833.397 kr.
Sygedagpenge	752.500 kr.	358.400 kr.
Økonomisk friplads	204.484 kr.	831.228 kr.
Kontanthjælp/ledighedsydelse	703.503 kr.	1.434.192 kr.
Børnefamilieydelse		58.404 kr.
Underholdsbidrag	46.392 kr.	57.120 kr.
I alt	3.120.386 kr.	5.862.271 kr.
Statens Andel	1.583.538 kr.	2.942.905 kr.
Kommunens andel	1.536.848 kr.	2.919.366 kr.

Der er behandlet 109 sager, hvori der i 94 sager er foretaget ændringer eller hvor ydelserne er blevet stoppet. Som det ses har det i 2010 givet et samlet provenu på 5.862.271 kr. fordelt på kommunale og statslige andele.

I 26 af de 94 sager er der endvidere fremsat tilbagebetalingskrav på 414.689 kr hvoraf de 190.925 kr udgør kommunens andel. Disse krav er ikke medtaget i ovenstående besparelse. I 15 sager er der ikke opnået nogen former for provenu. Størstedelen af disse sager vedrører adresseforhold hvor personer ved kontrolgruppens medvirken er blevet tilmeldt på den adresse, hvor de faktisk opholdt sig.

Provenuet vedrører fremadrettede besparelser beregnet over en 12 måneders periode. Denne beregning anvendes tilsvarende af andre kommuner og er godkendt jf. temarevision 2009.

Pr. 31.12.2010 er der 58 igangværende sager. Endvidere er der 28 sager der endnu ikke er påbegyndt.

3. Årets indsatsområder

Der bliver arbejdet på fortsat at opretholde et godt samarbejde med de respektive sagsbehandlere på tværs af forvaltningerne. Endvidere lægger vi også stor vægt på at bibeholde det gode samarbejde vi har til vores eksterne samarbejdspartnere som vi i flere tilfælde afslører socialt bedrageri sager sammen med.

Gruppen deltager i kvartalsmøder som bliver afholdt i samarbejde med SKAT, politi og Sønderborg og Tønder kommunes kontrolgrupper. Her planlægges tiltag og kontrolaktioner for hvert kvartal.

Desuden deltager gruppen i en netværksgruppe for hele Jylland og Fyn, hvor der deltager kontrolgrupper fra de respektive kommuner.

Indsatsområderne har i 2010 været koncentreret om sager med enlige forsørgere, sort arbejde og ophold i udlandet.

Kontrolgruppen har i 2010 haft en indsats overfor enlige forsørgere, hvor der er sendt ca 1.200 breve ud direkte fra gruppen med en nøjagtig beskrivelse af reglerne omkring det at være reelt enlig.

I 51 sager har der været en besparelse på ca 2 mill kr i form af stoppede ydelser vedrørende friplads, børnetilskud samt boligstøtte.

Samtidig har vi haft direkte kontakt med ca 200 borgere som gerne ville have reglerne yderligere ridset op. Kontrolgruppen har derfor en helt klar formodning om at dette tiltag på sigt vil have, eller allerede har haft, en præventiv effekt.

I forbindelse med gruppens arbejde har der været stor opmærksomhed fra mediernes side. Bl.a. har gruppen haft journalister fra to forskellige aviser med på observationsture. Endvidere har der været artikler om gruppens arbejde i forbindelse med at sende borgere hjem til det land hvor de opholder sig mest. Også her har der været besparelser da borgerne jo stadigvæk fik offentlige ydelser selv om de ikke boede her i landet mere. Vi har en helt klar formodning om at disse omtaler har stor effekt i vores kommune, både hos dem der prøver at få ydelser de ikke er berettiget til, men også hos borgere generelt for at bibeholde retsbevidstheden i samfundet.

4. Samarbejdspartnere

Helhedsorienteret sagsbehandling omfatter alle kommunens forvaltninger og institutioner. Kontrolgruppen arbejder fortsat på at implementere gruppens arbejde i hele kommunen.

Endvidere har kontrolgruppen et godt og udbytterigt samarbejde med politiet omkring personers manglende ophold og tilmelding på de adresser, hvor de står registreret. Dette har bl.a. også medvirket til en del bødeforlæg vedr. manglende adresseændring.

Der er også opnået et godt og udbytterigt samarbejde med myndighederne i de danske lufthavne omkring personers ud- og hjemrejse i forbindelse med længerevarende ophold i udlandet.

5. Initiativer i 2011

I 2011 vil kontrolgruppen igen have ekstra fokus på sygedagpenge og i den forbindelse lave flere kontroller evt. i samarbejde med SKAT. Også pensionisters udenlandske adresseforhold vil der blive sat ekstra stor fokus på.

Desuden er der taget initiativ til, i samarbejde med visitationsgruppen, at kontrollere sager omkring kontant tilskud og fleksibel hjemmehjælp da man har en formodning om at der også her snydes med offentlige ydelser. Bl.a. når en hjælper samtidig med lønuddbetaling fra kommunen driver selvstændig virksomhed eller har fuldtidsarbejde ved siden af.

I 2011 vil der også fra kontrolgruppen side blive taget initiativ til, at der bliver udfærdiget en ny samarbejdsaftale med politiet vedrørende anmeldelse af sager i forbindelse med socialt bedrageri. Det er tanken at denne samarbejdstale skal munde ud i f.eks kvartalsvise møder med politimyndigheden.

Også i 2011 vil der fortsat blive arbejdet på at få et mere formaliseret samarbejde i gang med de udenlandske myndigheder. Bl.a. i forbindelse med udlændinges ophold i udlandet samtidig med modtagelse af sociale ydelser. Samtidig vil samarbejdet også blive intensiveret i forbindelse med borgernes udbetaling af ydelser i flere lande f.eks når der modtages sygedagpenge i Danmark og der så samtidig er en arbejdsindtægt i udlandet, eller omvendt.

6. Udbetaling Danmark

Pensionsstyrelsen og beskæftigelsesministeriet arbejder på at kontrolfunktionen omkring socialt bedrageri skal overflyttes til Udbetaling Danmark for så vidt angår de ydelser der skal udbetales der. Det drejer sig om boligstøtte, barseldagpenge, pension og børnetilskud. Dette forslag er både KL og landets kontrolgrupper direkte imod.

7. SAS systemet

Kontrolgruppen fik i 2010 tilført en ekstra medarbejder da kommunen havde indkøbt et system der efter det oplyste skulle kunne hjælpe gruppen i det daglige arbejde. Bl.a. med at udskrive undringslister så bedragerisagerne hurtigt kunne opdages og afsløres. Systemet skulle endvidere kunne foretage en sortering, så dem der stod øverst på listen var sager hvori der kunne opnås størst besparelser.

Dette system er imidlertid stadigvæk ikke i drift da ovennævnte undringslister er ubrugelige. Desuden har det vist sig, at systemet ikke som oplyst er godkendt af Datatilsynet.

Forvaltningen er i dialog med leverandøren med henblik på at få problemet løst. Den nyansatte medarbejder har i stedet for at arbejde med systemet, arbejdet med forebyggende indsats, især på familieydelse. Resultatet fremgår af tabellen.