

Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

4420

Randers SØ, den 15. februar 2011
4400/450/2007-1813
ERB

Kristelig Fagbevægelse
Engboulvarden 30
8960 Randers SØ

Tlf. 8911 2233
Fax 7227 7200

pol.sekr@krifa.dk
krifa.dk

Åbningstider:
mandag: 9.30-16.30
tirsdag-torsdag: 9.30-15
fredag: 9.30-14

Forslag til ændringer i ferieloven

Kristelig Fagbevægelse sender her forslag til ændringer i Ferieloven. Baggrunden for vor henvendelse er "Rapport fra Arbejdsgruppen om ferie og sygdom." Beskæftigelsesministeriet oplyste ved rapportens offentliggørelse, at der i regeringen foregår overvejelser om ændringer i ferieloven, som følge af EU-Domstolens kendelse i sag C - 277/08 - Pereda sagen.

Der er blevet vurderet, at den gældende danske lovgivning sandsynligvis vil blive underkendt, hvis den blev lagt frem for EU-Domstolen.

Kristelig Fagbevægelse har på denne baggrund forslag til yderligere ændringer, som naturligt kan medtages, når der skal ske ændringer i ferieloven.
Vi vil her gennemgå vore forslag til ændringer.

Kristelig Fagbevægelse
er en fællesbenævnelse
for:
Kristelig Fagforening
og Kristelig A-kasse

Ferielovens § 8, stk. 2

Reglen om fradrag af 4,8 % pr. feriedag for ferie, der er optjent andetsteds. Der kan, såfremt der er mere end 20 feriedage, fradrages mere end 100 % af månedslønnen. Det som går ud over 100 %, skal så overføres til fradrag i næste måneds løn. Dette betyder, at der fradrages i lønnen i en måned, hvor der slet ikke afvikles ferie. Bestemmelsen bør præciseres, så der ikke kan fradrages mere end 100 %, uanset hvor meget ferie der afvikles.

At det netop er 4,8 % pr. dag bør ikke ændres, idet dette er nogenlunde repræsentativt.

Ferielovens § 13

Vi anbefaler kraftigt, at der snarest følges op på EU-Domstolens kendelse, således at den danske ferielov ændres. Det er uhensigtsmæssigt, at der skal rejses en sag, for at retstilstanden ændres.

Som konsekvens af EU-dommen, som ligger til baggrund for "Rapport fra Arbejdsgruppen om ferie og sygdom," skal det være muligt for lønmodtagere at afbryde deres ferie ved sygdom opstået under ferien.

Dette skal være en ret for lønmodtageren, men ikke en pligt (fx hvis det alene er kortvarig sygdom). Dette kan sættes ind som et ekstra stykke.

Det skal anføres, at lønmodtageren skal give meddelelse til arbejdsgiveren hurtigst muligt, når han bliver syg og ønsker at afbryde ferien, så arbejdsgiveren hvis det er nødvendigt, kan kræve dokumentation for sygdommen.

Mht. problematikken omkring kollektiv ferielukning, hvor arbejdsgiver kan kræve at ferie fortsætter efter raskmelding, bør der indsættes bestemmelse i loven om, at lønmodtageren vælger, hvorvidt ferien skal fortsættes, forlænges eller afbrydes.

Lønmodtageren kan blive ramt i den nuværende situation, idet han muligvis ikke kan få ændret en bestilt ferierejse, og så bliver han stillet dårligt mht. ferie det pågældende år. Muligheden for at indgå kollektive aftaler herom skal således fjernes.

Ferielovens § 14, stk. 1

Det skal præciseres, at lønmodtageren har *ret* til at holde hovedferie i ferieperioden, men ikke at det er et krav. Altså sådan at lønmodtageren kan vælge at holde sine 3 ugers ferie i fx oktober.

Ferielovens § 15

Bestemmelsen bør formuleres, så lønmodtageren ønsker ferie, og arbejdsgiveren skal begrunde, hvorfor den i givet fald ikke kan afvikles. Herigennem kan man imødegå en del chikane-sager, hvor arbejdsgiveren blot vil genere lønmodtageren.

Spørgsmålet er, om der skal knyttes en sanktionsbestemmelse til, hvis ikke grunden fra arbejdsgiveren holder vand. Som bestemmelsen er formuleret på nuværende tidspunkt, skal der også i § 15, stk. 3 gives begrundelse, og denne er ikke sanktioneret. Det bør derfor overvejes, om bestemmelsen i det hele taget skal sanktioneres, hvis ikke arbejdsgiveren giver tilstrækkelig og saglig begrundelse.

Ferielovens § 29

Det bør bestemmes, at lønmodtageren kan få ferietillæg/feriegodtgørelse udbetalt fx 1 måned før ferien påbegyndes jf. praksis fra fx FerieKonto. Baggrunden herfor er, at lønmodtageren kan have behov for øget likviditet, fx til betaling af ferierejse. Ferietillæg og feriegodtgørelse har ikke til formål *alene* at sikre indtægt under ferien. Ændres bestemmelsen, skal § 23, stk. 4 flyttes herover. Forbuddet mod modregning i ferietillæg skal opretholdes.

Ferielovens § 46 stk. 2 og 4

Stk. 2

Feriepenge er lønmodtagerens ejendom.

Der bør ske en lovændring, så der er pligt til at meddele lønmodtageren, at der står uhævede feriepenge. Feriepenge bør ikke overføres til Arbejdsmarkedets Feriefond, inden lønmodtageren personligt er gjort bekendt med, at der er uhævede feriepenge.

Stk 4

Beskæftigelsesministerens kompetence og grundlag til at udpege bestyrelsen bør genvurderes. Bestyrelsens sammensætning bør afspejle arbejdsmarkedet, som det ser ud i dag. Det bør fremgå af loven, at når beskæftigelsesministeren udpeger bestyrelsesmedlemmer, skal det ske fra et bredt grundlag. Dermed også de parter, der står uden for de traditionelle hovedorganisationer.

Kristelig Fagbevægelse ønsker oplyst, hvad der forhindrer, at udpegning af bestyrelsesrepræsentanter kan ske fra parter uden for de traditionelle hovedorganisationer fx fra Kristelig Fagbevægelse.

Hvad er årsagen til, at beskæftigelsesministerens udpegning favoriserer bestemte faglige grupperinger?

Vi ser frem til, at der tages de nødvendige lovgivningsmæssige initiativer.

Venlig hilsen

Søren Fibiger Olesen
landsformand


Erik Bertelsen
politisk konsulent

Kopi til beskæftigelsesministeren