



ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTEREN

12. marts 2010

Besvarelse af spørgsmål 5 ad L 96 stillet af Erhvervsudvalget den 4. februar 2010.

ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål 5:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen fra HK Handel, jf. L 96 - bilag 5.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Svar:

Henvendelsen fra HK Handel er det høringssvar, som de afgav i forbindelse med høringen af lovforslaget, og som den tidligere økonomi- og erhvervsminister derfor også har kommenteret i det udarbejdede høringsnotat.

HK Handel er grundlæggende så utilfreds med lovforslaget, at de mener, at det bør tages af bordet, og hvis dette ikke er muligt, bør der som minimum nedsættes en følgegruppe, der skal følge udviklingen på de områder, der er udtrykt bekymring for. En iværksættelse af lovforslagets anden del bør således ifølge HK Handel afvente en analyse og erfaringsopsamling af konsekvenserne af lovforslagets første del.

Som jeg forstår forslaget, er formålet med at etablere den nævnte følgegruppe altså at tage stilling til, om sidste trin i det fremsatte lovforslag også rent faktisk skal gennemføres.

Det er svært at isolere effekten af en liberalisering af lukkeloven. Der er f.eks. mange forhold, der har betydning for udviklingen af butiksstrukturen i Danmark, herunder ændring af forbrugsmønstre, e-handel, finanskrisen m.v., og der sker hele tiden en udvikling og tilpasning af butiksstrukturen, som jeg grundlæggende ikke tror, vi kan forhindre ved at lade være med at liberalisere lukkeloven.

Tilsvarende mener jeg heller ikke, at vi via lukkeloven indirekte skal regulere de ansattes arbejdstider – det er et overenskomstanliggende, som markedets parter skal tage sig af.

Lovforslaget indeholder en trinvis liberalisering af lukkeloven, der giver forbrugere, butiksejere og de ansatte tid til at indstille sig på ændringerne og sikkerhed for den fremtidige regulering. Jeg mener derfor ikke, at det er hensigtsmæssigt at skabe usikkerhed om den fremtidige regulering ved at etablere en følgegruppe som nævnt.

Særligt til det anførte om, at lovforslaget vil forringe de butiksansattes vilkår, og at de ansatte i forvejen har meget arbejde på søndage og andre skæve tidspunkter, skal jeg bemærke, at de ansatte i butikker ikke er de eneste, som kan komme til at arbejde på ”skæve” tidspunkter. Det er der andre personalegrupper, som også gør – f.eks. ansatte indenfor transportbranchen, restaurationsbranchen eller inden for hele pleje- og omsorgssektoren. Selvfølgelig kan der være familier, hvor både mor og far arbejder i butik, og hvor der derfor kan være behov for at aftale sig ud af, at ikke begge arbejder på de samme skæve tidspunkter, hvor eksempelvis børnehaven har lukket. Det er imidlertid også tilfældet, hvis begge arbejder indenfor restaurationsbranchen eller hospitalsvæsenet.