



Folketingets Kulturudvalg
Christiansborg
1240 København K

Kulturministeren

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70
Fax : 33 91 33 88
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

13. april 2010

Hermed fremsendes svar på spørgsmål nr. 36 (L 93), forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer, ligningsloven og skattekontrolloven, stillet af Folketingets Kulturudvalg den 24. marts 2010.

Per Stig Møller

Spørgsmål nr. 36.

(L, forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer, ligningsloven og skattekontrolloven

Skrivelse af 24. marts 2010.

Svar til Kulturudvalget fra kulturministeren.

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 22. marts 2010 fra Poul Himmelstrup, Dragør, jf. KUU L93 – bilag 17.

Svar:

Poul Himmelstrup mener, at der ikke skattemæssigt er forskel på det lovpligtige stormflodsbidrag, som Skatteministeriet netop har foreslået forhøjet, og et bidrag til en fond til bevaringsværdige bygninger, som Poul Himmelstrup har foreslået.

Forelagt spørgsmålet har Skatteministeriet afgivet nedenstående redegørelse, som jeg henholder mig til:

Vedr. stormflods-/stormfaldsordningen og forholdet til skattestoppet
Indledningsvis skal det oplyses, at ordningen ikke hører under Skatteministeriet.

For gebyrer, hvor provenuet udelukkende dækker omkostningerne forbundet med modydelsen (i dette tilfælde erstatninger ved stormflodsskader) gælder, at satserne kan reguleres med pris- og lønudviklingen. Af "Principper for gebyrpolitikken" fremgår, at "eksisterende brugerbetalingsordninger generelt kan reguleres med omkostningsudviklingen, hvorved brugerbetalingsandelen fastholdes over tid.[...]. For områder med 100 pct. gebyrdækning, forventes en eventuel diskretionær omkostningsstigning at skulle finansieres fuldt ud af gebyrer." Det vurderes således at være i overensstemmelse med regeringens gebyrpolitik, at gebyrindtægterne til stormflodsordningen forøges, således at ordningen kan hvile i sig selv.

Finansieringen af stormflodsordningen har imidlertid hidtil haft et betydeligt fiskalt element, idet ordningen også har finansieret stormfaldstilskud, hvor der ikke er sammenfald mellem kredsen, der finansierer udgifter vedrørende stormfald, og kredsen, der kan modtage tilskud. Fiskale gebyrer og afgifter skal i henhold til gebyrpolitikken fastholdes i nominelle termer. Med den foreslåede løsning forøges det fiskale element vedrørende stormfald ikke, idet gebyret vedrørende stormfald på 10 kr. pr. police svarer til gebyrforøgelsen ved stormfaldsordningens indførelse. Samlet vurderes den foreslåede løsning således at være i overensstemmelse med regeringens gebyrpolitik.

Vedrørende etablering af en Kulturarvsfond og forholdet til skattestoppet

Forslaget om, at der indføres en fond i bygningsfredningsloven med et bidrag på 20 kr., der opkræves af forsikringsselskaberne til erstatningsskader, vurderes at være i strid med regeringens gebyrpolitik, og dermed i strid med skattestoppet. Ordningen kan ikke sammenlignes med stormflods-/stormfaldsordningen, da der dels er tale om indførelse af et helt nyt gebyr, dels er tale om, at der indføres en fiskal afgift.

Ifølge forslaget er det ikke samme personkreds, der bidrager til Kulturarvsfonden, som kan gøre brug af støtte fra fonden. Det vil sige, at der ikke er en reel modydelse (forsikring) for flertallet af betalerne af ordningen – det er normalt det, der kendetegner en fiskal afgift, hvilket ikke må røres under skattestoppet. Forslaget vurderes derfor at være i strid med skattestoppet.