



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2009-411-0028

Dato: 8. december 2009

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 55 - Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og lov om ændring af selskabsskatteloven, fusionsskatteloven og forskellige andre love. (Mindre justering af reglerne vedrørende investeringsselskaber)

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 14 af 8. december 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske af Jesper Petersen (SF).

Kristian Jensen

/ Lise Bo Nielsen

**Spørgsmål:**

Ministeren anmodes om at belyse, i hvilket omfang et selskab, der bliver omfattet af undtagelsesreglen i lovforslagets § 1, vil blive omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19 som investeringselskab i 2010 og 2011 efter afhændelse af aktieposten i datterselskabet.

Dette bedes belyst ved oplysning om, at selskabet H er omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19 i 2010 og/eller 2011 i følgende situationer:

Selskabet H har mere end 10 uafhængige aktionærer, der alle ejer under 15 pct. af aktiekapitalen i H. H har kalenderårsregnskab, og H's eneste aktiv den 1.1.2010 er den samlede aktiekapital i D.

Eksempel 1. H sælger samtlige aktier i D den 1.10.2010 og modtager kontant 20 mio. kr, der indsættes i et pengeinstitut. H anskaffer herefter den 1.6.2011 samtlige aktier i G for 20 mio. kr.

Eksempel 2. H sælger samtlige aktier i D ved bindende aftale den 1.10.2010, men med closing den 15.1.2011, hvor der modtages betalingen 20 mio. kr, som H derefter udlodder til aktionærerne i form af udbytte for 2010 den 15.4.2011 bortset fra bunden egenkapital 1 mio. kr., der henstår som indestående i pengeinstitut til 1.2.2012, hvor selskabets endelige likvidation afsluttes og beløbet udbetales til aktionærerne.

Eksempel 3. H sælger samtlige aktier i D ved bindende aftale den 1.10.2010 for 20 mio. kr. og modtager herfor 10 mio. kr. den 1.10.2010 og restsalgssummen 10 mio. kr. + rente den 1.10.2011. Begge beløb indsættes i pengeinstitut.

Eksempel 4. H sælger samtlige aktier i D ved bindende aftale den 1.10.2010 for 20 mio. kr. og modtager herfor 10 mio. kr. den 1.10.2011 og derefter 1 mio. kr. årligt samt renter med sidste afdrag 1.10.2020. De kontant modtagne beløb udloddes løbende, således 9 mio. kr. den 15.4.2011 og derefter hver den 15.4. de modtagne afdrag 1 mio. kr. samt modtagne renter.

Har det betydning, om der er stillet sikkerhed for tilgodehavendet ved pant i aktierne fra køber, men ikke udstedt et gældsbrief?

Har det betydning, om der er udstedt et gældsbrief for restgælden på salgssummen?

Eksempel 5. H sælger samtlige aktier i D ved bindende aftale den 1.10.2010, for 20 mio. kr. og modtager herfor et tilgodehavende på 20 mio. kr., der afdrages med 1 mio. kr. hver den 1.10., hvor der samtidigt erlægges renter af det forløbne år. De kontant modtagne beløb udloddes løbende efter regnskabsårets udløb.

Har det betydning, om der er stillet sikkerhed for tilgodehavendet ved pant i aktierne fra køber, men ikke er udstedt et gældsbrief?

Har det betydning, om der er udstedt et gældsbrief for restgælden på salgssummen?

Eksempel 6. H sælger samtlige aktier i D ved bindende aftale den 1.10.2010 og modtager herfor kontant 10 mio. kr. den 1.10.2010, og restsalgssummen erlægges over 5 år ved en løbende ydelse, der afhænger af omsætningen i D.

Den løbende ydelse er omfattet af ligningslovens § 12 B, og parterne er enige om, at den kapitaliserede værdi er 10 mio. kr. den 1.10.2010.

**Svar:**

De i spørgsmålet skitserede eksempler omhandler alle den situation, hvor et holdingselskab i slutningen af et regnskabsår afstår et datterselskab, der er holdingselskabets eneste aktiv. Det fremgår ikke hvilken aktivitet, der er i datterselskabet.

De i spørgsmålet skitserede eksempler går bl.a. på, hvilken betydning det har, om f.eks. provenuet fra salget af datterselskabet først bruges til køb af et nyt datterselskab i det efterfølgende indkomstår. Om det har betydning, hvorvidt salgssummen erlægges på én gang eller ad flere gange, og om det har betydning, om der er stillet sikkerhed for tilgodehavender i form af pant i aktierne fra køber.

Helt overordnet vil jeg sige, at det må bero på en konkret ligningsmæssig vurdering, hvorvidt selskabet H anses som et investeringsselskab i 2010 og/eller 2011. På baggrund af de oplysninger, der gives i eksemplerne, er det efter min opfattelse ikke muligt at give et sikkert svar. Det afhænger bl.a. af, hvilken aktivitet, der er i datterselskabet. Det afhænger også af aktiviteterne i selskabet H, herunder om selskabet H ved salget af aktierne i datterselskabet må anses for at have skiftet karakter fra et holdingselskab i en almindelig driftsrelateret koncern til et selskab, hvis virksomhed består i investering i værdipapirer.

Helt generelt er det min opfattelse, at før man overhovedet kommer ind i regelsættet om investeringsselskaber er det nødvendigt at foretage en vurdering af, om moderselskabet og datterselskabet er selskaber, hvis virksomhed består i investering i værdipapirer m.v. Jeg kan i den forbindelse henvise til bemærkningerne til lov nr. 407 af 1. juni 2005, hvor man indførte reglerne om investeringsselskaber, jf. lovforslag nr. L 98 (Folketingsåret 2004/2005 – 2. samling):

*Det anføres i forslaget til lovtækt, at et investeringsselskab omfatter: »Et selskab m.v., hvis virksomhed består i investering i værdipapirer m.v.« Heri ligger, at selskabet ikke må have anden virksomhed. Et selskab, der både har investeringsvirksomhed og produktionsvirksomhed, er ikke et investeringsselskab. Et pengeinstitut, der både har masseindlån og masseudlån, og som samtidig investerer i værdipapirer, har en virksomhed, der går ud over at investere i værdipapirer. Det er heller ikke et investeringsselskab. Det samme gælder realkreditinstitutter m.v. og livsforsikrings- og skadesforsikringsselskaber, uanset hele deres formue er anbragt i værdipapirer.*

Jeg kan supplerende henvise til mine kommentarer til høringssvaret fra FSR – høringsskemaets s. 4-5.

Det er således ikke hensigten med regelsættet at ramme almindelige virksomheder, blot fordi de i en periode ligger inde med en stor beholdning af værdipapirer, f.eks. fordi de har solgt deres driftsvirksomhed, og der går et stykke tid inden selskabet køber en ny driftsvirksomhed. Det er heller ikke hensigten med regelsættet at ramme virksomheder, hvis investering i værdipapirer har tæt tilknytning til en aktivitet, som ikke har karakter af investerings-

virksomhed. Det er efter min opfattelse nødvendigt at foretage en bredere vurdering af selskabernes overordnede formål og virke. Dette vil også forhindre, at vi får en situation, hvor selskaber det ene år anses for et investeringsselskab for det næste år igen at ryge ud af bestemmelsen. Det vil efter min opfattelse ikke være hensigtsmæssigt, hverken for selskabet eller for dets aktionærer.