



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 13. november 2009
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2009-730-1017
Dok.: JFL40250

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 77 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om politiets virksomhed (Styrket indsats mod omfattende forstyrrelse af den offentlige orden m.v.) (L 49), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. november 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfod (EL).

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 77 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om politiets virksomhed (Styrket indsats mod omfattende forstyrrelse af den offentlige orden m.v.) (L 49):

”Under henvisning til IMR's hørings svar side 8, vil ministeren da sikre, at der i forslaget redegøres mere udførligt for lovforslagets betydning for anvendelsen af varetægtsfængsling, herunder for hvilken praksis der følges i dag i forhold til varetægtsfængsling af personer, der ikke er "egentlige deltagere" i uroligheder og hvordan politi og domstole kan sikre sig, at der foretages en tilstrækkelig grundig vurdering på tidspunktet for varetægtsfængsling af den forventede straf.”

Svar:

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 24 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende lovforslaget, hvor der er redegjort nærmere for de gældende regler om varetægtsfængsling, herunder i relation til de foreslåede strafs-kærpelesregler.

Med hensyn til spørgsmålet om gældende praksis for varetægtsfængsling af personer, som ikke er "egentlige deltagere" i uroligheder, kan Justitsministeriet oplyse, at overtrædelser af straffelovens § 119, stk. 3, i dag normalt straffes med bøde, medmindre der foreligger skærpene omstændigheder, og hærværk efter straffelovens § 291 straffes afhængigt af forholdets grovhed med bøde eller fængsel. I sager, hvor overtrædelser forventes at ville medføre en straf på mere end 30 dages fængsel, jf. retsplejelovens § 762, stk. 3, vil der kunne ske varetægtsfængsling efter reglerne i retsplejelovens § 762, stk. 1, hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt. Der vil således normalt ikke kunne ske varetægtsfængsling i sager om overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 3, mens der afhængigt af den konkrete sags omstændigheder vil kunne ske varetægtsfængsling i grovere sager om hærværk efter straffelovens § 291.

Det kan tilføjes, at Højesteret i en kendelse gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2007, s. 2350, har taget stilling til varetægtsfængslingen af 6 personer, der var sigtet for overtrædelse af straffelovens § 134 a i forbindelse med politiets rydning af Ungdomshuset. Højesteret udtalte generelt, at det var en følge af mistankekravet i retsplejelovens § 762, stk. 1, at varetægtsfængsling i anledning af en sigtelse for overtrædelse af straffelovens § 134 a forudsætter, at mistanken om, at den sigtede har tilsluttet sig gruppen af uromagere og fredsforstyrrelser og ikke blot er passiv tilskuer mv., skal være rimeligt begrundet i sagens omstændigheder, således at

det er mere sandsynligt, at den sigtede er deltager end tilskuer mv. Bestemmelsen i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, om gentagelsesfare må forstås således, at det ikke er udelukket at varetægtsfængsle efter denne bestemmelse, selv om den sigtede ikke er tidligere straffet. Højesteret udtalte blandt andet, at der er hjemmel til varetægtsfængsling af personer, som ved deres deltagelse i ulovligheder må anses at have solidariseret sig med en gruppe, hvis urolighederne ikke kan anses for ophørt, og den sigtedes forhold gør det nærliggende at antage, at den pågældende fortsat vil deltage i urolighederne. Efter en konkret vurdering af de 6 sager stadfæstede Højesteret landsrettens kendelser om varetægtsfængsling af 3 af de 6, mens Højesteret for de 3 øvrige vedkommende udtalte, at påstandene om varetægtsfængsling ikke burde være taget til følge ved landsrettens kendelse.

Rigsadvokaten har oplyst, at man i øvrigt ikke umiddelbart er bekendt med afgørelser vedrørende varetægtsfængsling af personer for overtrædelse af de bestemmelser, som er omfattet af lovforslaget, og hvor de pågældende ikke var egentlige deltagere i urolighederne.