



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 12. november 2009
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2009-730-1017
Dok.: JEE42363

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 40 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om politiets virksomhed (Styrket indsats mod omfattende forstyrrelse af den offentlige orden m.v.) (L 49), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. november 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen (SF).

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 40 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om politiets virksomhed (Styrket indsats mod omfattende forstyrrelse af den offentlige orden m.v.) (L 49):

”Kan ministeren bekræfte, at retspraksis for straffelovens § 119, stk. 3, betyder, at det ikke er nødvendigt, at tjenestehandlingen er lovlig og at det ikke tilkommer borgeren på stedet at påse, at processuelle regler af forskellig art er overholdt. F.eks. om folk har fået mulighed for at undslippe uroligheder eller om det er varslet, at en demonstration er opløst?”

Svar:

Efter straffelovens § 119, stk. 1, straffes den, som med vold eller trussel om vold overfalder nogen, som det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste eller hverv, under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af samme, eller som på lige måde søger at hindre en sådan person i at foretage en lovlig tjenestehandling eller at tvinge vedkommende til at foretage en tjenestehandling. Efter straffelovens § 119, stk. 3, straffes den, som ellers (dvs. på anden måde end ved vold eller trusler om vold) lægger de nævnte personer hindringer i vejen for udførelsen af deres tjeneste eller hverv.

Det fremgår ikke udtrykkeligt af ordlyden af straffelovens § 119, stk. 3, at der skal være tale om en lovlig tjenestehandling, men dette er antaget i retspraksis. Der kan henvises til Østre Landsrets dom af 23. marts 2005 (gengivet i Tidsskrift for Kriminalret 2005, s. 432), hvor landsretten i en sag, hvor en person bl.a. modsatte sig en anholdelse, frifandt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 3, da anholdelsen ikke fandtes at være en lovlig tjenestehandling, og Østre Landsrets dom af 25. oktober 2005 (gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2006, s. 402), hvor landsretten ligeledes frifandt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 3, i en situation, hvor politiet ikke havde iagttaget væsentlige formelle betingelser i forbindelse med en ransagning.

Det er generelt ikke en betingelse for anvendelse af straffelovens § 119, stk. 3, at den pågældende person f.eks. først har fået mulighed for at slippe væk fra området, eller at en demonstration eller anden forsamling er blevet opløst af politiet. Det afgørende er, om den pågældende på en måde, som er omfattet af straffelovens § 119, stk. 3, lægger hindringer i vejen for politiets arbejde mv.