



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 24. november 2009
Kontor: Procesretskontoret
Sagsnr.: 2009-711-0199
Dok.: JLY40452

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 2, som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. november 2009 vedrørende forslag til lov om ændring af konkursloven (Behandlingen i konkurs af indeståender på fritvalgsordninger) (L 29). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Maja Panduro (S).

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 2 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af konkursloven (Behandlingen i konkurs af indestående på fritvalgsordninger) (L 29):

”Ministeren bedes uddybe bemærkningerne i høringsnotatet om, at man, ”på et senere tidspunkt [vil] underkaste udformningen af lønprivilegiet i konkurslovens § 95 og lønmodtagernes retsstilling under insolvensbehandling en mere generelle og principielle. I den forbindelse vil Rådet på ny overveje spørgsmålet om den konkursretlige beskyttelse af pensionsbidrag” og i forlængelse heraf oplyse, hvornår dette ”senere tidspunkt forventes at være, og kan ministeren oplyse, hvilke ændringer man her forestiller sig?”

Svar:

Konkursrådets formand har på Justitsministeriets forespørgsel oplyst, at rådet som led i sine kommende overvejelser om udformningen af lønprivilegiet i konkurslovens § 95 og lønmodtagernes retsstilling under insolvensbehandling i almindelighed blandt andet forventer at behandle spørgsmålet om retsstillingen for ansatte, der er fritstillet, og om lønprivilegiet i videre omfang bør omfatte ledende medarbejdere, ud over spørgsmålet om den konkursretlige beskyttelse af pensionsbidrag.

Justitsministeriet kan endvidere oplyse, at Konkursrådet er ved at afslutte arbejdet med en betænkning om rekonstruktion, og at rådet herefter skal behandle spørgsmålet om konkurskarantæne. Justitsministeriet agter at anmode Konkursrådet om derefter at overveje udformningen af lønprivilegiet i konkurslovens § 95 og lønmodtagernes retsstilling under insolvensbehandling i almindelighed.

Konkursrådet har i den udtalelse af 10. juni 2009, som lovforslaget bygger på, overvejet LO's og DA's ønske om, at opsparinger på særlige opsparinger (fritvalgsordninger) behandles på samme måde som feriegodtgørelse. Konkursrådet har herom bl.a. anført, at en ændring som foreslået af DA og LO ville indebære, at opsparinger på en fritvalgsordning ville opnå en bedre beskyttelse end den beskyttelse, som almindelige lønkrav har, og at dette alene bør ske, hvis tungtvejende hensyn taler for det. Konkursrådet har fundet, at der ikke foreligger sådanne tungtvejende grunde til at behandle opsparinger på fritvalgsordninger bedre end almindelige lønkrav, men har foreslået, at det præciseres i loven, at opsparinger på fritvalgsordninger omfattes af konkurslovens § 95, stk. 1, nr. 1

og 5, på samme måde som andre lønkrav. Justitsministeriet er enig heri, og lovforslaget bygger på Konkursrådets forslag.

Lovforslaget indebærer, at en lønmodtagers krav på opsparing på en fritvalgsordning er omfattet af lønprivilegiet i konkurslovens § 95 – og dermed af garantiordningen efter lov om Lønmodtagernes Garantifond – hvis kravet er forfaldet senere end 6 måneder før fristdagen. Er kravet forfaldet tidligere, vil kravet ligesom andre lønkrav kun være omfattet af lønprivilegiet, hvis lønmodtageren har søgt kravet gennemført uden ugrundet ophold, men ikke har kunnet nå at foretage et udlæg.

Efter de gældende regler i konkurslovens § 95 er fortrinsstillingen for krav på feriegodtgørelse, som er forfaldet mere end 6 måneder før fristdagen, ikke undergivet de ovenfor nævnte betingelser med hensyn til forfølgning af kravet uden ugrundet ophold. Baggrunden herfor er, at der gælder en særlig kort forældelsesfrist for krav på feriegodtgørelse, som bl.a. indebærer, at kravet skal være rejst og forfulgt inden for korte frister efter ferieårets udløb, jf. herved ferielovens § 35. Der er derfor med hensyn til feriegodtgørelse ikke behov for også at stille et sådant krav i relation til at bevare fortrinsstillingen i konkurs.

Der findes ikke tilsvarende lovregler om korte forældelsesfrister m.v. for de særlige opsparingsordninger (fritvalgsordninger).

På denne baggrund finder Justitsministeriet ikke, at der er grundlag for at genoverveje LO's og DA's ønske om, at opsparinger på fritvalgsordninger behandles på samme måde som feriegodtgørelse.

Det kan tilføjes, at beskæftigelsesministeren har fremsat lovforslag om, at den almindelige beløbsbegrænsning på 160.000 kr. for udbetalinger fra Lønmodtagernes Garantifond ikke skal gælde for opsparinger på fritvalgsordninger (lovforslag nr. L 70). Hvis lovforslag nr. L 70 vedtages, vil lønmodtageren således uden beløbsbegrænsning kunne få udbetalt den fulde opsparing på en fritvalgsordning fra Lønmodtagernes Garantifond.