



Folketingets Kommunaludvalg

**Departementet**

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Dato:

Tlf. 72269000  
Fax. 72299001  
E-mail sum@sum.dk

NMJ/ J.nr. 2010-2654

**Under henvisning til Folketingets Kommunaludvalgs brev af 3. juni 2010 følger hermed indenrigs- og sundhedsministerens endelige svar på spørgsmål nr. 8 (KOU L 218).  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rasmus Prehn (S)**

---

**Spørgsmål nr. 8:**

"Hvordan er ministeren, uden at have gennemført en evaluering af den gældende lov, nået til den konklusion, at udvidede individuelle sanktioner er den rigtige vej at gå, når der imens den nuværende lovgivning om individuelle sanktioner har været gældende, både har været eksempler på, at kommunerne har overholdt aftalen med regeringen i forhold til skatteudskrivningen, og at kommunerne har udskrevet flere skatter end aftalt?"

**Svar:**

Den hidtidige ordning har haft virkning for to budgetår, det vil sige 2009 og 2010. For 2009 var der aftalt uændret skat for kommunerne under ét, og det blev tilnærmelsesvist overholdt. For 2010 var der aftalt mulighed for kommunale skatteforhøjelser inden for en ramme på 500 mio. kr. Det indgik yderligere, at den daværende indenrigs- og socialminister fik bemyndigelse til at fordele rammen på kommuner efter ansøgning inden den kommunale budgetvedtagelse. 17 kommuner fik tilladelse til at forhøje skatten inden for rammen.

Ved budgetvedtagelsen for 2010 havde den enkelte kommune således fuld klarhed over, at en skatteforhøjelse ud over det tilladte ville indebære et brud på aftalen med KL. Og kommunerne havde ligeledes klarhed over konsekvenserne i form af individuelle og kollektive nedsættelser af bloktilskuddet. Alligevel valgte en række kommuner at forhøje skatten med i alt 269 mio. kr. ud over den aftalte ramme.

Forløbet af budgetvedtagelsen for 2010 tyder på, at de individuelle nedsættelser af bloktilskuddet nogle steder ikke har givet den enkelte kommune tilstrækkelige incitamenter til at medvirke til, at aftalen blev overholdt.

Det vurderes at være uholdbart, hvis kommunerne fortsat skal kunne være en troværdig aftalepart. Lovforslaget skal på den baggrund ses som en støtte til det kollektive aftalesystem og således til på den ene side at opretholde den enkelte kommunes ret til selv at fastsætte sin skatteudskrivning, og på den anden side at give kommunerne en tilskyndelse til at samarbejde om at holde den samlede kommunale skat inden for de aftalte rammer.

Bertel Haarder

/ Nils Majgaard Jensen