



Folketingets Socialudvalg

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail sm@sm.dk

EJB/ J.nr. 2010-795

Dato: 23. april 2010

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 19. april 2010 følger hermed socialministerens endelige svar på spørgsmål nr. 72 (L 169). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Anne Baastrup (SF).

Spørgsmål nr. 72:

"Ministeren bedes detaljeret beskrive, hvordan man seriøst kan argumentere for, at der ikke bliver tale om mere administration for kommunerne, på baggrund af denne beskrivelse fra virkeligheden:

"Punkt 3 i de indledende bemærkninger fastslår, at der ikke vil blive tale om mere administration for kommunerne. Det ses også i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, til nr. 2, 3. side (starter med "En forudsætning"), at hvis kommunen delegerer handleforpligtelsen efter serviceloven, så kan der udregnes en administrationsudgift fra den nye handlekommune. Det bliver noget af et arbejde, og også noget helt nyt. Vi har ikke hidtil kunne opkræve for administrationsudgifter. Det fremgår endvidere, at selvom man delegerer handleforpligtelsen efter serviceloven, herunder det individuelle tilsyn, så har den delegerende kommune fortsat pligt til at føre tilsyn med, hvordan opgaven udføres. Her bliver det næsten molboagtigt!

Det virker umiddelbart som noget af en påstand, at det ikke skulle føre til mere administration. Vi skal rejse "land og rige" rundt, hvis vi overtager alle de eksisterende sager og bliver handlekommune igen for de borgere, som vi har anbragt for mange år siden. Jeg har været 8 år i min nuværende stilling og langt størstedelen af de mange, som bor i botilbud ude omkring i landet, kender jeg ikke. Og hvis vi ikke overtager handlekommuneforpligtelsen, så skal vi betale administrationsudgifter til opholdskommunen samt føre tilsyn med kommunerne.

Og da man har valgt kun at pege på servicelovens ydelser betyder det, at flere sagsbehandlere skal involveres i sagerne. F.eks. hvis der i handleplanen fremgår noget om økonomi, ansøgninger om personlige tillæg, enkelttydelser, STU (særlig tilrettelagt ungdomsuddannelse). Eller hvis der skal

søges et værgemål. Så skal en sagsbehandler i opholdskommunen sætte sig ind i sagen, hvilket i høj grad kræver mere administration.””

Svar:

Der er ikke grundlag for at antage, at det vil føre til en stigning i administrationen i kommunerne at lade den oprindelige fraflytningskommune beholde visitationskompetencen i sager på det specialiserede socialområde.

For det første vil de administrative konsekvenser i høj grad afhænge af den enkelte kommunes valg. I de eksisterende sager har kommunerne således mulighed for ikke at overtage visitationskompetencen, hvis hensynet til borgeren taler herfor, og fremadrettet vil kommunerne kunne aftale at delegere visitationskompetencen til bopælskommunen.

Dernæst vil omlægningen indebære, at bopælskommunerne fremadrettet ikke skal bruge administrative ressourcer på at sætte sig ind i de sager, hvor de i dag automatisk overtager visitationskompetencen. Visitationskompetencen forbliver således i den oprindelige kommune, der i forvejen har et indgående kendskab til den enkelte borger.

Benedikte Kiær

/ Eva Pedersen