

Retsudvalget (2. samling)  
REU alm. del - Svar på Spørgsmål 417  
Offentligt

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

JUSTITIS

Center og Politiskafdeling

Dato: 5. marts 2008  
Kort: Dyrvaldelse/straf  
Sag nr.: 2008-150-0621  
Dok.: MÅR 4077

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 417 (Alm. del), som Folke-  
tingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. februar 2008.

Brian Mikkelsen  
Fg. justitsminister

Cristina A. Guffee

Strøget 10  
1216 København K

Telefon: 7228 4400  
Telefax: 3393 3518

www.justitsministeriet.dk  
Justitsministeriet

**Spørgsmål nr. 417 fra Folketingets Retsudvalg (Afm. del):**

"Ministeren bedes i fortsættelse af åbent samråd 21/2-08 om kamphunde tilsende udvalget en kopi af det brev, som ministeren har sendt til en række myndigheder, foreninger m.v. vedrørende forslag til eventuelle ændringer af hundeloven m.v., og vil ministeren give tilsagn om at tilsende udvalget de indkomne svar, når de foreligger, samt et notat, som sammenfatter de modtagne svar?"

**Svar:**

Kopi af Justitsministeriets brev med bilag af 20. februar 2008 til Dansk Kennel Klub, hvori ministeriet anmoder foreningen om en udtalelse om hunde og båndpligt, vedlægges. Det kan oplyses, at tilsvarende breve er sendt til Kommunernes Landsforening, Rigspolitiet, Dyrenes Beskyttelse og Danmarks civile Hundeførerforening.

Justitsministeriet vil vende tilbage over for Retsudvalget, når udtalelserne foreligger.

Dansk Kennel Klub  
Parkvej 1  
2680 Solrød Strand



JUSTITSMINISTERIET  
Civil- og Pollatidningen

20 FEB. 2008

Dato: 20. februar 2008  
Kontor: Dyrevelfærdskontoret  
Sagsbeh.: Anders Lottorup  
Sagsnr.: 2008-5400-0008  
Dok.: AL040578  
+ bilag

### Anmodning om udtalelse om hunde og båndpligt

1. Folketingets Retsudvalg bad den 5. december 2007 i spørgsmål nr. 98 (Alm. del) justitsministeren om at svare på, om ministeren – i lyset af sager om aggressive hundes angreb på mennesker – vil sikre, at hundeejere bliver pålagt at føre deres hund i bånd i bymæssig bebyggelse.

I Justitsministeriets besvarelse af 8. januar 2008 af spørgsmålet, der vedlægges i kopi, tilkendegav ministeriet bl.a., at det ikke kan udelukkes, at det som en forbyggende foranstaltning vil være en fordel i et vist omfang at indføre et krav om at hunde skal føres i bånd i bymæssig bebyggelse.

Det kræver dog efter Justitsministeriets opfattelse meget grundige overvejelser, før der indføres landsdækkende regler af den nævnte karakter. Dette skal ses i lyset af, at alene 4 ud af de tidligere 54 politikredse havde et ubetinget krav om båndpligt for hunde på gader og i offentlige anlæg, ligesom det nøje skal overvejes, om ressourceindsatsen ved håndhævelsen af sådanne eventuelle regler står mål med fordelene ved en sådan ordning. En mulighed kunne være at overlade det til det lokale politi sammen med kommunalbestyrelsen at træffe beslutning om, hvorvidt det lokalt skal gælde et ubetinget krav om båndpligt for hunde på gader og i offentlige anlæg.

2. Til brug for Justitsministeriets videre overvejelser i denne sag skal ministeriet anmode Dansk Kennel Klub om en udtalelse om hunde og båndpligt, herunder om det er foreningens opfattelse, at der bør indføres regler herom, der går videre end hundelovens § 3, stk. 1, og i så fald om den nærmere udformning af et sådant eventuelt krav om båndpligt.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3518

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

Dansk Kennel Klub anmodes i den forbindelse specifikt om at tage stilling til følgende:

- hvor skal båndpligten gælde (gader, veje, stier, pladser, offentlige anlæg m.v.),
- skal båndpligten gælde for alle hunde eller kun for bestemte racer, herunder krydsninger af disse racer,
- skal der gælde visse undtagelser fra båndpligten (f.eks. servicehunde og hunde, der benyttes af politiet, vagtselskaber o.lign.),
- ressourceindsatsen ved håndhævelsen af sådanne regler,
- vil det kunne overlades til det lokale politi sammen med kommunalbestyrelsen at træffe beslutning om, hvorvidt der lokalt skal gælde et ubetinget krav om båndpligt for hunde, herunder den nærmere udstrækning af et sådant krav.

Justitsministeriet skal så vidt det er muligt anmode om svar senest onsdag den 3. april 2008.

Justitsministeriet skal afslutningsvis oplyse, at tilsvarende breve er d.d. sendt til Dyrenes Beskyttelse, Danmarks Civile Hundeførerforening, Rigspolitichefen og Kommunernes Landsforening.

Med venlig hilsen

  
Cristina Angela Gulisano

Retsudvalget (2. samling)  
REU alm. del - Svar på Spørgsmål 98  
Offentligt

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K.

JUSTITSMINISTERIET  
Civil- og Politiforligene

Dato: 8. januar 2008  
Kontor: Domsvaldspladsens værelse  
Sagsnr.: 2007-150-0518  
Dok.: ALO40347

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 98 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. december 2007.

Lene Espersen

Cristina A. Guffisano

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon: 7226 8400  
Telefax: 3393 1170

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
jmr@jm.dk

**Spørgsmål nr. 98 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del):**

"Vil ministeren, under henvisning til TV2's nyhedsindslag om kaphunde den 24. september 2007, sikre, at hundeejere igen pålægges at have deres hund i snor i bymæssig bebyggelse, og finder ministeren ikke, at det er nødvendigt med et pålæg om dette, set i lyset af mange aggressive hundes angreb på sagesløse mennesker?"

Svar:

1. I TV2-nyhedernes indslag den 24. september 2007 anføres det indledningsvist bl.a., at kravet om, at hunde skal føres i snor er gledet ud af lovgivningen. I den forbindelse udtaler holdlederen for Specialhundegruppen, Københavns Politi, senere i indslaget, at den tidligere politivedtægt indeholdt et krav om, at hunde skulle føres i snor.

2. Justitsministeriet kan oplyse, at det er forbudt i byer og områder med bymæssig bebyggelse at lade hunde færdes på gader, veje, stier eller pladser m.v., der er åbne for almindelig færdsel, uden at de enten føres i bånd eller er i følge med en person, som har fuldt herredømme over dem, jf. hundelovens<sup>1</sup> § 3, stk. 1, 1. pkt.

En hund anses ikke for at være under ledsagelse, hvis den kun er under tilsyn fra besidderens bolig eller forretningslokale. Føres hunde i bånd, skal båndet være så kort, at hunden holdes tæt ind til ledsageren. Såfremt en hund på de nævnte steder færdes løs uden at være i følge med en person, der har fuldt herredømme over den, indfanger politiet hunden og underretter besidderen, jf. hundelovens § 3, stk. 1, 2.-4. pkt.

Overtredelse af hundelovens § 3, stk. 1, 1.-3. pkt., straffes med bøde, jf. § 12, stk. 1.

Uden for byer og områder med bymæssig bebyggelse påhviler det i øvrigt besidderen af en hund at drage omsorg for, at den ikke strejfer om, jf. hundelovens § 3, stk. 4.

Af hundelovens § 3, stk. 2, fremgår det, at der i politivedtægterne kan optages bestemmelser om, at hunde på de i lovens § 3, stk. 1, nævnte steder (dvs. gader, veje, stier, eller pladser mv., der er åbne for almindelig færdsel) altid skal føres i bånd, ligesom det af færdselshensyn kan be-

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 259 af 12. april 2005 med senere ændringer.

stemmes, at hovedreglen i § 3, stk. 1, 1. pkt. (dvs. om at hunde skal føres i bånd eller være ifølge med en person, som har fuldt herredømme over dem), uden for de dér nævnte områder skal komme til anvendelse for bestemt angivne veje eller ejendomme.

I overensstemmelse med bestemmelsen i hundelovens § 3, stk. 2, indeholdt de tidligere politivedtægter forskellige regler om, at hunde i forskellige situationer skulle føres i bånd.

Politivedtægterne blev ophævet med virkning fra 1. juli 2005, jf. politilovens<sup>2</sup> § 26, hvortil hundelovens § 3, stk. 2, herefter har mistet sin betydning. Samtidig blev justitsministeren bemyndiget til at fastsætte regler om bl.a. dyr på offentlige steder, jf. politilovens § 23. Denne bemyndigelse er dog endnu ikke blevet udnyttet.

Det kan i den forbindelse endvidere oplyses, at besøgende i offentlige anlæg skal overholde de ordensbestemmelser, som er bekendtgjort ved opslag, og følge de anvisninger til ordenens overholdelse, som gives af de tilsynsførende, jf. ordensbekendtgørelsens<sup>3</sup> § 16.

Det samme gælder ordensbestemmelser, som er bekendtgjort ved opslag, og som efter indhentet udtalelse fra kommunalbestyrelsen er godkendt af politidirektøren for nærmere afgrænsede private eller offentlige arealer, på veje eller andre steder, hvortil der er almindelig adgang, jf. ordensbekendtgørelsens § 2.

3. Justitsministeriets normalpolitivedtægt<sup>4</sup> og politivedtægten for København<sup>5</sup> indeholdt i henholdsvis § 31 og § 33 bestemmelser om hunde.

Det fremgik af § 33, stk. 2, i politivedtægten for København, at hunde på gader og i offentlige anlæg skulle føres i bånd, der er så kort, at hunden holdes tæt ind til ledsageren. Politiet kunne dog med kommunalbestyrelsens tilslutning gøre undtagelse fra denne bestemmelse for dele af byen.

<sup>2</sup> Lov nr. 444 af 9. juni 2004 om politiets virksomhed med senere ændringer.

<sup>3</sup> Bekendtgørelse nr. 511 af 20. juni 2005 om politiets sikring af den offentlige orden og beskyttelse af enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed mv., samt politiets adgang til at iværksætte midlertidige foranstaltninger.

<sup>4</sup> MED nr. 203 af 30. september 1968 med senere ændringer (ophævet).

<sup>5</sup> Bekendtgørelse nr. 430 af 21. november 1967 med senere ændringer (ophævet).

En tilsvarende bestemmelse fandtes i politivedtægterne for Frederiksberg, Århus og Horsens, men bestemmelsen fandtes ikke i normalpolitivedtægten.

Før den 1. juli 2005, hvor politivedtægterne blev ophævet, var det således alene i 4 (København, Frederiksberg, Århus og Horsens) af landets dengang 54 politikredse, at der fandtes et ubetinget krav om båndpligt for hunde på gader og i offentlige anlæg.

4. Det kan i øvrigt oplyses, at normalpolitivedtægten § 31 indeholdt bestemmelser om,

- at løse hunde ikke måtte medtages eller opholde sig i beværtningslokaler,
- at løbske hundehunde på veje altid skulle føres i snor, og
- at det var forbudt under færdsel på veje at føre hunde i bånd fra motorkøretøj, cykel med hjælpemotor eller hestekøretøj. Heller ikke ridende måtte føres hunde i bånd.

Fiertallet af landets politikredse havde bestemmelser om hunde optaget i deres politivedtægt, der indholdsmæssigt svarede til normalpolitivedtægten § 31.

Et mindretal af politikredsene havde valgt – udover normalpolitivedtægten § 31 – at optage yderligere regler om hunde m.v. i deres politivedtægt. I disse kredse fandtes der f.eks. specifikke regler om forbud mod løse hunde på offentlige legepladser eller badestrande.

I politivedtægten for København var der – udover kravet om at hunde skulle føres i kort snor på gader og i offentlige anlæg – bl.a. optaget regler om, at hunde generelt ikke måtte medtages eller opholde sig i beværtningslokaler eller på offentlige legepladser eller badestrande.

5. De oven for omtalte bestemmelser i politivedtægterne for København, Frederiksberg, Århus og Horsens, der indeholdt et ubetinget krav om båndpligt for hunde på gader og i offentlige anlæg, havde hjemmel i hundelovens § 3, stk. 2. Det fremgår af forarbejder til hundeloven, at baggrunden for hundelovens § 3, stk. 2, bl.a. var, at man ville overlade det til det lokale politi/kommunalbestyrelsen at træffe beslutning om, hvorvidt hunde altid skal føres i bånd på gader, veje, stier eller pladser m.v., der er åbne for almindelig færdsel.



Bestemmelsen havde dog efter alt at dømme i væsentlig grad et færdsels-sikkerhedsmæssigt sigte.

6. Det kan i øvrigt oplyses, at der i andre love findes andre bestemmelser om hunde.

Efter naturbeskyttelsesloven<sup>6</sup> § 22 skal hunde således i perioden 1. april - 30. september føres i snor på strandbredder og andre kyststrækninger. Endvidere skal hunde efter samme lovs § 23, stk. 1, § 24, stk. 1, og § 25, stk. 1, føres i snor i skove samt på udyrkede og klitfredede arealer.

Kommunalbestyrelserne kan derudover i medfør af § 12 i bekendtgørelse nr. 1278 af 5. december 2006 om badevand og badeområder udstede forskrifter angående hundens tilstedeværelse i vandet og på stranden.

7. Justitsministeriet har siden vedtagelsen af politiloven og ophævelsen af politivedtægterne været opmærksom på, at når hundeloven næste gang ændres, skal lovens § 3 ligeledes ændres, således at der i bestemmelsen ikke længere henvises til politivedtægterne.

Justitsministeriet lægger i øvrigt afgørende vægt på, at politiet har tilstrækkelige muligheder for at gribe ind over for hunde, der har vist tegn på aggressiv adfærd, herunder hunde, der ved deres adfærd har virket truende og skabt frygt uden endnu at have forvoldt skade.

Dette var baggrunden for den stramning af hundeloven i 2003, der er beskrevet i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 97 fra Folketingets Retsudvalg. Efter stramningen kan politiet således bl.a. træffe afgørelse om aflivning af hunde, som har forvoldt skade på et menneske eller anden væsentlig skade, eller når der i øvrigt er grundlag for at antage, at en hund kan være farlig for sine omgivelser.

Selvom hundelovens § 3, stk. 1, i forvejen indeholder et krav om, at hunde i byer og områder med bymæssig bebyggelse skal føres i bånd eller være i følge med en person, som har fuldt hættedømme over dem, kan det ikke udelukkes, at det som en forbyggende foranstaltning vil være en fordel i et vist omfang at indføre et krav om at hunde skal føres i bånd i bymæssig bebyggelse.

---

<sup>6</sup> Lovbekendtgørelse nr. 749 af 21. juni 2007.

Justitsministeriet er derfor indstillet på at overveje behovet for at indføre regler herom – enten ved en ændring af hundeloven eller ved fastsættelse af administrative regler efter bemyndigelsen i politilovens § 23.

Det kræver dog efter Justitsministeriets opfattelse meget grundige overvejelser, før der indføres landsdækkende regler af den nævnte karakter. Dette skal ses i lyset af, at alene 4 ud af de tidligere 54 politikredse havde et ubetinget krav om båndpligt for hunde på gader og i offentlige anlæg, ligesom det nøje skal overvejes, om ressourcindsatsen ved håndhævelsen af sådanne eventuelle regler står mål med fordelene ved en sådan ordning. En mulighed kunne være at overlade det til det lokale politi sammen med kommunalbestyrelsen at træffe beslutning om, hvorvidt der lokalt skal gælde et ubetinget krav om båndpligt for hunde på gader og i offentlige anlæg.

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

JUSTITS

Civil- og Politidepartementet

Dato: 4. juli 2008  
Kontor: Dyrevelfærdsdokument  
Sagsnr.: Michelle Argtz  
Sagsnr.: 2998-5408-0008  
Dok.: MAJ40222

#### Opfølgning på bearbejdelse af spørgsmål nr. 417

Som opfølgning på min bearbejdelse den 5. marts 2008 af spørgsmål nr. 417, som Folketingets Retsudvalg stillede mig den 28. februar 2008 (Alm. del), fremsender jeg hermed til udvalgets orientering kopi af udtalelserne vedrørende hunde og blædder, som jeg har modtaget fra Rigspolitichefen, Kommunernes Landsforening, Dansk Kennel Klub, Danmarks civile Hundeforening og Dyrenes Beskyttelse samt en oversigt over udtalelserne.

Til orientering kan det oplyses, at Justitsministeriet på baggrund af nævnte udtalelsen fra Dyrenes Beskyttelse har fundet det nødvendigt at anmode Den Danske Dyrlægeforening og Dansk Selskab for Klinisk Veterinær Etologi om en udtalelse om de dyrevelfærdsmæssige konsekvenser af at indføre et krav om, at hunde altid skal føres i snor.

Leene Espersen

/ Cristina A. Gulisano

Slotsholmsgade 10  
1210 København K.

Telefon: 7226 8400  
Telefax: 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
jre@j.m.dk

# RIGSPOLITIET

Jmt. modt.  
- 3 APR. 2008

Justitsministeriet  
Civil- og Politiafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

- 2 APR. 2008 hj  
1 nr.: 2008-005-103

TKR

# POLITI

Kopi  
JKM  
CAG

JURIDISK AFDELING  
Polititorvet 14  
1780 København V

Telefon: 3314 8888  
Telefax: 3343 0018

Web: [www.politi.dk](http://www.politi.dk)

## Hunde og båndpligt - Justitsministeriets sagsnr. 2008-5400-0008

Ved brev af 20. februar 2008 har Justitsministeriet anmodet Rigspolitiet om en udtalelse om hunde og båndpligt, herunder om der bør indføres regler herom, der går videre end bestemmelsen i hundelovens § 3, stk. 1, og i givet fald om den nærmere udformning af et sådant eventuelt krav om båndpligt.

Efter hundelovens § 3, stk. 1, 1. pkt., er det forbudt i byer og områder med bymæssig bebyggelse at lade hunde færdes på gader, veje, stier eller pladser mv., der er åbne for almindelig færdsel, uden at de enten føres i bånd eller er i følge med en person, der har fuldt herredømme over dem. Uden for byer og områder med bymæssig bebyggelse påhviler det besidderen af en hund at drage omsorg for, at den ikke strejfer om, jf. hundelovens § 3, stk. 4.

Der er tillige i anden lovgivning, bl.a. naturbeskyttelsesloven, fastsat regler om hundes færden på visse arealer.

Herudover fremgår det af § 16 i ordensbekendtgørelsen, at besøgende i offentlige anlæg skal overholde de ordensbestemmelser, der er bekendtgjort ved opslag. Det samme gælder ordensbestemmelser for nærmere afgrænsede private eller offentlige arealer mv., såfremt de er bekendtgjort ved opslag, der er godkendt af politidirektøren efter indhentet udtalelse fra kommunalbestyrelsen.

Efter forelæggelse af spørgsmålet om en eventuel ændring af reglerne om hunde for landets politidirektører skal Rigspolitiet udtale, at der ikke umiddelbart ses at være behov for at foretage ændringer af de gældende regler på området.

Det er Rigspolitiets opfattelse, at den nuværende regulering har et hensigtsmæssigt omfang, ligesom der i bestemmelserne i hundelovens § 6 findes at være tilstrækkelige muligheder for at gribe ind over for hunde, der har forvoldt skade eller skabt frygt.

Rigspolitiet lægger endvidere vægt på den omstændighed, at der før den 1. juli 2005, hvor politivedtægterne blev ophævet, efter det oplyste kun i 4 ud af landets



54 politikredse var bestemmelser i politivedtægten, som indeholdt et ubetinget krav om båndpligt for hunde på gader og i offentlige anlæg.

Side 2

Endelig bemærkes, at det er Rigspolitiets opfattelse, at ressourceforbruget i forbindelse med håndhævelsen af reglerne efter en skærpelse af lovgivningen ikke kan antages at ville stå mål med de fordele, der eventuelt måtte være forbundet med en sådan ændring.

Med venlig hilsen



Torsten Hesselbjerg  
rigspolitichef





Justitsministeriet  
Civil- og Politiafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

### Udtalelse om hunde og båndpligt

Justitsministeriet har i brev af 20. februar 2008 anmodet KL om en udtalelse i anledning af spørgsmål nr. 98 (Alm. del) til justitsministeren, om ministeren – i lyset af sager om aggressive hundes angreb på mennesker – vil sikre, at hundeejere bliver pålagt at føre deres hund i bånd i bymæssig bebyggelse.

Det oplyses, at der tidligere alene i 4 ud af de daværende 54 politiskekredse var ubetinget krav om båndpligt for hunde på gader og i offentlige anlæg.

KL anmodes om at udtale sig om, hvorvidt der bør indføres regler om hunde og båndpligt, der går videre end hundelovens § 3, stk. 1, og i så fald, om den nærmere udformning om båndpligt.

Det kan hertil oplyses, at KL allerede på baggrund af den meget sparsomme anvendelse af ubetinget båndpligt ikke finder, at der generelt er behov for skærpede regler.

KL finder endvidere, at det i givet fald bør overvejes, at overføre det til det lokale politi sammen med kommunalbestyrelsen at træffe beslutning om, hvorvidt der lokalt skal gælde et ubetinget krav om båndpligt for hunde på gader og i offentlige anlæg.

Den sene besvarelse beklages.

Med venlig hilsen

Vibeke Vinten

Den 23. april 2008

Jnr 01.12.08 P19

Sagsnr 000192784

Ref VVI

vvh@kl.dk

Ønr 33703483

Waldemarsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

Tlf 3370 3370

Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/1



# Dansk Kennel Klub

Medlem af Fédération Cynologique Internationale (FCI)

Jmt. Mdt.  
31 MRS. 2008

MAR

Justitsministeriet  
Dyrevelfærdskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 Kbh. K.

den 28. marts 2008

## Vedr.: Udtalelse om hunde og båndpligt (Sagsnr. 2008-5400-0008)

Dansk Kennel Klub (DKK) har modtaget ministeriets brev af 20. feb. 2008, hvori vi anmodes om udtalelse om hunde og båndpligt i bymæssig bebyggelse.

I ministeriets brev fokuseres der i første afsnit på sager om aggressive hundes angreb på mennesker. For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at de problemer, som især er vokset i seneste 3-5 år, drejer sig om aggressive hundes angreb på andre hunde, idet der er tale om en stærk stigning i antallet af såkaldte muskel-/kamphunde, som – for en dels vedkommende – er fremavlet til uprovokeret aggression mod artsfæller.

Indledningsvis skal DKK udtrykke sin tilfredshed med, at der nu tages fat på dette alvorlige område, hvor indførelse af båndpligt i byområder er et nødvendigt, men ikke tilstrækkeligt element i bekæmpelsen af problemerne. (Der henvises til DKK's brev af 29. februar 2008).

DKK er bekendt med, at de nuværende regler i praksis gør det umuligt for politiet at holde styr på de ejere, som – enten pga. uvidenhed eller med vilje – lader deres hunde gå løs med stærkt forøget risiko for, at de kan komme af sted med at overfalde andre hunde og mennesker. Manglende erkendelse af egne evner til at styre hunden, manglende respekt for omgivelserne (andre hunde og mennesker) og manglende respekt – grænsende til despekt – for autoriteter gør det nødvendigt, at der indføres nemme muligheder for politiet til at skride ind.

Derfor finder DKK det relevant, at der indføres båndpligt i bymæssig bebyggelse, således som tilfældet var bl.a. i København og i Århus før ophævelsen af politivedtægterne den 1. juli 2005.

Der gøres opmærksom på, at overtrædelse skal medføre bødestraf og mulighed for at give skriftligt pålæg om fremtidig båndpligt. Overtrædelse af et sådant skriftligt pålæg skal give politiet mulighed for at træffe afgørelse om at lade hunden aflive (uden krav om involvering af sagkyndige, men simpelthen fordi ejeren – eller andre til hvem han/hun overdrager ansvaret for hunden – ikke retter sig efter, hvad samfundet pålagt ham/hende. Altså en tankegang svarende til Hundelovs § 6, stk. 4 ).

Justitsministeriet  
Dyrevelfærdskontoret

Akt.nr. 7

2008NR. 5400-0008



Address: Parkvej 1 · DK-2680 Solrød Strand · Denmark  
Telephone +45 56 18 81 00 · Telefax +45 56 18 81 91  
Postgiro 100-1787 · www.dansk-kennel-klub.dk



Denne mulighed for anvendelse af "konsekvens-pædagogik" ses som en nødvendighed i forhold til en del af de hundeejere, som især volder problemer i disse år.

Det fremgår implicit af ovenstående, at opfølgning på allerede gældende krav om ID-mærkning og registrering vil være et centralt element. Det gælder både opfølgning over for hundeejerne og opfølgning internt i politiet mht. anskaffelse af scannere og etablering af administrative procedurer, så man kan fastholde, hvilke hunde, der har fået et pålæg. Indtil loven måtte blive ændret på dette område, så det tydeliggøres, at pålægget altid følger hunden, bør man administrativt sørge for, at pålæg til ejeren formuleres, så det fremgår, at pålægget gælder uanset, til hvem han/hun overlader ansvaret for hunden.

I relation til ovenstående fremgår det formodentlig også, at DKK's tidligere fremsendte forslag om, at alle hunde skal være ID-mærket og registreret i Dansk Hunderegister, inden de må sælges fra opdrætteren eller importøren, på lidt længere sigt vil medvirke til at lette administration og kontrol af området.

Som svar på de 5 "pinde" i ministeriets brev af 20. feb. 2008 bemærkes følgende:

*Hvor skal båndpligten gælde (gader, veje, stier, pladser, offentlige anlæg m.v.)?*

I bymæssig bebyggelse er det helt generelt ansvarligt adfærd -- både over for hunden og i forhold til omgivelserne/trafikken at holde sin hund i snor. Derfor skal båndpligten gælde undtagen på områder, som er udlagt som fritløbs-områder.

*Skal båndpligten gælde for alle hunde eller kun for bestemte racer, herunder krydsninger af disse racer?*

I lyset af erfaringerne fra "pitbull-bekendtgørelsen" fra 1991, må det konstateres, at der ikke kan skelnes (eller måske nærmere fås lov til at skelne) mellem de hunde og hund/fører konstellationer, som er potentielt farlige og andre hunde.

Derfor skal båndpligten gælde for alle racer/krydsninger i områder med bymæssig bebyggelse.

*Skal der gælde visse undtagelser fra båndpligten (f.eks. servicehunde, hunde, der benyttes af politiet, vagtselskaber o.lign.)?*

Ja. Veltrænede hunde med specifikke hverv, skal kunne meddeles dispensation fra båndpligten.

*Ressourceindsatsen ved håndhævelse af sådanne regler.*

Hvis man tilrettelægger håndhævelsen gennemtænkt og målrettet, behøver den ikke blive ressourcekrævende. Det kræver, at der indføres enkle procedurer for gennemførelse af sanktionering af evt. overtrædelser.

*Vil det kunne overlades til det lokale politi sammen med kommunalbestyrelsen at træffe beslutning om, hvorvidt der lokalt skal gælde et ubetinget krav om båndpligt for hunde, herunder den nærmere udstrækning af et sådant krav?*

Nej. Det ville kræve, at hver af de 12 nye politikredse skal i dialog med ca. 9-10 kommuner med tilhørende mødeaktivitet. Det ressourceforbrug, som vil medgå til en sådan beslutningsproces, kan anvendes langt mere effektivt -- f.eks. til anskaffelse af elektroniske scannere, udarbejdelse af enkle opfølgingsprocedurer og letforståeligt informationsmateriale til alle vagthavende og til sagsbe-handlende medarbejdere i politiet.



Er der behov for supplerende oplysninger, kan henvendelse ske til kommunikationskonsulent Vibeke Knudsen (tel. 70 23 17 05, mail [vikn@dansk-kennel-klub.dk](mailto:vikn@dansk-kennel-klub.dk)) eller undertegnede (tel. 56 18 81 40 eller [jejl@dansk-kennel-klub.dk](mailto:jejl@dansk-kennel-klub.dk)).

Med venlig hilsen  
DANSK KENNEL KLUB

  
Jens Glavind  
Direktør

Landsforeningen

## Danmarks civile Hundeførerforening

JUSTITSMINISTERIET  
Civil- og Politiafdelingen  
Dyrevelfærdskontoret,  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K



SEKRETARIATET  
Banvej 9, Hørsted  
8700 Horsens  
75 65 63 37

Hørsted den 07.04.2008

**Sagnr.: 2008-5400-0008**

Tak for henvendelsen vedr. hunde og båndpligt.

Danmarks civile Hundeførerforenings hovedbestyrelse har behandlet Deres henvendelse og vil gerne fremføre følgende indstillinger til de stillede spørgsmål.

Danmarks civile Hundeførerforening (DcH) går ind for et forslag om båndpligt der skal gælde for alle hunde, uanset race eller krydsning, i bymæssig bebyggelse. Ved bymæssig bebyggelse forstås (gader, veje, stier, pladser, offentlige anlæg m.v.) der ligger indenfor de anmærkede byskilte.

Båndpligten anbefales indført med følgende undtagelser:

- båndpligten skal ikke gælde for (f.eks. servicehunde og hunde, der benyttes af politiet, vagtskaber o.lign.)
- båndpligten skal ikke gælde for hundeforeninger hvis træningsplads/arealer ligger indenfor bygrænser (det vil ikke være muligt at træne lydighed eller konkurrere på disse pladser i tilfælde af båndpligt).

DcH går ind for landsdækkende regler om båndpligt idet, det for den almindelige borger, vil være umuligt at vide/holde sig orienteret, om hvilke regler der gælder i de forskellige kommuner.

Blandt DcH's over 17.000 medlemmer er der mange konkurrencehundefører der deltager i konkurrencer i andre kommuner end deres hjemkommune.

Bliver bestemmelserne landsdækkende spares politi og kommunalbestyrelser (98 stk.) for at afsætte ressourcer (penge og tid) til at lave hver deres undersøgelser og regelsæt.

Justitsministeriet  
Dyrevelfærdskontoret

Akt.nr. 8

2008 NR. 5400-0008

Åbningstid: mandag kl. 10:00-17:00, tirsdag-torsdag kl. 9:00-17:00, fredag lukket.

E-mail: sekretariatet@dch-danmark.dk - CVR 7595 3828 - Jyske Bank 7590 - 1776478

DcH ønsker ikke at der skal ændres på politiets muligheder for at gribe ind over for hundeejer, der har vist tegn på aggressiv adfærd, herunder hunde, der ved deres adfærd har virket truende og skabt frygt uden endnu at have forvoldt skade.

Men, ressourceindsatsen ved håndhævelsen bl.a. m.m., bør, af ressourcemæssige årsager, ikke overlades til det lokale politi, men i stedet anbefales oprettelse af Dyrepoliti der kan tage sig af alle dyreværnsforhold vedrørende dyrhold, uanset dyrearten.

Båndpligten må ikke medføre at hunde skal føres i bånd, det er så kort, at hunden konstant holdes tæt ind til ledsageren. Dette begrundes med at DcH's erfaring siger at det, at man konstant holder hunden tæt ind til føreren medfører at hunden stresser og og bliver udfarende (delt stramme blind signalerer for hunden "fær, på færde").

Bevægende i offentlige rum, såvel indeni som udenfor bymæssig bebyggelse, skal overholde de ordensbestemmelser, som er bekendtgjort ved ordning, og følge de anvisninger til ordensoverholdelse, som gives af de tilsynstøvende.

Med venlig hilsen  
Danmarks civile Hundeforening

John Bertram  
Politisk formand

Jrnt. Mdt.  
18 MRS. 2008

Justitministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

14. marts 2008  
6.2.1.10

Cristina Angela Gulisano

Dyrenes Beskyttelse

Vedr.: anmodning om udtalelse om hunde og båndpligt

Dyrenes Beskyttelse er blevet bedt om en udtalelse vedr. hunde og båndpligt. I den forbindelse skal det anføres, at beslutningsforslaget om båndpligt tager primært sigte på at beskytte mennesker, og drejer sig således ikke om dyrevelfærd.

Det er Dyrenes Beskyttelses holdning, at det primære problem ikke består af hunden og dens adfærd, men af ejeren og dennes håndtering af hunden. En definition af hvilke hunderacer, der bør føres i bånd giver således ingen mening og ville desuden kun resultere i vanskeligheder vedr. håndhævelsen af sådanne regler idet det ikke er muligt at definere de enkelte racer med sikkerhed. Såfremt det skulle være muligt at give en 100 % sikker definition af de enkelte racer ville et forbud imod racen være en mere fornuftig løsning frem for indførelse af båndpligt.

Dyrenes Beskyttelse kan desuden forudse en række problemer med indførelsen af båndpligten:

- Det vil være nødvendigt at indfører visse undtagelser for reglen idet f.eks. servicehunde og hunde, der benyttes af politiet, vagtselskaber o. lign. nødvendigvis ikke kan pålægges sådanne restriktioner. Dette medfører dog visse udfordringer og øget ressourceindsats til håndhævelsen. Man kunne evt. forestille sig, at der skal foreligge en særlig tilladelse der dispenserer for båndpligten og at føreren af hunden skal bære denne på sig.
- Der skal tages konkret stilling til spørgsmålet vedr. længden på båndet. Dette kan dog vanskeligt løses ud fra en standard definition idet ejerens evner til håndtering af hunden igen er den afgørende faktor.
- En definition af hvilke arealer båndpligten er gældende for vil være påkrævet. Den brede definition af ubetinget båndpligt i bymæssig bebyggelse kunne evt. realistisk erstattes af et krav om båndpligt i offentlige bygninger, skove, legepladser, stande og andre områder, hvor større forsamlinger af mennesker mødes. Såfremt regler for båndpligten er ens i alle byer vil administrationen være overskuelig.
- Dyrenes Beskyttelse ser det ikke som en realistisk mulighed at tillade særregler, der f.eks. er bekendtgjort ved opslag og som efter indhentet udtalelse fra kommunalbestyrelsen er godkendt af politidirektøren for nærmere afgrænsede private eller offentlige arealer. En sådan løsning vil kræve uforholdsvist store ressourcer til håndhævelse idet der vil være store forskelle fra den ene by til den anden. Desuden vil det resultere i uklarhed i befolkningen vedr. hvilke regler der er gældende samt, hvor man som borger kan færdes uden risiko for fritgående hunde.

Justitsministeriet  
Dyrevelfærdeskontoret

2008 NR. 5400 - 0008

Akt.nr. 6

Ud fra et dyrevelfærdssynspunkt er krav om, at hunden altid skal gå i snor en meget dårlig løsning og det er under alle omstændigheder en nødløsning på det egentlige problem: Ejerne. Dyrenes Beskyttelse kan således ikke støtten et krav om båndpligt. En bedre løsning ville være at bruge de bestemmelser som er defineret i Hundeloven i forbindelse med muligheden for at fjerne hunde fra ejeren i de tilfælde, hvor dette måtte være påkrævet.

Venlig hilsen



Lotte Brink  
Veterinærinspektør



# JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Dato: 3. juli 2008  
Køster: Dyrevelfærdskontoret  
Sagsnr.: 2008-S400-0008  
Dok.: M.A.R.40220

## OVERSIGT

### OVER UDTALELSER OM HUNDE OG BÅNDPLIGT

#### 1. Indledning

Folketingets Retsudvalg bad den 5. december 2007 i spørgsmål nr. 98 (Alm.del) justitsministeren om at svare på, om ministeren – i lyset af sager om aggressive hundes angreb på mennesker – vil sikre, at hundeejere bliver pålagt at føre deres hund i bånd i bymæssige bebyggelse.

I Justitsministeriets besvarelse af 8. januar 2008 tilkendegav ministeriet bl.a., at det ikke kan udelukkes, at det som en forbyggende foranstaltning vil være en fordel i et vist omfang at indføre et krav om, at hunde skal føres i bånd i bymæssig bebyggelse. Det kræver dog efter Justitsministeriets opfattelse meget grundige overvejelser, før der indføres landsdækkende regler af den nævnte karakter.

#### 2. Høringsparter og høringstema

Til brug for Justitsministeriets videre overvejelser i sagen anmodede ministeriet Rigspolitichefen, Dansk Kennel Klub, Dyrenes Beskyttelse, Danmarks civile Hundeførerforening (DcH) og Kommunernes Landsforening (KL) om en udtalelse om hunde og båndpligt, herunder om der bør indføres regler om båndpligt, der går videre end hundelovens § 3, stk. 1, og i så fald om den nærmere udformning af et sådant eventuelt krav om båndpligt.

De forskellige høringsparter blev endvidere anmodet om specifikt om at tage stilling til følgende:

- hvor skal båndpligten gælde (gader, veje, stier, pladser, offentlige

Sloesholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

- anlæg m.v.),
- skal båndpligten gælde for alle hunde eller kun for bestemte racer, herunder krydsninger af disse racer,
  - skal der gælde visse undtagelser fra båndpligten (f.eks. servicehunde og hunde, der benyttes af politiet, vagtselskaber o.lign.),
  - ressourceindsatsen ved håndhævelsen af sådanne regler,
  - vil det kunne overlades til det lokale politi sammen med kommunalbestyrelsen at træffe beslutning om, hvorvidt der lokalt skal gælde et ubetinget krav om båndpligt for hunde, herunder den nærmere udstrækning af et sådant krav.

### 3. Generelle bemærkninger til forslaget

**Dansk Kennel Klub** og **DcH** er positivt indstillede over for indførelse af båndpligt i bymæssig bebyggelse.

**Dyrenes Beskyttelse** finder, at et krav om, at hunde altid skal gå i snor – ud fra et dyrevelfærdssynspunkt – vil være en meget dårlig løsning, og at det under alle omstændigheder vil være en nødløsning i forhold til det egentlige problem, som er ejerne. Foreningen kan derfor ikke støtte et krav om båndpligt. Efter Dyrenes Beskyttelses opfattelse vil en bedre løsning være at anvende reglerne i hundeloven, som bl.a. giver mulighed for at fjerne hunde fra ejeren i de tilfælde, hvor det måtte være påkrævet.

**KL** finder ikke, at det generelt er behov for skærpede regler på dette område. KL lægger herved vægt på den meget sparsomme anvendelse af ubetinget båndpligt før politikredsreformen, hvor alene 4 ud af de daværende 54 politikredse havde et ubetinget krav om båndpligt.

**Rigspolitichefen** udtaler efter forelæggelse af spørgsmålet for landets politidirektører, at der ikke umiddelbart ses at være behov for at foretage ændringer af de gældende regler. Det er Rigspolitiets opfattelse, at den nuværende regulering har et hensigtsmæssigt omfang, ligesom der i bestemmelserne i hundelovens § 6 findes at være tilstrækkelige muligheder for at gribe ind over for hunde, der har forvoldt skade eller skabt frygt.

Rigspolitichefen lægger endvidere vægt på, at der før den 1. juli 2005, hvor politivedtægten blev ophævet, efter det oplyste kun i 4 ud af 54 politikredse var bestemmelser i politivedtægten, som indeholdt et ubetinget krav om båndpligt for hunde på gader og i offentlige anlæg.

#### **4. Bemærkninger til høringsbrevets specifikke punkter**

##### **4.1. Hvor skal båndpligten gælde? (gader, veje, stier, pladser, offentlige anlæg m.v.)**

**Dansk Kennel Klub** mener, at det er almindelig ansvarlig opførelse at holde sin hund i snor i bymæssige bebyggelse – både af hensyn til hunde samt omgivelserne/trafikken. Foreningen forslår derfor, at båndpligten skal gælde i bymæssig bebyggelse med undtagelse af områder, som er udlagt som fritløbsområder.

**DeH** finder, at båndpligten bør gælde ved bymæssig bebyggelse (gader, veje, stier, pladser, offentlige anlæg m.v.), der ligger inden for de autoriserede byskilte. Herudover anfører foreningen, at besøgende i offentlige anlæg, såvel inden for som uden for bymæssige bebyggelse, skal overholde de ordensbestemmelser, som er bekendtgjort ved opslag, og følge de anvisninger til ordenens overholdelse, som gives af de tilsynsførende.

**Dyrenes Beskyttelse** anfører, at det vil være nødvendigt at definere på hvilke arealer båndpligten skal gælde. Den brede definition af ubetinget båndpligt i bymæssige bebyggelse vil efter foreningens opfattelse eventuelt kunne erstattes med et krav om båndpligt i offentlige bygninger, skove, legepladser, strande og andre områder, hvor større forsamlinger af mennesker mødes.

##### **4.2. Skal båndpligten gælde for alle hunde eller kun for bestemte racer, herunder krydsninger af disse racer?**

**Dansk Kennel Klub** finder, at båndpligten bør gælde for alle racer/krydsninger, da "der ikke kan (eller måske nærmere fås lov til at skelne) mellem de hunde og hund/fører konstellationer, som er potentielt farlige og andre hunde."

**DeH** er enig i, at båndpligten bør gælde for alle hunde uanset race eller krydsning.

**Dyrenes Beskyttelse** mener ikke, at det giver mening at definere, hvilke hunderacer der skal føres i bånd, da problemer ifølge foreningen ikke er hunden, men ejeren og dennes håndtering af hunden. Herudover anfører foreningen, at indførelse af båndpligt vil resultere i vanskeligheder i forhold til håndhævelse af sådanne regler, idet det ikke er muligt at definere de enkelte racer med sikkerhed. Hvis det skulle være muligt at give en



100 pct. sikker definition af enkelte racer, vil et forbud mod enkelte racer være en mere fornuftig løsning frem for indførelse af båndpligt.

#### **4.3. Skal der gælde visse undtagelser fra båndpligten? (f.eks. servicehunde og hunde, der benyttes af politiet, vagtselskaber o.lign.)**

**Dansk Kennel Klub** finder, at veltrænede hunde med specifikke hverv bør kunne meddeles dispensation fra båndpligten.

**DcH** finder, at båndpligten ikke skal gælde for f.eks. servicehunde og hunde, der benyttes af politiet og vagtselskaber o. lign. Herudover skal båndpligten efter foreningens opfattelse ikke gælde for hundeforeninger, hvis træningsplads/arealer ligger inden for bygrænsen, da det ikke vil være muligt at træne lydighed eller konkurrence på disse pladser i tilfælde af båndpligt. DcH anfører endvidere, at båndpligten ikke må føre til at hunde skal føres i et bånd, der er så kort, at hunden konstant holdes tæt ind til ledsageren. Dette vil efter DcH's opfattelse medføre, at hunden stresses og bliver udfarende, da det stramme bånd signalerer over for hunden, at der er "fare på færde".

**Dyrenes Beskyttelse** finder ligeledes, at det vil være nødvendigt at indføre undtagelser for f.eks. servicehunde og hunde, der benyttes af politiet, vagtselskaber o.lign. Dette vil dog efter foreningens opfattelse medføre visse udfordringer og en øget ressourceindsats i forhold til håndhævelse af reglerne. Dyrenes Beskyttelse forstiller sig derfor, at der skal foreligge en særlig tilladelse, der dispenserer fra båndpligten, og at føreren af hunden skal bære denne på sig. For så vidt angår båndets længde finder Dyrenes Beskyttelse, at der bør tages konkret stilling til spørgsmålet vedrørende længden af båndet, idet dette vanskeligt kan løses med en standarddefinition, idet det vil være ejerens evne til at håndtere hunden, der er afgørende.

#### **4.4. Ressourceindsatsen ved håndhævelse af sådanne regler**

**DcH** finder, at håndhævelsen af båndpligt m.m. af ressourcemæssige årsager ikke bør overlades til det lokale politi, men i stedet til et dyrepoliti, der kan tage sig af alle dyreværnsforhold.

**Dyrenes Beskyttelse** anfører, at hvis reglerne om båndpligt er ens i alle byer vil administrationen efter foreningens opfattelse være overskuelig.

**Dansk Kennel Klub** finder ligeledes, at hvis tilrettelæggelsen af håndhævelsen er gennemtænkt og målrettet, behøver den ikke blive ressourcerelevende. Det kræver efter foreningens opfattelse, at der indføres enkle procedurer for gennemførelse af sanktionering af eventuelle overtrædelser.

**Rigspolitichefen** anfører, at ressourceforbruget ikke kan antages at ville stå mål med de fordele, der eventuelt måtte være forbundet med indførelse af båndpligt.

**4.5. Vil det kunne overlades til det lokale politi sammen med kommunalbestyrelsen at træffe beslutning om, hvorvidt der lokalt skal gælde et ubetinget krav om båndpligt for hunde, herunder den nærmere udstrækning af et sådant krav**

**Dansk Kennel Klub** finder ikke, at beslutningen om båndpligt kan overlades til det lokale politi og kommunalbestyrelsen, da det vil kræve, at hver politikreds skal i dialog med 9-10 kommuner med tilhørende mødeaktivitet. Det ressourceforbrug, som vil medgå til en sådan beslutningsproces, kan efter Dansk Kennel Klubs opfattelse anvendes mere effektivt – f.eks. ved anskaffelse af elektroniske scannere, udarbejdelse af enkle opfølgingsprocedurer og letforståelig informationsmateriale til alle vagthavende og til sagsbehandlere i politiet.

**DeH** anfører, at hvis bestemmelserne bliver landsdækkende vil det spare politiet og kommunerne for at afsætte ressourcer til at lave hver deres regelsæt og undersøgelser.

**Dyrenes Beskyttelse** ser det ikke som en realistisk mulighed at tillade særregler, der f.eks. er bekendtgjort ved opslag og som efter indhentet udtalelse fra kommunalbestyrelsen er godkendt af politidirektøren for nærmere afgrænsede private eller offentlige arealer. En sådan løsning vil efter foreningens opfattelse kræve uforholdsmæssige store ressourcer til håndhævelse, idet der vil være store forskelle fra den ene by til den anden. Herudover vil en sådan ordning resultere i en uklarhed hos befolkningen over, hvilke regler der er gældende, samt hvor man som bruger kan færdes uden risiko for fritgående hunde.

**KL** støtter idéen om at overlade det til det lokale politi sammen med kommunalbestyrelsen at træffe beslutning om, hvorvidt der lokalt skal gælde et ubetinget krav om båndpligt for hunde på gader og i offentlige anlæg.

Maj-Britt Haastrup

**Fra:** Johanne Østerbye [JO@emdrupvej28a.dk]  
**Sendt:** 23. august 2008 14:51  
**Til:** Justitsministeriet  
**Cc:** Marianne Jensen; Børge Jørgensen  
**Emne:** Justitsministeriets anmodning om udtalelse om hunde og båndpligt - att. Michelle Argir  
**Prioritet:** Høj

**Emne:**  
**Justitsministeriets anmodning om udtalelse om hunde og båndpligt**

**Til:**  
**Justitsministeriets , Dyrevelfærdskontoret**  
**att Michelle Argir**  
**Sagsnr. 2008-5400-0008**

Johanne Østerbye har telefonisk  
 oplyst, at Danske Selvforsikrings  
 Venerable Veterinærforening har  
 set DOO's udtalelse & erklære  
 sig enig heri, hvorfor JM.  
 vil undtage sig  
 skilt høringsen  
 herfor  
 2/9 '08  
 /mar

Justitsministeriet har den 8. juli 2008 sendt ovenstående anmodning til høring. Den Danske Dyrlægeforening har følgende bemærkninger til det fremsendte materiale.

Justitsministeriet anmoder i forbindelse med forespørgsel fra Folketingets Retsudvalg (spørgsmål nr. 98 af den 5. december 2007), Den Danske Dyrlægeforening om en udtalelse vedrørende mulige adfærdsmæssige samt dyrevelfærdsmæssige konsekvenser, som følge af båndpligt i bymæssig bebyggelse. Samt om sådanne tiltag kan sikre aggressive hundes angreb på mennesker.

Den Danske Dyrlægeforening har indhentet udtalelse fra én foreningens hundesagkyndige dyrlæger, der er udpeget af Justitsministeriet i forbindelse med Hundelovens § 6a, hvor der står beskrevet at besidderen af en hund på politiets anmodning er forpligtet til at medvirke til en sagkyndig undersøgelse af hundens adfærd.

Ud af 19 sager over de sidste 3 år har de fem involveret løse hunde. Resterende har drejet sig om hunde i snor eller hunde, der er brudt ud af haver. Der kan ud fra disse sager ikke tegnes et billede af, at et påbud om snor vil sikre mennesker og hunde mod ubehagelige/farlige situationer fra hunde.

Den Danske Dyrlægeforening mener samtidigt, at det er vigtigt at inddrage hundes naturlige sociale adfærd, herunder hilse-adfærd, når hunde mødes. Det har vist sig, at det ikke er muligt for hunde, at udvise normal hilseadfærd, når de som anført i hundeloven føres i så kort snor, at hunden holdes tæt ind til ledsageren. Man kan derfor frygte at båndpligt i bymæssig bebyggelse kan føre til at hunde vil udvikle en lagt dårligere social adfærd, fordi de ikke har samme mulighed for at kommunikere, som når de er i løse. Det kan derfor antages at hunde, der ikke har mulighed for at løbe løs i løbet af dagen vil blive mere usikre og der ved lettere aggressive. Og at man hermed opnår en anden effekt af båndpligt end hensigten.

Den Danske Dyrlægeforening kan samtidigt se en problematik i forhold til Dyreværnslovens § 2, hvor der står at enhver, der holder dyr, skal sørge for, at de behandles omsorgsfuldt, herunder at de huses, fodres, vandes og passes under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer.

Det vil ikke være i overensstemmelse med hundens fysiologiske, adfærdsmæssige eller sundhedsmæssige behov, hvis den i bymæssig bebyggelse til stadighed skal føres i snor.

Den Danske Dyrlægeforening anser derfor forslag om båndpligt i bymæssig bebyggelse for at

være en unuanceret løsning på en mere kompleks problemstilling. Stramningen af hundeloven i 2003 giver politiet mulighed for at gribe ind overfor hunde, der har udvist aggressiv adfærd, herunder også hunde, der endnu ikke har forvoldt skade og herunder gøre brug af de særligt hundesagkyndige.

Det er foreningens opfattelse at denne mulighed kan og bør udnyttes, om muligt i større udstrækning end gældende er i øjeblikket. I den anledning er det samtidigt værd at påpege, at den hundesagkyndige ud over det rent adfærmæssige også bedømmer samspil mellem ejer og hund, og herunder hvorvidt ejer har herredømme over hunden.

Yderligere aspekter, herunder at konsekvens af at ubetinget båndpligt som muligt fravalg af hunde som familiedyr, og de langsigtede sundhedsmæssige konsekvenser for befolkningen som helhed, bør i den sammenhæng også inddrages. Det er sundt for alle aldersgrupper i befolkningen at have hund. Motion, udvikling af empatiske evner og "noget at stå op til" er bare få af de sundhedsfremmende centrale parametre som også bør inddrages i denne diskussion.

Foreningen finder således, at det kræver meget grundige overvejelser, før der indføres landsdækkende regler, og vil pege på, at yderligere undersøgelser med hensyn til mere langsigtede holdbare og samfundsmæssige gavnlige løsninger er påkrævet. Den Danske Dyrlægeforening stiller sig gerne til rådighed, hvis arbejdsgruppe ønskes nedsat i den forbindelse.

Med venlig hilsen

**Johanne Østerbye**

cand. med. vet & fagkonsulent  
jo@ddd.dk  
Mobil: 2943 4084

**Den Danske Dyrlægeforening**

Emdrupvej 28A, DK-2100 København Ø.  
Tlf. 3871 0886 - Fax 3871 0322.  
[www.dstd.dk](http://www.dstd.dk) · [ddd@dstd.dk](mailto:ddd@dstd.dk)  
Åbningstid: Mandag-torsdag kl. 8.30-16.00, fredag kl. 8.30-15.30