

Mette Johansen

Fra: Pernille Hansen [pernille.e.hansen@gmail.com]
Sendt: 27. oktober 2009 23:59
Til: Mette Johansen
Emne: SV: Henviisning i afsnit om amerikansk undersøgelse
Vedhæftede filer: farligehunde-hospitalresultater.doc; farlighund-tekstdyrehospitaler.doc

Hej Mette,

Her kommer resultatet af spørgeskema undersøgelsen. Jeg beklager at den har været så længe undervejs, men kollegaerne har ikke været hurtige til at afgive svar.

Med venlig hilsen

Pernille

Fra: Mette Johansen [mailto:mjo@jm.dk]
Sendt: 27. oktober 2009 09:33
Til: Pernille Hansen
Emne: SV: Henviisning i afsnit om amerikansk undersøgelse

Hej Pernille,

Tak for henvisningen – jeg skriver den straks ind i betækningsudkastet.

Venlig hilsen
Mette

Fra: Pernille Hansen [mailto:pernille.e.hansen@gmail.com]
Sendt: 26. oktober 2009 23:14
Til: Mette Johansen
Emne: SV: Henviisning i afsnit om amerikansk undersøgelse

Hej Mette,

Så vidt jeg kan ud fra den amerikanske artikel er den fulde reference for denne henvisning Hart & Hart 1988, The Perfect Puppy: How to choose your dog by its behavior. W.H. Freeman, New York and Company, pp. 1-182. Det er bog og derfor lidt besværlig at få fat i, men referencen er omtalt på side 454 i artiklen, som i også har.

Med venlig hilsen

Pernille

Fra: Michelle Argir [mailto:MAR@jm.dk]
Sendt: 22. oktober 2009 15:10
Til: Pernille Hansen
Emne: Henviisning i afsnit om amerikansk undersøgelse

Kære Pernille

Du henviser til en undersøgelse af Hart og Hart fra 1988 i referatet af den amerikanske undersøgelse. Kan du komme med en nærmere henvisning?

Mange hilsner

Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret
Akt.nr. 135

2009 NR. 5130 - 0159

Michelle

JUSTITZ

Michelle Argir
Fuldmægtig

Tlf.: 7226 8544
Mail: mar@jm.dk

Slotsholmsgade 10
1216 København K
7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgeundersøgelse blandt smådyrhospitaler med stor vagtbyrde – vurdering af antallet af hunde bidt alvorligt af andre hunde

Tidligere på året foretog jeg en spørgeskemaundersøgelse via smådyrspraktiserende dyrlæges e-mail-forum. Undersøgelsen havde til formål at få et skøn over omfanget af hunde, der bliver bidt alvorligt af andre hunde. Resultatet var blandt andet, at 5 ud af de 45 klinikker, der deltog, fandt at der var sket en stigning i antallet af hunde bidt af andre hunde. Det er efterfølgende blevet påpeget at tallet muligvis ville være større, hvis spørgsmålene blev rettet direkte til de store smådyrhospitaler, da mange bidskader sker, når ejerne har fri og lufte deres hunde, og fordi nogle ejere måske vælger at køre direkte til et større hospital, hvis de opfatter situationen som alvorlig.

Pressen har det sidste halve år givet udtryk for, at problemet med hundebid er voldsomt stigende. Det overordnede formål med spørgeskemaundersøgelserne har derfor været at få et billede af om dette var i overensstemmelse med erfaringer fra smådyrspraktiserende dyrlæger (den tidligere undersøgelse) og fra udvalgte smådyrhospitaler (den foreliggende undersøgelse).

Elleve hospitaler/klinikken blev udvalgt. Jeg har modtaget besvarelser fra otte hospitaler: Bygholm Dyrehospital, Dyrehospitalet i Kbh, Faxe Dyrehospital, Gråsten Dyrehospital, Herning Dyrehospital, Odense Dyrehospital, Ålborg Dyrehospital og Århus Dyrehospital .

Spørgsmålene, der blev sendt ud var følgende:

1. Hvor mange hunde, har klinikken/hospitalet oplevet, er døde som følge af en anden hunds bid *det sidste år*?
2. Hvor mange hunde har fået alvorlige sår (sår svarende til flænger længere end 8 cm og som kræver suturering) efter bid af en anden hund inden for *det sidste halve år*?
3. Hvordan oplever I antallet af hundebid inden for de sidste fem år (sæt ring om det gældende)?
 - a. Stor stigning
 - b. Lille stigning
 - c. Uændret
 - d. Færre
4. Hvordan oplever I sværhedsgraden af hundebid inden for de sidste fem år (sæt ring om det gældende)?
 - a. Betydeligt mere alvorlige bid
 - b. Lidt mere alvorlige bid
 - c. Ingen ændring
 - d. Mindre alvorlige bid
5. Hvor mange dyrlæger er beskæftiget på fuldtid med smådyr på klinikken/hospitalet?
6. Deler klinikken/hospitalet et vagtsamarbejde med andre klinikker eller passer I selv hele vagten (sæt ring om det gældende)
7. Henviser andre klinikker til Jer i vagten, i stedet for selv at have vagt? Ja/nej
8. Holder klinikken/hospitalet åbent for vagt hele døgnet? Ja/nej
9. Hvis nej, hvilket tidsinterval holder klinikken/hospitalet åbent for vagt?

Som det ses beror spørgsmålene 1-4 på dyrlægernes hukommelse og svarene kan derfor kun tages for værende et skøn. Spørgsmålene 5 -6 blev stillet for at få et indtryk af hospitalerne størrelse og vagtbyrde.

Resultatet af besvarelsene ses på bilag 1.

Tre ud af de otte hospitaler har oplevet en lille stigning af antallet af bidsår inden for de sidste fem år. Det ene af dem (Gråsten Dyrehospital) har også oplevet lidt mere alvorlige bidskader inden for de sidste fem år. Et andet hospital har oplevet færre bidskader med lidt mere alvorlige bid (Dyrehospitalet i København). Der er ingen klinikker, der har oplevet en stor stigning i antallet af bidsår eller betydeligt mere alvorlige bidsår.

Resultaterne fra den tidligere spørgeundersøgelse viste, at 18 hunde var døde inden for det sidste år fordelt på 113 dyrlæger. Det giver et forhold mellem døde hunde/dyrlæger på 0,16. Samme måling på denne undersøgelse giver et større forholdsmæssigt tal nemlig (14/41) 0,34. Den tidligere undersøgelse gav 77 hunde, der var blevet bidt alvorligt. Dette giver et forhold mellem antal hunde, der er bidt alvorligt/dyrlæger: (77/113) 0,68. Samme forholdsmæssige beregning i denne undersøgelse giver (37/41) 0,90.

Dette viser, at antagelsen om at de større hospitaler får flere patienter, der er bidt alvorligt af artsfæller, end de øvrige klinikker sandsynligvis er rigtig.

På trods af dette er der ingen af hospitalerne, der har oplevet en stor stigning i antallet af bid eller betydeligt mere alvorlige bid. Idet nogle klinikker har oplevet en lille stigning og lidt mere alvorlige bid, tyder det på at problemet er steget lidt i nogle områder, men det billede som pressen har skabt gennem det sidste år, kan ikke bekræftes.

Dyrehospital/klinik	Antal hunde døde	Antal alvorlige bidsår	Antal af hundbid	Sværhedsgrad af hundbid	Antal dyrlæger	Vagt-samarbejde	Vagt-henvisninger	Døgnåbent
Dyrehospitalet i Kbh	6	8	Færrer	Mere alvorlige bid	7	-	+	+
Odense Dyrehospital	Ingen	6	uændret	Ingen ændring	6	-	+	+
Bygholm Dyrehospital	2	5	Lille stigning	Ingen ændring	5	+	-	+
Ålborg Dyrehospital	Ingen	5-6	Lille stigning	Ingen ændring	5	+	+	+
Faxe Dyrehospital	1	1	Uændret	Ingen ændring	6	+	+	+
Herning Dyrehospital	<5	1	Uændret	Ingen ændring	2	+	+	+
Århus Dyrehospital	Ingen	1	Uændret	Ingen ændring	4	+	?	?
Gråsten Dyrehospital	Ingen	Ca. 10	Lille stigning	Lidt mere alvorlige bid	6	-	+	+

Bilag 1.

Mette Johansen

Fra: Justitsministeriet
Sendt: 30. oktober 2009 11:06
Til: Mette Johansen
Emne: 00VS: LONDON: Britisk lovgivning om farlige hunde

Fra: Jakob Rosenberg Nielsen [mailto:jakoni@um.dk]
Sendt: 21. oktober 2009 11:58
Til: Michelle Argir; London, Archive
Cc: Justitsministeriet; Anna Cecilie de Klauman; Thomas Lehmann; Flemming Stender; Mikael Ekman; Jakob Rosenberg Nielsen; Christian Thorning
Emne: LONDON: Britisk lovgivning om farlige hunde

Ambassaden London, den 21. oktober 2009
j.nr. 46.STB.3.

Lovgivning om farlige hunde: Svar fra UK
Ref.: EUK j.nr.3.0.73

Ambassaden har modtaget følgende præciseringer vedr. den britiske lovgivning om farlige hunde.

Ambassaden i London/ Christian Thorning og Jakob Rosenberg Nielsen

From: Benneworth, Mark A (AW) [mailto:Mark.Benneworth@defra.gsi.gov.uk]
Sent: 21 October 2009 10:01
To: Jakob Rosenberg Nielsen
Cc: Hall, Peter R (AW)
Subject: FW: Inquiries about dangerous dogs in UK

Jakob,

Where dogs are found to be of a prohibited type, but otherwise pose no threat to public safety, then courts have the option of allowing the dog to be added to the Index of Exempted Dogs. This index contains the details of dogs that have been exempted from the general ban on those dogs. In the last couple of years, there has been around 300 dogs added per year to the Index at the direction of a court. However, this figure does not include those dogs that a court has found to be a prohibited type but not suitable to be added to the Index, and does not include figures for those dogs found not to be a prohibited type. These figures are not held centrally. However, we do know that owners have satisfied courts that a dog isn't a prohibited type.

Mark

From: Jakob Rosenberg Nielsen [mailto:jakoni@um.dk]
Sent: 20 October 2009 15:46
To: Benneworth, Mark A (AW); London, Archive
Cc: Christian Thorning
Subject: RE: Inquiries about dangerous dogs in UK

Dear Mark

Justitsministeriet
Dyrevelfærdeskantoret

Akt.nr. 136

2009 NR. 5730 - 0159

I am sorry for contacting you again, but I have just received a phone call from Denmark concerning the answers you gave below.

I hope that you have the time to elaborate one of your answers.

I it regarding bullet nr. 4 about the court cases.

The two new questions are

- Approximately how many court cases is there a year where the dog owner has to prove if the dog is prohibited or not.
- Has it ever happened that the dog owner has satisfied the burden of proof that the dog is not prohibited.


Once again thank you very much for your help

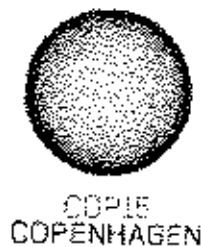
Yours sincerely

Jakob Nielsen

JAKOB ROSENBERG NIELSEN / JAKONI@UM.DK
TRAINÉE - INTERN / POLITICAL AND EUROPEAN SECTION
DIRECT +44(0)2073330215

DANISH EMBASSY, LONDON
55 SLOANE STREET / SW1X 9SR LONDON
PHONE +44 (0) 20 7333 0200 / WWW.AMBLONDON.UM.DK

 Please consider the environment before printing this message



UNITED
NATIONS
CLIMATE
CHANGE
CONFERENCE
2009

From: Benneworth, Mark A (AW) [<mailto:Mark.Benneworth@defra.gsi.gov.uk>]
Sent: 16 October 2009 14:45
To: Jakob Rosenberg Nielsen
Cc: Hall, Peter R (AW)
Subject: FW: Inquiries about dangerous digs in UK

Jakob,

04-02-2010

Please see answers in red.

Mark

From: Jakob Rosenberg Nielsen [mailto:jakoni@um.dk]
Sent: 16 October 2009 12:27
To: Benneworth, Mark A (AW)
Cc: Christian Thorning; London, Archive
Subject: Inquiries about dangerous dogs in UK

Dear Mark,

I am sorry that I contact you again, but Copenhagen wants some more information about the Dangerous dog in the UK because it is highly political debated in Denmark.

I know that you have already answered some of the questions but I hope you have the time to answer them again.

They would like the following questions answered.

- What is Defra's general experience with the Dangerous Dogs Law? Our view is that the law we have in place is generally sound. However, we do recognise that the law has not always been enforced as rigorously as it could. It is important that police forces are equipped with sufficient officers who have a good working knowledge of the law. We have recently provided funding to the police to assist in training more officers in dangerous dogs law. We believe that proper enforcement of the law is very important.
- What is Defra's experience with the ban on Pit bull terrier, Tosa, Dogo argentino and Fila brasileiro? Our view is that prohibition has been a success. To remove the prohibition on these dogs would, we believe, expose the public to a higher risk of injury. It is the view of the police that without the prohibition on Pit Bull terrier type dogs there would have been more dog attacks. It is also the view of some welfare groups that the prohibition of Japanese Tosas, Dogo Argentinos and Fila Brasileiros has helped stop those types of dog becoming established in this country.
- How is the procedure in cases where the dog is a hybrid? (a cross-breed of ex. a Pit bull terrier and a Rottweiler) It is important to recognise that that dogs prohibited are not recognised breeds in this country, they are types of dog. Therefore the law does not only apply to 'pure' Pit Bull terriers but also to any dog with the characteristics of a prohibited dog. Whether the ban applies to an particular cross will depend on whether the resulting dog is of the prohibited type – i.e. whether it has the physical and behavioural characteristics of a prohibited type.
- How is it possible for the dog-owner to prove that the dog is not a banned dog? (ex. if the dog is an American Staffordshire terrier that looks like a Pit bull terrier). If the dog has the characteristics of a prohibited type then a court is likely to find that the dog is a prohibited type, irrespective of what the dog is called. Terms such as American Staffordshire Terrier is a name often used to describe a dog which is a Pit Bull type dog. Dog-owners can use an expert witness and/or detailed and comprehensive breeding documentation to attempt to show that the is not of a prohibited type, but it is ultimately for a court to decide if the dog is a banned dog.

How many cases occur on a yearly basis? We're not sure what cases you are referring to here? The Dangerous Dogs Act 1991 covers all types and breeds of dog, not just those types of dog that have been prohibited.

And what has been the outcome?

- What were the reasons for publishing "The Dangerous Dogs Law – Guidance for Enforcers" in March 2009? As a result of consulting police forces in 2007 it became apparent that while the law was generally sound, knowledge of the law was not consistent across the country. The Guidance is aimed to help police forces across the country better understand all the relevant laws on dangerous dogs and to assist with the identification of banned dogs.

Thank you very much for your help

Yours sincerely

Jakob Nielsen

JAKOB ROSENBERG NIELSEN / JAKONI@UM.DK
TRAINEE - INTERN / POLITICAL AND EUROPEAN SECTION
DIRECT +442073330215

DANISH EMBASSY, LONDON
55 SLOANE STREET / SW1X 9SR LONDON
PHONE +44 (0) 20 7333 0200 / WWW.AMBLONDON.UM.DK

Please consider the environment before printing this message



COP15
COPENHAGEN

UNITED
NATIONS
CLIMATE
CHANGE
CONFERENCE
2009

Department for Environment, Food and Rural Affairs (Defra)

This email and any attachments is intended for the named recipient only. If you have received it in error you have no authority to use, disclose, store or copy any of its contents and you should destroy it and inform the sender.

Whilst this email and associated attachments will have been checked for known viruses whilst within Defra systems we can accept no responsibility once it has left our systems.

Communications on Defra's computer systems may be monitored and/or recorded to secure the effective operation of the system and for other lawful purposes.

Mette Johansen

Fra: Cristina Angela Gulisano
Sendt: 28. oktober 2009 14:14
Til: Mette Johansen
Emne: VS: Ambassaden i Berlin, Indberetning: "Tysk lovgivning om farlige hunde"
Vedhæftede filer: tysk lovgivning om farlige hunde 2009.doc; HundVerbrEinfG - Gesetz zur Beschränkung des Verbringens oder der Einfuhr gefährlicher Hunde in das Inland.mht; lovforslag med bemærkninger - farlige hunde.pdf; EU-notificeret lovforslag - farlige hunde (dansk version).doc; notifikationssskrivelse -EU's informationsprocedure.off; fesdPacket.xml

Fra: Johan Friis [mailto:johfri@um.dk]
Sendt: 28. oktober 2009 13:34
Til: Cristina Angela Gulisano
Emne: VS: Ambassaden i Berlin, Indberetning: "Tysk lovgivning om farlige hunde"


Fra: Therese Marie Brüner
Sendt: 28. oktober 2009 13:32
Til: NOR
Cc: Johan Friis; Justitsministeriet; mar@jm.dk; fvst@fvst.dk; 3afd1kt@fvm.dk; 2afd1kt@fvm.dk; Udenrigsministeriet
Emne: Ambassaden i Berlin, Indberetning: "Tysk lovgivning om farlige hunde"

Vi fremsendte i går en indberetning vedrørende "Tysk lovgivning om farlige hunde". Der manglede desværre nogle af bilagene, så derfor kommer den igen.

Vi beklager uretigheden.

Med venlig hilsen,

THERESE MARIE BRÜNER / THEBRU@UM.DK
PRAKTIKANTIN
ABTEILUNG FÜR ARBEITSMARKT / ABTEILUNG FÜR ERNÄHRUNG, LANDWIRTSCHAFT UND FISCHEREI
DIREKTWAHL +49 (30) 5050 2208
DANISH EMBASSY, BERLIN
KÖNIGLICH DÄNISCHE BOTSCHAFT / D-10787 BERLIN
TEL +49 (30) 5050 2000 / WWW.DAENEMARK.ORG

 Please consider the environment before printing this message

Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret
Akt.nr. 67
2009 NR.5130.0159



Statskonsulentens indberetning af 27. oktober 2009

Nr. 102

Tysk lovgivning om farlige hunde

Ved indberetning nr 73 af 14. november 2007 og nr 68 af 23. oktober 2008 er der redegjort for den tyske lovgivning om farlige hunde, og den relevante lovgivning er dokumenteret. Lovgivningen kan resumeres således:

Det lovgivningsmæssige ansvar for at afværge fare p.g.r.a. farlige hunde er i Tyskland primært placeret i delstaterne indenfor rammerne af den lovgivningsmæssige kompetence for offentlig orden og sikkerhed. De 16 delstater har derfor hver især udstedt lovgivning om farlige hunde.

Delstatslovgivning

Delstatslovgivningen kan sammenfattes således:

Der kræves normalt tilladelse til at holde en hund, der er defineret som farlig. Tilladelsen gives kun til myndige, pålidelige personer, der er personligt egnede og besidder tilstrækkelig faglig viden til at holde den pågældende hund. Ejeren skal være i stand til at holde og føre den farlige hund i line. I nogle delstater kræves der som forudsætning for tilladelse at hunden skal bestå en adfærdstest (Wesenstest). Andre delstater kræver, at der skal foreligge en særlig personlig interesse i at holde en farlig hund f.eks. til bevogtningsformål. Nogle delstater påbyder sterilisation eller kastration. Herudover skal hunden være identificeret og være ansvarsforsikret.

Delstatslovgivningerne afgrænser typisk pålidelighed og egnethed negativt ved at opregne forhold, der gør personer upålidelige og uegnede til at holde en farlig hund. Faglig viden skal dokumenteres via en prøve.

Delstatslovgivningerne fastlægger for farlige hunde normalt udvidet linepligt, pligt til mundkurv i de særligt fastlagte friløbsområder for hunde, hvor der heller ikke for farlige hunde er linepligt. Endvidere har hundeejeren pligt til at indhegne sit grundstykke, således at hunden ikke på egen hånd kan forlade grundstykket eller ejendommen.

Delstatslovgivningerne definerer typisk farlige hunde som værende hunde med øget aggressivitet, hunde der har været bidske overfor mennesker og dyr - herunder vildt eller hunde som er angrebslystne eller bidske udover det naturlige. De fleste delstater har endvidere fastlagt racespecifikke kriterier, avl, afstamning, uddannelse og afretning som grundlag for at definere en hund som farlig.

Niedersachsens Miniasterium foŕr fødevarer, landbrug og forbrugerskyttelse På dette grundlag kan følgende oplyses:

Baggrunden for indfrselsforbuddet og myndighedernes overvejelser

Forud for vedtagelse af forbundslovgivningen har der været en række tilfælde, hvor farlige hunde har angrebet mennesker herunder især børn. I juni 2000 blev en 6-årig dreng i en skolegård i Hamburg angrebet af en Pitbull-terrier og en Staffordshire-terrier. Drengen døde. Dette enkelttilfælde og andre forudgående angreb af farlige hunde medførte stor medicomtale, og forbundsdagen besluttede efter en aktuel debat at indføre restriktive tegler for kamphunde. Den stående konference af delstaternes indenrigsministre og forbundsindenrigsministeren traf i maj 2000 en beslutning om bedre beskyttelse af befolkningen mod farlige hunde. Beslutningen har følgende hovedindhold:

- Indenrigsministerkonferencen opfordrer delstaterne til at vedtage lovgivning, der beskytter befolkningen mod farlige hunde
- Hundes farlighed kan enten defineres individuelt gennem inadkvate egenskaber og adfærd eller gennem tilhørsforhold til bestemte racer f.eks. American Pitbull Terrier, American Staffordshire Terrier eller Staffordshire Bullterrier. I tilfælde af at farligheden defineres gennem raceilhr kan dette gøres betinget eller ubetinget (f.eks. af en adfrdsvurdering).
- For avlsniner hvor der består formodning om farlighed og for individuel farlige hunde skal avl forbydes
- For farlige hunde skal der under hensyntagen til dyrevelfærdsmæssige grundsætninger kunne udstedes påbud om kastration og sterilisation.
- Hold af farlige hunde kan gøres afhængig af en tilladelse. Forudsætning for en tilladelse er sagkundskab og pålidelighed hos hundens ejer. Endvidere kan der kræves bevis for en berettiget interesse i at holde en farlig hund samt stilles krav om ansvarsforsikring
- Kommuner kan på grundlag af tilhørsforhold til farlige hunderacer opkræve en forhøjet hundeskat.
- Træning af hunde til øget aggressivitet forbydes.
- Handel med hunde, der formodes at være farlige forbydes. I enkelt tilfælde kan der udstedes tilladelse, hvis der påvises en berettiget interesse.
- Med henblik på kontrol skal hundeejeren være forpligtet til at underrette myndighederne når hunden afgives.
- Overtrædelse af lovgivningen behandles som overtrædelse af ordensforskrifter.

Der foreligger i Tyskland ikke statistik over antallet af hundebid eller hundean greb på mennesker. Flertallet af delstaterne er midlertid af den opfattelse at med oplistning af hunderacer er farlige hunde blevet bedre kontrollerbare og befolkningens sikkerhed mod hundean greb forbedret. Lovgivningen vedr. farlige hunderacer støttes endvidere i Tyskland af en række organisationer, der især har med børn at gøre. Derimod kritiseres lovgivningen af en række andre organisationer herunder først og fremmest dyrlgeorganisationer og dyrevelfrdsorganisationer.

Bilag:

Der vedlægges :

Gældende version af Gesetz zur Beschränkung des Verbringens oder der Einfuhr gefährlicher Hunde

Oprindeligt lovforslag med bemærkninger og udtalelse fra Bundesrat

EU notificeret lovforslag (dansk oversættelse)

Notifikationskrivelse i.h.t. EU's informationsprocedure

Med venlig hilsen

Poul Ottosen

Til:

not@um.dk

Kopi til:

jobfri@um.dk

jm@jm.dk

mar@jm.dk

fødevarestyrelsen

Fødevareministeriet 3. Afdeling 1. Kontor

Fødevareministeriet 2. Afdeling 1. kontor



Bundesministerium
der Justiz

JURIS

Gesetz zur Beschränkung des Verbringens oder der Einfuhr gefährlicher Hunde in das Inland (Hunde-Verbringungs- und -einfuhrbeschränkungsgesetz - HundVerbrEinfG)

Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis

HundVerbrEinfG

Ausfertigungsdatum: 12.04.2001

Voilzitat:

"Hunde-Verbringungs- und -einfuhrbeschränkungsgesetz vom 12. April 2001 (BGBl. I S. 530)"

Die Verpflichtungen aus der Richtlinie 90/269/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 22. Juni 1990 über ein Informationsverfahren auf dem Gebiet der Normen und technischen Vorschriften (ABl. EG Nr. L 204 S. 37), zuletzt geändert durch die Richtlinie 90/48/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20. Juli 1990 (ABl. EG Nr. L 217 S. 18), sind beachtet worden.

Fußnote

Textnachweis ab: 21. 4. 2001

Amthlicher Hinweis des Gesetzgebers auf EG-Recht:

Beachtung der

EGRL 94/98 (CELEX Nr: 39810034)

Das G wurde als Artikel 1 G v. 12.4.2001 I 530 vom Bundestag mit Zustimmung des Bundesrates beschlossen. Es ist gem. Art. 5 Satz 1 dieses G am 21.4.2001 in Kraft getreten.

Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis

§ 1 Begriffsbestimmungen

Im Sinne dieses Gesetzes ist

Verbringen in das Inland:

jedes Verbringen aus einem anderen Mitgliedstaat der Europäischen Union in das Inland,

Einfuhr:

Verbringen aus einem Drittland in das Inland,

Zucht:

jede Vermehrung von Hunden,

Handel:

jede Abgabe von Hunden gegen Entgelt,

Gefährlicher Hund:

Hunde der Rassen Pitbull-Terrier, American Staffordshire-Terrier, Staffordshire-Bulldog, Bullterrier und deren Kreuzungen sowie nach Landesrecht bestimmte Hunde.

Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis

§ 2 Einfuhr- und Verbringungsverbot

(1) Hunde der Rassen Pitbull-Terrier, American Staffordshire-Terrier, Staffordshire-Bulldog, Bullterrier sowie deren Kreuzungen untereinander oder mit anderen Hunden dürfen nicht in das Inland eingeführt oder verbracht werden. Hunde weiterer Rassen sowie deren Kreuzungen untereinander oder mit anderen Hunden, für die nach den Vorschriften des Landes, in dem der Hund ständig gehalten werden soll, eine Gefährlichkeit vermutet wird, dürfen aus dem Ausland nicht in dieses Land eingeführt oder verbracht werden.

(2) Die Bundesregierung wird ermächtigt, durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates

1. vorzuschreiben,
 - a) dass bestimmte Hunde nur über bestimmte nach tierseuchenrechtlichen Vorschriften eingerichtete Grenzkontrollstellen in das Inland eingeführt werden dürfen oder bei diesen Grenzkontrollstellen vorzuführen sind,
 - b) dass das beabsichtigte Einführen bestimmter Hunde binnen einer zu bestimmenden Frist bei der zuständigen Grenzkontrollstelle anzumelden ist.
2. Vorschriften über
 - a) die Überwachung des Verbringens oder der Einfuhr,
 - b) die Maßnahmen, die zu ergreifen sind, wenn Hunde nicht den Anforderungen nach diesem Gesetz entsprechen, sowie
 - c) das Verfahrenzu erlassen.
3. Ausnahmen von Absatz 1 ganz oder teilweise zuzulassen oder zu gewähren sowie die Voraussetzungen und das Verfahren zu regeln.

Fußnote

§ 2 Abs. 1 Satz 1: Nach Maßgabe der Entscheidungsformel mit GG (100-1) vereinbar gem. BVerfGE v. 16.3.2004 - 1 BvR 1778/01 -

Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis

§ 3 Überwachung

(1) Natürliche und juristische Personen sowie nichtrechtsfähige Personenvereinigungen haben der zuständigen Behörde auf Verlangen die Auskünfte zu erteilen, die zur Durchführung dieses Gesetzes und der auf Grund dieses Gesetzes erlassenen Rechtsvorschriften erforderlich sind.

(2) Personen, die von der zuständigen Behörde beauftragt sind, dürfen im Rahmen des Absatzes 1

1. Grundstücke, Geschäftsräume, Wirtschaftsgebäude und Transportmittel des Auskunftspflichtigen während der Geschäfts- oder Betriebszeit betreten,
2. zur Verhütung dringender Gefahren für die öffentliche Sicherheit und Ordnung
 - a) die in Nummer 1 bezeichneten Grundstücke, Geschäftsräume, Wirtschaftsgebäude und Transportmittel außerhalb der dort genannten Zeiten,
 - b) Wohnräume des Auskunftspflichtigenbetreten; das Grundrecht der Unverletzlichkeit der Wohnung (Artikel 13 des Grundgesetzes) wird insoweit eingeschränkt,
3. Unterlagen einsehen,
4. Hunde untersuchen.

(3) Der Auskunftspflichtige hat

1. die mit der Überwachung beauftragten Personen zu unterstützen und die Maßnahmen nach Absatz 2 zu dulden,
2. ihnen auf Verlangen insbesondere die Grundstücke, Räume, Einrichtungen und Transportmittel zu bezeichnen,

- auf Verlangen Räume, Behältnisse und Transportmittel zu öffnen,
- bei der Besichtigung und Untersuchung der einzelnen Hunde Hilfestellung zu leisten,
 - auf Verlangen die Hunde aus Transportmitteln zu entladen und
 - auf Verlangen die erforderlichen Unterlagen vorzulegen.

(4) Der Auskunftspflichtige kann die Auskunft auf solche Fragen verweigern, deren Beantwortung ihn selbst oder einen der in § 383 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 der Zivilprozessordnung bezeichneten Angehörigen der Gefahr einer strafrechtlichen Verfolgung oder eines Verfahrens nach dem Gesetz über Ordnungswidrigkeiten aussetzen würde.

[Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis](#)

§ 4 Mitwirkung der Zollstellen

(1) Das Bundesministerium der Finanzen und die von ihm bestimmten Zollstellen wirken bei der Überwachung der Einfuhr von Hunden mit. Die genannten Behörden können Sendungen sowie mitgeführte Hunde einschließlich deren Transportmittel zur Überwachung anhalten und den Verdacht von Verstößen gegen Vorschriften dieses Gesetzes oder der auf Grund dieses Gesetzes erlassenen Rechtsverordnungen den zuständigen Behörden mitteilen.

(2) Das Bundesministerium der Finanzen kann durch Rechtsverordnung ohne Zustimmung des Bundesrates die Einzelheiten des Verfahrens nach Absatz 1 regeln. Es kann dabei insbesondere Pflichten zu Anzeigen, Anmeldungen, Auskünften und zur Leistung von Hilfsdiensten sowie zur Duldung der Einsichtnahme in Unterlagen und zur Duldung von Besichtigungen vorsehen.

[Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis](#)

§ 5 Strafvorschriften

(1) Mit Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren oder mit Geldstrafe wird bestraft, wer entgegen § 2 Abs. 1 einen Hund in das Inland verbringt oder einführt.

(2) Der Versuch ist strafbar.

(3) Handelt der Täter in den Fällen des Absatzes 1 fahrlässig, ist die Strafe Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder Geldstrafe.

[Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis](#)

§ 6 Bußgeldvorschriften

(1) Ordnungswidrig handelt, wer vorsätzlich oder fahrlässig

- einer Rechtsverordnung nach § 2 Abs. 2 Nr. 1 oder § 4 Abs. 2 zuwiderhandelt, soweit sie für einen bestimmten Tatbestand auf diese Bußgeldvorschrift verweist,
- entgegen § 3 Abs. 1 eine Auskunft nicht, nicht richtig, nicht vollständig oder nicht rechtzeitig erteilt oder
- einer Vorschrift des § 3 Abs. 3 über Duldungs- oder Mitwirkungspflichten zuwiderhandelt.

(2) Die Ordnungswidrigkeit kann mit einer Geldbuße bis zu fünftausend Euro geahndet werden.

[Nichtamtliches Inhaltsverzeichnis](#)

§ 7 Einziehung

Ist eine Straftat nach § 5 oder eine Ordnungswidrigkeit nach § 6 Abs. 1 begangen worden, so können

- Hunde und sonstige Gegenstände, auf die sich die Straftat oder Ordnungswidrigkeit bezieht, und
- Hunde und sonstige Gegenstände, die durch die Straftat oder Ordnungswidrigkeit hervorgebracht oder zu ihrer Begehung oder Vorbereitung gebraucht worden oder bestimmt gewesen sind,

eingezogen werden. § 74a des Strafgesetzbuches und § 23 des Gesetzes über Ordnungswidrigkeiten sind anzuwenden.

[zum Seitenanfang](#)

[Datenschutz](#)

[Seite ausdrucken](#)

Gesetzentwurf der Bundesregierung

Entwurf eines Gesetzes zur Bekämpfung gefährlicher Hunde

A. Zielsetzung

In jüngster Zeit sind vermehrt Angriffe von gefährlichen Hunden (Kampfhunden) auf Menschen erfolgt. Dadurch sind bereits Menschen zu Tode gekommen. Dies kann nicht hingenommen werden. Leben und Gesundheit von Menschen dürfen nicht durch gefährliche Tiere bzw. das verantwortungslose Handeln bestimmter Hundehalter in Gefahr gebracht werden. Restriktive Maßnahmen zum Schutz der Menschen sind geboten.

Die Abwehr von Gefahren, die durch gefährliche Hunde verursacht werden, ist in erster Linie Aufgabe der Länder. Im Rahmen ihrer Gesetzgebungskompetenzen für die öffentliche Sicherheit und Ordnung haben sie die entsprechenden Regelungen zu erlassen. Die Ständige Konferenz der Innenminister und -senatoren der Länder hat sich deshalb durch Beschlüsse vom 5. Mai und 28. Juni 2000 auf eine Reihe von Maßnahmen verständigt, die von den einzelnen Ländern im Gesetz- bzw. Verordnungswege umgesetzt werden müssen. Die Länder haben entsprechende Regelungen erlassen oder bereiten solche vor.

Der Bund kann die länderrechtlichen Regelungen durch Inanspruchnahme seiner Kompetenzen sinnvoll ergänzen. Der vorliegende Gesetzentwurf enthält folgende Maßnahmen:

- Das Verbringen gefährlicher Hunde in das Inland wird verboten oder darf nur mit Genehmigung erfolgen.
- Die Möglichkeiten zum Erlass eines Zuchtverbotes für gefährliche Hunde werden erweitert.
- Verstöße gegen bestimmte landesrechtliche Verbote werden mit Strafe beehrt.

B. Lösung

In einem Artikelgesetz sieht der Entwurf zur Erreichung der oben genannten Ziele Folgendes vor:

- Eine Beschränkung des Verbringens gefährlicher Hunde in das Inland (Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetz). Bestimmte Hunderassen dürfen überhaupt nicht in das Inland verbracht werden. Bei anderen Hunden, für die nach landesrechtlichen Vorschriften das Züchten, das Halten oder der Handel verboten oder beschränkt ist, wird das Verbringen von einer Genehmi-

gung abhängig gemacht. Ferner werden in dem Gesetz die zur Durchführung dieser Vorschriften erforderlichen Regelungen getroffen.

- Das Tierschutzgesetz wird geändert, um im Rahmen dieses Gesetzes Zuchtverbote für gefährliche Hunde anordnen zu können.
- Das Strafgesetzbuch wird um eine Vorschrift ergänzt, in der Zucht und Handel gefährlicher Hunde entgegen einem durch Gesetz oder Rechtsverordnung erlassenen Verbot unter Strafe gestellt werden.

C. Alternativen

Keine

D. Kosten der öffentlichen Haushalte

1. Haushaltsausgaben ohne Vollzugaufwand

Aus den Gesetzesänderungen ergeben sich keine Kosten.

2. Vollzugaufwand

Aus den Gesetzesänderungen ergibt sich für die Länder kein Vollzugaufwand. Möglicher Vollzugaufwand für den Bund ist zz. nicht quantifizierbar.

E. Sonstige Kosten

Die Wirtschaft wird von den Regelungen nicht berührt.

Bundesrepublik Deutschland
Der Bundeskanzler
022 (133) – 400 00 – T1 4/00

Berlin, den 1. November 2000

An den
Präsidenten des
Deutschen Bundestages
Platz der Republik 1

11011 Berlin

Hiermit übersende ich den von der Bundesregierung beschlossenen

Entwurf eines Gesetzes zur Bekämpfung gefährlicher Hunde
mit Begründung und Vorblatt (Anlage 1).

Ich bitte, die Beschlussfassung des Deutschen Bundestages herbeizuführen.

Federführend ist das Bundesministerium des Innern.

Der Bundesrat hat in seiner 755. Sitzung am 20. Oktober 2000 gemäß Artikel 76 Abs. 2
des Grundgesetzes beschlossen, zu dem Gesetzentwurf wie aus Anlage 2 ersichtlich
Stellung zu nehmen.

Die Auffassung der Bundesregierung zu der Stellungnahme des Bundesrates ist in der als
Anlage 3 beigefügten Gegenäußerung dargelegt.

In Vertretung des Bundeskanzlers

Der Bundesminister des Innern

Otto Schily

Entwurf eines Gesetzes zur Bekämpfung gefährlicher Hunde

Der Bundestag hat mit Zustimmung des Bundesrates das folgende Gesetz beschlossen:

Artikel 1

Gesetz zur Beschränkung des Verbringens gefährlicher Hunde in das Inland (Hundeimportbeschränkungsgesetz – HundVerbG)

§ 1

Genehmigungspflicht

(1) Pitbull-Terrier, American Staffordshire-Terrier, Staffordshire-Bulldog-Terrier sowie Hunde aus Kreuzungen mit den genannten Tieren dürfen in das Inland nicht verbracht werden.

(2) Wer einen anderen als in Absatz 1 bezeichneten Hund, für den nach landesrechtlichen Vorschriften

1. das Züchten oder der Handel verboten oder beschränkt oder
2. das Halten verboten

ist, in das Inland verbringen will, bedarf der Genehmigung. Maßgeblich sind die Vorschriften des Landes, in dem der Hund ständig gehalten werden soll. Die Genehmigung erteilt auf schriftlichen Antrag die nach Landesrecht zuständige Behörde, soweit ein berechtigtes Interesse nachgewiesen ist. Soweit die Beförderung des Hundes durch das Gebiet eines anderen Landes erforderlich ist, bedarf das Erteilen der Genehmigung des Einvernehmens der zuständigen Behörde dieses Landes. Die Genehmigung kann, auch nachträglich, mit Auflagen verbunden werden, um das Einhalten landesrechtlicher Verbote oder Beschränkungen sicherzustellen oder zu erleichtern.

(3) Die Bundesregierung wird ermächtigt, durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates

1. vorzuschreiben,
 - a) das bestimmte Hunde nur über bestimmte nach tierseuchenrechtlichen Vorschriften eingerichtete Grenzkontrollstellen in das Inland verbracht werden dürfen oder bei diesen Grenzkontrollstellen vorzuführen sind,
 - b) dass das beabsichtigte Verbringen bestimmter Hunde binnen einer zu bestimmenden Frist bei der zuständigen Grenzkontrollstelle anzumelden ist,
2. Vorschriften über
 - a) die Überwachung des Verbringens,
 - b) die Maßnahmen, die zu ergreifen sind, wenn Hunde nicht den Anforderungen nach diesem Gesetz entsprechen, sowie
 - c) das Verfahren zu erlassen.

3. Ausnahmen von den Absätzen 1 oder 2 ganz oder teilweise zuzulassen oder zu gewähren sowie die Voraussetzungen und das Verfahren zu regeln.

Die Bundesregierung kann die Ermächtigungen nach Satz 1 durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates ganz oder teilweise auf die Landesregierungen übertragen.

(4) Die Landesregierungen können durch Rechtsverordnungen die näheren Voraussetzungen für das Erteilen der Genehmigung sowie das Verfahren regeln. Die Landesregierungen können die Ermächtigung nach Satz 1 auf andere Behörden übertragen.

(5) Der Inhaber einer Genehmigung ist verpflichtet, die Genehmigung und die sich auf ihre Erteilung beziehenden Unterlagen fünf Jahre aufzubewahren, soweit nicht nach anderen Vorschriften längere Aufbewahrungsfristen bestehen. Die Aufbewahrungsfrist beginnt mit Ablauf des Jahres, in dem die Genehmigung erteilt worden ist.

§ 2

Überwachung

(1) Natürliche und juristische Personen sowie nicht-rechtsfähige Personenvereinigungen haben der zuständigen Behörde auf Verlangen die Auskünfte zu erteilen, die zur Durchführung dieses Gesetzes und der auf Grund dieses Gesetzes erlassenen Rechtsvorschriften erforderlich sind.

(2) Personen, die von der zuständigen Behörde beauftragt sind, dürfen im Rahmen des Absatzes 1

1. Grundstücke, Geschäftsräume, Wirtschaftsgebäude und Transportmittel des Auskunftspflichtigen während der Geschäfts- oder Betriebszeit betreten,
2. zur Verhütung dringender Gefahren für die öffentliche Sicherheit und Ordnung
 - a) die in Nummer 1 bezeichneten Grundstücke, Geschäftsräume, Wirtschaftsgebäude und Transportmittel außerhalb der dort genannten Zeiten,
 - b) Wohnräume des Auskunftspflichtigen betreten; das Grundrecht der Unverletzlichkeit der Wohnung (Artikel 13 des Grundgesetzes) wird insoweit eingeschränkt,

3. Unterlagen einsuchen.
4. Hunde untersuchen und Proben, insbesondere Blut-, Harn- und Hautproben, nehmen.

(3) Der Auskunftspflichtige hat

1. die mit der Überwachung beauftragten Personen zu unterstützen und die Maßnahmen nach Absatz 2 zu dulden,
2. ihnen auf Verlangen insbesondere die Grundstücke, Räume, Einrichtungen und Transportmittel zu bezeichnen,
3. auf Verlangen, Räume, Behältnisse und Transportmittel zu öffnen.

4. bei der Besichtigung und Untersuchung der einzelnen Hunde Hilfestellung zu leisten,
5. auf Verlangen die Hunde aus Transportmitteln zu entladen und
6. auf Verlangen die erforderlichen Unterlagen vorzulegen.

(4) Der Auskunftspflichtige kann die Auskunft auf solche Fragen verweigern, deren Beantwortung ihn selbst oder einen der in § 383 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 der Zivilprozessordnung bezeichneten Angehörigen der Gefahr einer strafrechtlichen Verfolgung oder eines Verfahrens nach dem Gesetz über Ordnungswidrigkeiten aussetzen würde.

§ 3

Mitwirkung der Zollstellen

(1) Das Bundesministerium der Finanzen und die von ihm bestimmten Zollstellen wirken bei der Überwachung der Einfuhr von Hunden mit. Die genannten Behörden können Sendungen sowie mitgeführte Hunde einschließlich deren Transportmittel zur Überwachung anhalten und den Verdacht von Verstößen gegen Vorschriften dieses Gesetzes oder der auf Grund dieses Gesetzes erlassenen Rechtsverordnungen den zuständigen Behörden mitteilen.

(2) Das Bundesministerium der Finanzen kann durch Rechtsverordnung ohne Zustimmung des Bundesrates die Einzelheiten des Verfahrens nach Absatz 1 regeln. Es kann dabei insbesondere Pflichten zu Anzeigen, Anmeldungen, Auskünften und zur Leistung von Hilfsdiensten sowie zur Duldung der Einsichtnahme in Unterlagen und zur Duldung von Besichtigungen vorsehen.

§ 4

Strafvorschriften

(1) Mit Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren oder mit Geldstrafe wird bestraft, wer

1. entgegen § 1 Abs. 1 oder
2. ohne Genehmigung nach § 1 Abs. 2 Satz 1 einen Hund verbringt,

(2) Der Versuch ist strafbar.

(3) Handelt der Täter in den Fällen des Absatzes 1 fahrlässig, ist die Strafe Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder Geldstrafe.

§ 5

Bußgeldvorschriften

(1) Ordnungswidrig handelt, wer vorsätzlich oder fahrlässig

1. einer vollziehbaren Auflage nach § 1 Abs. 2 Satz 4 zuwiderhandelt,
2. einer Rechtsverordnung nach § 1 Abs. 3 Nr. 1 oder § 3 Abs. 2 zuwiderhandelt, soweit sie für einen bestimmten Tatbestand auf diese Bußgeldvorschrift verweist,
3. entgegen § 1 Abs. 5 die Genehmigung oder eine Unterlage nicht oder nicht mindestens fünf Jahre aufbewahrt,

4. entgegen § 2 Abs. 1 eine Auskunft nicht, nicht richtig, nicht vollständig oder nicht rechtzeitig erteilt oder
5. einer Vorschrift des § 2 Abs. 3 über Duldungs- oder Mitwirkungspflichten zuwiderhandelt.

(2) Die Ordnungswidrigkeit kann mit einer Geldbuße bis zu zehntausend Deutsche Mark geahndet werden.

§ 6

Einziehung

Ist eine Straftat nach § 4 oder eine Ordnungswidrigkeit nach § 5 Abs. 1 begangen worden, so können

1. Hunde und sonstige Gegenstände, auf die sich die Straftat oder Ordnungswidrigkeit bezieht, und
2. Hunde und sonstige Gegenstände, die durch die Straftat oder Ordnungswidrigkeit hervorgebracht oder zu ihrer Begehung oder Vorbereitung gebraucht worden oder bestimmt gewesen sind,

eingezogen werden. § 74a des Strafgesetzbuches und § 23 des Gesetzes über Ordnungswidrigkeiten sind anzuwenden.

Artikel 2

Änderung des Tierschutzgesetzes

Das Tierschutzgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 25. Mai 1998 (BGBl. I S. 1105, 1818) wird wie folgt geändert:

1. § 11b wird wie folgt geändert:

- a) Absatz 2 Buchstabe a wird wie folgt gefasst:

„a) mit Leiden verbundene erblich bedingte Verhaltensstörungen oder erblich bedingte Aggressionssteigerungen auftreten oder“.

- b) Absatz 5 wird wie folgt gefasst:

„(5) Das Bundesministerium wird ermächtigt, durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates

1. die erblich bedingten Veränderungen, Verhaltensstörungen und Aggressionssteigerungen nach den Absätzen 1 und 2 näher zu bestimmen,
2. das Züchten mit Wirbeltieren bestimmter Arten, Rassen und Linien zu verbieten oder zu beschränken, wenn dieses Züchten zu Verstößen gegen die Absätze 1 und 2 führen kann.

2. § 12 Abs. 1 wird wie folgt gefasst:

„(1) Wirbeltiere, an denen Schäden feststellbar sind, von denen anzunehmen ist, dass sie durch tierschutzwidrige Handlungen verursacht worden sind, dürfen nicht gehalten werden, soweit dies durch Rechtsverordnung nach Absatz 2 Nr. 4 oder 5 bestimmt ist.“

3. In § 18 Abs. 1 Nr. 3 Buchstabe b wird nach der Angabe „§ 11a Abs. 3 Satz 1,“ die Angabe „§ 11b Abs. 5 Nr. 2,“ eingefügt.

4. In § 19 wird die Angabe „§ 2a oder § 5 Abs. 4.“ durch die Angabe „§§ 2a, 5 Abs. 4, 11b Abs. 5 Nr. 2 oder § 12 Abs. 2 Nr. 4 oder 5“ ersetzt.

5. § 21b wird wie folgt gefasst:

„§ 21b

Das Bundesministerium kann Rechtsverordnungen nach diesem Gesetz bei Gefahr im Verzuge oder, wenn ihr unverzügliches Inkrafttreten zur Durchführung von Rechtsakten der Europäischen Gemeinschaft erforderlich ist, ohne die Zustimmung des Bundesrates erlassen. Sie treten spätestens sechs Monate nach ihrem Inkrafttreten außer Kraft. Ihre Geltungsdauer kann nur mit Zustimmung des Bundesrates verlängert werden.“

Artikel 3

Änderung des Strafgesetzbuches

Das Strafgesetzbuch in der Fassung der Bekanntmachung vom 13. November 1998 (BGBl. I S. 3322), zuletzt geändert durch Artikel 5 des Gesetzes vom 11. August 1999 (BGBl. I S. 1818), wird wie folgt geändert:

i. In der Inhaltsübersicht werden die Angaben zu den §§ 143 und 144 wie folgt gefasst:

„§ 143 Zucht gefährlicher Hunde“

§ 144 (weggefallen)“.

2. Nach § 142 wird folgender § 143 eingefügt:

„§ 143

Zucht gefährlicher Hunde

(1) Wer einem durch landesrechtliche Vorschriften erlassenen Verbot, einen gefährlichen Hund zu züchten oder Handel mit ihm zu treiben, zuwiderhandelt, wird mit Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren oder mit Geldstrafe bestraft.

(2) Gegenstände, auf die sich die Straftat bezieht, können eingezogen werden. § 74a ist anzuwenden.“

Artikel 4

Änderung des Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetzes

In § 5 Abs. 2 des Gesetzes zur Beschränkung des Verbringens gefährlicher Hunde in das Inland (Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetz) vom ... (BGBl. I S. ...) wird die Angabe „zehntausend Deutsche Mark“ durch die Angabe „fünftausend Euro“ ersetzt.

Artikel 5

Inkrafttreten

Dieses Gesetz tritt vorbehaltlich des Satzes 2 am Tage nach der Verkündung in Kraft. Artikel 4 tritt am 1. Januar 2002 in Kraft.

Begründung

A. Allgemeiner Teil

I. Anlass und Zielsetzung

In jüngster Zeit sind vermehrt Angriffe von gefährlichen Hunden (Kampfhunden) auf Menschen erfolgt. Dadurch sind bereits Menschen zu Tode gekommen. Dies kann nicht hingenommen werden. Leben und Gesundheit von Menschen dürfen nicht durch gefährliche Tiere bzw. das verantwortungslose Handeln bestimmter Hundehalter in Gefahr gebracht werden. Restriktive Maßnahmen zum Schutz der Menschen sind geboten.

Die Abwehr von Gefahren, die durch gefährliche Hunde verursacht werden, ist in erster Linie Aufgabe der Länder. Im Rahmen ihrer Gesetzgebungskompetenzen für die öffentliche Sicherheit und Ordnung haben sie die entsprechenden Regelungen zu erlassen. Die Ständige Konferenz der Innenminister und -senatoren der Länder hat sich deshalb durch Beschlüsse vom 5. Mai und 28. Juni 2000 auf eine Reihe von Maßnahmen verständigt, die von den einzelnen Ländern im Gesetz- bzw. Verordnungswege umgesetzt werden müssen. Die Länder haben entsprechende Regelungen erlassen oder bereiten solche vor.

Der Bund kann die länderechtlichen Regelungen durch Inanspruchnahme seiner Kompetenzen sinnvoll ergänzen. Der vorliegende Gesetzentwurf enthält folgende Maßnahmen:

- Das Verbringen gefährlicher Hunde in das Inland wird verboten oder darf nur mit Genehmigung erfolgen.
- Die Möglichkeiten zum Erlass eines Zuchtverbotes für gefährliche Hunde werden erweitert.
- Verstöße gegen bestimmte landesrechtliche Verbote werden mit Strafe beehrt.

Darüber hinaus hat die Bundesregierung die Initiative ergriffen, um auf EU-Ebene ein generelles Verbot von gefährlichen Hunden zu erreichen. Der Bundesminister des Innern hat seinen französischen Amtskollegen gebeten, das Thema „EU-weites Verbot der Einfuhr und Zucht von Kampfhunden“ auf der nächsten Sitzung der Innen- und Justizminister der EU-Mitgliedstaaten zu behandeln.

II. Verbringen in das Inland

Damit landesrechtliche Bestimmungen nicht durch das Verbringen gefährlicher Hunde aus anderen Staaten in das Inland unterlaufen werden können sowie die Durchsetzung der landesrechtlichen Bestimmungen erleichtert wird, ist es erforderlich, bundesrechtlich, gestützt auf die Kompetenz des Artikels 73 Nr. 5 des Grundgesetzes, eine Regelung über das Verbringen in das Inland zu treffen.

III. Tierschutzrecht

Das Tierschutzgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 25. Mai 1998 enthält bereits Regelungen zur Eingrenzung der Aggressionssteigerung bei Hunden. So ist es nach § 3 Nr. 8a verboten, Tiere zu übersteigertem Aggressions-

verhalten auszubilden oder abzurichten. § 11b Abs. 2 des Tierschutzgesetzes verbietet die Zucht aggressiver Tiere. Um diese Verbote, insbesondere das Zuchtverbot, effizient in der Praxis anzuwenden, soll das Tierschutzgesetz in wenigen Punkten geändert werden. Hierfür wird unter dem Gesichtspunkt der Wahrung der Rechtseinheit die konkurrierende Gesetzgebungszuständigkeit des Bundes gemäß Artikel 74 Abs. 1 Nr. 20 i. V. m. Artikel 72 Abs. 2 GG in Anspruch genommen.

IV. Strafrecht

Aus Gründen des Schutzes von Leib und Leben von Menschen haben die Länder im Rahmen der ihnen zukommenden Gesetzgebungskompetenz für das Recht der öffentlichen Sicherheit und Ordnung Vorschriften erlassen, die das Züchten oder das Halten von bestimmten gefährlichen Hunden oder den Handel mit diesen verbieten oder beschränken oder sie werden entsprechende Vorschriften in abschärfbarer Zeit erlassen. Ziel des neuen § 143 StGB ist es in erster Linie, den Verstoß gegen die landesrechtlichen Züchtungs- und Handelsverbote mit Strafe zu bedrohen.

Kompetenzrechtlich ist dies möglich. Gemäß Artikel 74 Abs. 1 Nr. 1 GG kann der Bundesgesetzgeber, wenn er ein Verhalten als strafwürdig erachtet, Straftatbestände schaffen, ohne hierbei an die ihm sonst durch die Zuständigkeitskataloge gezogenen Grenzen gebunden zu sein. Dabei kann er auch Zuwiderhandlungen gegen Landesrecht mit Strafe beehren, entweder indem er bereits bestehende landesrechtliche Verbote mit Sanktionen belegt oder indem er sog. Blankettstrafvorschriften schafft (Ersb. Kohlhaas, Strafrechtliche Nebengesetze, Registerband, Stand Dezember 1998, Rn. 112).

Eine strafrechtliche Bewehrung bestimmter landesrechtlicher Ge- und Verbote zur Abwehr von Gefahren durch gefährliche Hunde soll diesen den angesichts der von den genannten Tieren ausgehenden Gefahren für den Menschen erforderlichen Nachdruck verschaffen. Die Länder haben bisher von der ihnen nach Artikel 3, 4 Abs. 2 EGStGR zustehender Kompetenz, in gewissen Grenzen selbst Straftatbestände aufzustellen, keinen Gebrauch gemacht, so dass die Erforderlichkeit einer bundesrechtlichen Regelung bejaht werden kann. Schutzgut der neuen Vorschrift ist Leib und Leben von Menschen.

B. Zu den einzelnen Vorschriften

Zu Artikel 1

Zu § 1 (Genehmigungspflicht)

Absatz 1 enthält ein grundsätzlich unbefristetes Verbot, die dort genannten gefährlichen Hunde – sowohl reinrassig als auch als Mischlinge – in das Inland zu verbringen. Auf ein Verbot dieser drei Rassen haben sich die Innenminister des Bundes und der Länder auf ihrer Konferenz am 28. Juni

2000 verständigt. Der Begriff des Verbringens erfasst dabei jeden grenzüberschreitenden Vorgang, unabhängig davon, ob es sich dabei um eine Grenze zu einem Mitgliedstaat der Europäischen Union oder einem Drittland (einschließlich Vertragsstaaten des Abkommens über den Europäischen Wirtschaftsraum) handelt. Entscheidend ist der tatsächliche Vorgang. Die Regelung wird vorgesehen, da die betroffenen Tiere nach den bestehenden landesrechtlichen Bestimmungen einem unbedingten Zucht- und Halungsverbot unterliegen, so dass das Verbringen der Tiere in das Inland praktisch zwecklos und unter dem Gesichtspunkt der Einheit der Rechtsordnung nicht gerechtfertigt ist.

Etwas anders stellt sich dagegen die dem Absatz 2 zugrunde liegende Situation dar. Bei den sonstigen Hunden, die landesrechtlichen Verböten oder Beschränkungen unterliegen, kann zum einen im Einzelfall die Zucht, das Halten oder der Handel erlaubt werden; zum anderen verfügen die Länder nicht über einheitliche Listen der betroffenen Hunde. Diesen Umständen kann bundesrechtlich nur dadurch Rechnung getragen werden, dass das Verbringen der betroffenen Tiere einem Genehmigungsverbehalt unterworfen wird. Die für den Vollzug der Regelung zuständigen Behörden haben es dann in der Hand, die jeweils besondere Rechtslage in ihrem Land zu berücksichtigen. Auch wäre es unverhältnismäßig, das Verbringen vollständig zu verböten, solange die primären Gefahrenabwehrvorschriften der Länder eine Differenzierung bei den Verböten und Beschränkungen vorsehen. Maßgeblich ist das Recht des Landes, in dem der jeweilige Hund ständig gehalten werden soll. Daraus folgt auch die Zuständigkeit der Landesbehörde. Darüber hinaus ist für den Fall, dass das Verbringen nur durch das Gebiet eines anderen Landes erfolgen kann, sicherzustellen, dass die dort geltenden landesrechtlichen Vorschriften beachtet werden. Dies soll dadurch erfolgen, dass die Genehmigung für das Verbringen nur im Einvernehmen mit der zuständigen Behörde des durch die Beförderung beröhrten Landes erteilt werden darf. Die erforderlichen Sicherheitsvorkehrungen sind durch Auflagen (z. B. Beförderung in einem geschlossenen und verplombten Behälter) zu treffen.

Während bezüglich der Zucht oder des Handels die Genehmigungspflicht für das Verbringen bereits ausgeöst wird, wenn diese Handlungen nur einer Beschränkung unterliegen, besteht die Genehmigungspflicht im Falle des Haltens nur, wenn dieses vollständig verboten, aber erlaubnisfähig ist. Diese Differenzierung ist geböten, um zu berücksichtigen, dass Beschränkungen des Haltens, wie zum Beispiel Leinenzwang, Maulkorbpflicht, Zwingerhaltung, an der grundsätzlichen Befähigung, diese Tiere zu halten, nichts ändert. Dadurch wird verhindert, dass bereits ortsrechtliche Vorschriften (gemeindliche Satzungen) über einen Leinenzwang jeden Hund der Pflicht der Genehmigung des Verbringens unterwerfen.

Um sicherzustellen, dass Vorschriften der Länder über Beschränkungen des Züchtens, des Haltens oder des Handels sowie diesbezügliche Anordnungen im Einzelfall (z. B. Auflagen bei einer Züchterlaubnis) auch bei aus dem Ausland verbrachten Hunden sofort beachtet und überwacht werden können, soll die Genehmigung zum Verbringen

mit Auflagen versehen werden können. Als Auflage kommt dabei insbesondere in Betracht, die Tiere unverzüglich nach dem Verbringen unverwechselbar zu kennzeichnen oder bereits so gekennzeichnete aus dem Ausland zu verbringen.

Die Genehmigung für das Verbringen ist zu erteilen, wenn der Antragsteller ein berechtigtes Interesse nachweisen kann. Dies wird immer dann der Fall sein, wenn dem Antragsteller die Zucht, das Halten oder der Handel – auf den maßgeblichen landesrechtlichen Vorschriften fußend – erlaubt ist und ein Beschaffen der Tiere im Inland nicht möglich oder für die Zwecke des Antragstellers nicht sinnvoll ist, z. B. unter züchterischen Gesichtspunkten. Dadurch wird die durch den Genehmigungsvorbehalt vorgesehene Beschränkung der Freizügigkeit des Warenverkehrs nicht weiter gezogen, als dies zur Absicherung der landesrechtlichen Vorschriften erforderlich ist; aber es wird auch der durch Artikel 5 Abs. 3 des Grundgesetzes geschützten Freiheit der Wissenschaft Rechnung getragen.

Die Regelungen der Absätze 1 und 2 stehen im Einklang mit Artikel 30 des EG-Vertrages. Diese Bestimmung erlaubt Einfuhrbeschränkungen, die aus Gründen der öffentlichen Ordnung und Sicherheit zum Schutz der Gesundheit und des Lebens von Menschen gerechtfertigt sind.

Absatz 3 soll im Fall des Satzes 1 Nr. 1 sicherstellen, dass das Verbringen nur über solche Grenzkontrollstellen, die die Länder bereits für den Vollzug der veterinärrechtlichen Vorschriften über das Verbringen oder die Einfuhr von Tieren und tierischen Erzeugnissen errichtet haben, erfolgt, die über die notwendige Ausstattung für das Überwachen verfügen. **Satz 1 Nr. 2** ermöglicht es, Einzelheiten der Überwachung des Verbringens zu regeln; dies ist insbesondere erforderlich, um die Identität festzustellen sowie die notwendigen Vorkehrungen für das Zurückweisen nicht zum Verbringen zugelassener Hunde zu treffen. Dabei sind auch Anforderungen aus der Sicht des Tiereschutzes zu beachten. Mit **Satz 1 Nr. 3** wird sichergestellt, dass Ausnahmen von den Verböten des Absatzes 1 oder 2 erlassen werden können, die auf Grund internationaler Verpflichtungen oder aus praktischen Gründen erforderlich sind. Es ist dabei insbesondere an die Durchführung, an den Reiseverkehr oder an Hunde in Begleitung von Personen, die über diplomatischen Status verfügen, oder an Diensthunde von Behörden zu denken. Die notwendigen Regelungen in den beiden genannten Fällen sollen dabei durch Rechtsverordnung getroffen werden. **Satz 2** ermöglicht das Übertragen der Verordnungsermächtigung auf die Landesregierungen, um regionalen Bedürfnissen Rechnung tragen zu können.

Absatz 4 soll die Landesregierungen in die Lage versetzen, die aus ihrer Sicht notwendigen Regelungen zur Durchführung des Genehmigungsverfahrens zu treffen. **Satz 2** erlaubt es den Landesregierungen, ihr Ordnungsrecht auf eine andere Behörde zu übertragen, um so eine rasche Regelung auf Landesebene erlassen zu können.

Absatz 5 verpflichtet den Genehmigungsinhaber zum Aufbewahren der Genehmigungsunterlagen, um das Überwachen der Vorschriften zu ermöglichen.

Zu § 2 (Überwachung)

Mit § 2 wird sichergestellt, dass zur Durchführung der Überwachung die hierzu beauftragten Stellen mit entsprechenden Rechten, insbesondere dem Betretungs- und Besichtigungsrecht, dem Probenahme-, Einsichts-, Prüfungs- und Auskunftsrecht ausgestattet werden. Diesen Befugnissen stehen entsprechende Rechte und Pflichten der Rechtsunterworfenen gegenüber. Darüber hinaus wird ein Auskunftsverweigerungsrecht vorgesehen, um ein Selbstbelasten oder ein Belasten naher Angehöriger auszuschließen; davon unberührt bleiben die Zeugnisverweigerungsrechte im Falle eines Strafverfahrens oder einem Verfahren nach dem Gesetz über Ordnungswidrigkeiten.

Zu § 3 (Mitwirkung der Zollstellen)

Durch § 3 wird sichergestellt, dass im Falle der Einfuhr (Verbringen aus einem anderen Staat als einem Mitgliedsstaat der Europäischen Union) die Zollverwaltung die notwendigen Befugnisse zur Mitwirkung bei der grundsätzlich den Ländern obliegenden Überwachung des Einhaltens der Vorschriften dieses Gesetzes erhält. Dadurch wird ein reibungsloses Zusammenwirken der betroffenen Bundes- und Landesbehörden ermöglicht.

Zu § 4 (Strafvorschriften)

Zur Absicherung der in § 1 geregelten Verbote und Beschränkungen des Verbringens ist es erforderlich, Verstöße gegen die genannten Vorschriften strafrechtlich ahnden zu können, da mit den Handlungen eine abstrakte Gefährdung verbunden ist. Der Strafrahmen orientiert sich dabei an dem Grad der möglichen Gefährdung.

Zu § 5 (Bußgeldvorschriften)

Um die in dem Gesetz enthaltenen Ordnungsvorschriften abzusichern, sollen Verstöße als Ordnungswidrigkeiten gesandt werden können.

Zu § 6 (Einzichung)

Diese Vorschrift enthält die übliche nebenstrafrechtliche Regelung.

Zu Artikel 2 (Änderung des Tierschutzgesetzes)**Zu Nummer 1 Buchstabe a**

Die Neufassung trägt dem Umstand Rechnung, dass erblich bedingte Aggressionssteigerungen auch dann tierschutzrelevant sein können, wenn sie nicht unmittelbar zu Leiden des betreffenden Tieres führen. Dies ist insbesondere dann der Fall, wenn von diesem Tier Gefahren für andere Tiere ausgehen oder tierschutzrelevante Maßnahmen gegen das Tier selbst erforderlich werden.

Zu Nummer 1 Buchstabe b

Durch die Einführung einer Ermächtigung zum Erlass eigenständiger Verbotsregelungen soll dem Ordnungsgeber die Möglichkeit gegeben werden, über die Konkretisierung der gesetzlichen Verbote der Absätze 1. und 2. hin-

aus, Regelungen zu treffen, die der Prävention von Verletzungen dieser Verbote dienen.

Zu Nummer 2

Die Vorschrift dient der Klarstellung, dass die Entscheidung über ein Haltungsverbot dem Ordnungsgeber überlassen bleibt und umfassende Regelungen zum Verbringen und Halten tierschutzwidrig behandelter Tiere erlassen werden können.

Zu den Nummern 3 und 4

Verstöße gegen ein Verbot des Züchtens, das auf einer Rechtsverordnung beruht, soll ebenso wie Verstöße gegen das gesetzliche Verbot als Ordnungswidrigkeit verfolgt werden können. Auch hinsichtlich der Nebenfolge der Einziehung der Tiere, auf die sich Ordnungswidrigkeiten beziehen, soll die neu eingeführte Ordnungswidrigkeit § 18 Abs. 1 Nr. 22 gleichgestellt werden. Ferner sollen auch Tiere, die unter Verstoß gegen eine Rechtsverordnung nach § 12 Abs. 2 Nr. 4 oder 5 in das Inland verbracht oder gehalten werden, eingezogen werden können, um einen wirkungsvollen Vollzug zu ermöglichen.

Zu Nummer 5

§ 21b hat sich durch die Verordnung zum Schutz von Tieren im Zusammenhang mit der Schächtung oder Tötung (Tierschutz-Schlachtverordnung - TierSchlV) vom 3. März 1997 (BGBl. I S. 405), geändert durch die Erste Verordnung zur Änderung der Tierschutz-Schlachtverordnung vom 25. November 1999 (BGBl. I S. 2392), erledigt und wird daher ersetzt.

Die Ermächtigung zum Erlass von Eilverordnungen soll dem Bundesministerium ermöglichen, durch Rechtsverordnungen Gefahren für das Leben und Wohlbefinden von Tieren abzuwenden oder eilbedürftige Rechtsakte der Europäischen Gemeinschaft umzusetzen.

Zu Artikel 3 (Änderungen des Strafgesetzbuches)**Zu Nummer 1**

Es handelt sich um eine redaktionelle Folgeänderung zur Einfügung einer neuen Strafvorschrift (§ 143).

Zu Nummer 2 (§ 143)

Absatz 1 bewehrt den Verstoß gegen landesrechtliche Verbote der Züchtung und des Handels mit bestimmten (ihrer Art nach) gefährlichen Hunden mit Strafe. Damit sind Hunde gemeint, bei denen aufgrund rassespezifischer oder zuchtbedingter Merkmale von einer gesteigerten Aggressivität gegenüber Menschen oder Tieren auszugehen ist. Um welche Rassen oder Kreuzungen es sich dabei handelt, bestimmt die jeweilige landesrechtliche Verbotsvorschrift. Ein Verstoß gegen sonstige landesrechtliche Verbote der Züchtung und des Handels, die nicht der Abwehr von Gefahren für Leib und Leben von Menschen dienen, ist nicht mit Strafe bedroht. Nicht mit Strafe bedroht sind nach dieser Vorschrift auch Verstöße gegen Zucht- und Handelsverbote aus Gründen des Tierschut-

zes. Hierbei handelt es sich weder um landesrechtliche Vorschriften noch dienen sie dem Schutz des Menschen vor gefährlichen Hunden.

Unter Züchten ist die gezielte Anpaarung von Tieren zu verstehen. Darunter fällt neben der Reinzucht auch die Kreuzung.

Die angedrohte Strafe ist Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren oder Geldstrafe. Das entspricht der in § 4 des Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetzes angedrohten Strafe für das Verbringen eines gefährlichen Hundes in das Inland ohne Genehmigung.

Nach Absatz 2 können bei Verstößen gegen Absatz 1 die betreffenden Tiere eingezogen werden.

Zu Artikel 4 (Änderung des Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetzes)

Um sicherzustellen, dass ab dem 1. Januar 2002 die Festsetzung des Rahmens der Geldbuße in § 5 Abs. 2 des Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetzes auf Euro lautet, wird bereits jetzt die dafür notwendige Änderung des Gesetzes verfügt. Das Gesetz über Ordnungswidrigkeiten wird insoweit im Rahmen eines anderen Gesetzgebungsverfahrens angepasst werden.

Zu Artikel 5 (Inkrafttreten)

Das Gesetz soll unverzüglich in Kraft treten. Lediglich die Umstellung der Bußgeldvorschrift des Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetzes kann erst zum 1. Januar 2002 erfolgen.

Anlage 2

Stellungnahme des Bundesrates

Der Bundesrat hat in seiner 755. Sitzung am 20. Oktober 2009 beschlossen, zu dem Gesetzentwurf gemäß Artikel 76 Abs. 2 des Grundgesetzes wie folgt Stellung zu nehmen:

1. **Zu Artikel 1 (Hundeimportbeschränkungsgesetz – HundVerbrG)**

In Artikel 1 ist die Überschrift wie folgt zu fassen:

„Artikel 1

Gesetz zur Beschränkung des Verbringens oder der Einfuhr gefährlicher Hunde in das Inland (Hunde-
verbringungs- und -einfuhrbeschränkungsgesetz –
HundVerbrEinfG)“.

Begründung

Nach der Zweckbestimmung von Artikel 1 sollen sowohl das Verbringen als auch die Einfuhr gefährlicher Hunde in das Inland reglementiert werden. Zur Klarstellung des Gewollten und zur Vermeidung unterschiedlicher Interpretationen der auch im Tierseuchenrecht üblichen Begriffe ist es erforderlich, auch die Einfuhr bereits in der Überschrift direkt zu benennen.

Im Übrigen wird die Bundesregierung gebeten, im weiteren Gesetzgebungsverfahren die Terminologie des Gesetzentwurfs bezüglich der Begriffe „Verbringen“ bzw. „Einfuhr“ der Hunde zu überprüfen und bestehende Widersprüche zu beseitigen.

2. **Zu Artikel 1 (§ 01 – neu – HundVerbrG)**

In Artikel 1 ist vor § 1 folgender § 01 einzufügen:

„§ 01 Begriffsbestimmungen

Verbringen in das Inland:

jedes Verbringen aus einem anderen Mitgliedstaat

Einfuhr:

Verbringen aus einem Drittland in die Europäische Gemeinschaft

Zucht:

jede Vermehrung von Hunden

Handel:

jede Abgabe von Hunden gegen Entgelt

Gefährlicher Hund:

Hunde der Rassen Pitbull-Terrier, American Staffordshire-Terrier, Staffordshire-Bullterrier, Bullterrier und deren Kreuzungen sowie nach Landesrecht bestimmte Hunde“.

Begründung

Die Begriffsbestimmungen sind unabdingbare Voraussetzungen für den bundeseinheitlichen Vollzug des Gesetzes. Die Wörter „Verbringen“ und „Einfuhr“ lehnen sich – in Abstimmung an die Zweckbestimmung des Gesetzes – an diejenigen Begriffsbestimmungen des Tierseuchengesetzes an; unter dem Wort „Zucht“ wird jegliche Vermehrung von Hunden verstanden, unabhängig davon, ob die Anpaarung gezielt oder eher zufällig vor-

genommen wurde. Der Begriff „Handel“ i. S. dieses Gesetzes unterfällt nicht den gewerberechtlichen Bestimmungen, sondern ist weit auszulegen. Da das Gesetz Regelungen zu „gefährlichen Hunden“ trifft, dieses Wort jedoch im weiteren Text nicht mehr erwähnt wird, ist es erforderlich, den Begriff näher zu bestimmen.

3. **Zu Artikel 1 (§ 1, § 4 Abs. 1 Nr. 2 und § 5 Abs. 1 Nr. 1 und 3 HundVerbrG)**

In Artikel 1 ist § 1 wie folgt zu ändern:

a) Die Überschrift ist wie folgt zu fassen:

„§ 1 Einfuhr- und Verbringungsverbot“.

b) Absatz 1 ist wie folgt zu fassen:

„(1) Hunde der Rassen Pitbull-Terrier, American Staffordshire-Terrier, Staffordshire-Bullterrier, Bullterrier sowie deren Kreuzungen untereinander oder mit anderen Hunden dürfen nicht in das Inland eingeführt oder verbracht werden. Hunde weiterer Rassen sowie deren Kreuzungen untereinander oder mit anderen Hunden, für die nach den Vorschriften des Landes, in dem der Hund ständig gehalten werden soll, eine Gefährlichkeit vermutet wird, dürfen aus dem Ausland nicht in dieses Land eingeführt oder verbracht werden.“

c) Die Absätze 2, 4 und 5 sind zu streichen.

d) Absatz 3 ist wie folgt zu ändern:

aa) In Nummer 1a ist das Wort „verbracht“ durch das Wort „eingeführt“ zu ersetzen.

bb) In Nummer 1b ist das Wort „Verbringen“ durch das Wort „Einführen“ zu ersetzen.

cc) In Nummer 2a sind nach den Wörtern „des Verbringens“ die Wörter „oder der Einfuhr“ einzufügen.

Als Folge sind

in § 4 Abs. 1 Nr. 2 zu streichen

sowie in § 5 Abs. 1 die Nummern 1 und 3 zu streichen.

Begründung

Zu den Buchstaben a bis c

Die im Entwurf der Bundesregierung vorgesehene Regelung des Artikels 1 § 1 Abs. 2 ist nicht nachvollziehbar im Hinblick auf die unterschiedlichen Regelungen der Länder, die vielfach die Einordnung eines Hundes als gefährlich an eine Begutachtung und weitere Voraussetzungen knüpfen. In der Praxis wird nicht zu gewährleisten sein, dass an der Grenzkontrollstelle aufgrund einer nach dem jeweils einschlägigen Landesrecht vorgesehenen Einzelfallüberprüfung die Einordnung eines Hundes als gefährlich oder nicht erfolgen kann. Im Übrigen sind aussagekräftige Gutachten unter diesen Umständen kaum zu erwarten. Auch ist eine ausreichende Zahl von Sachverständigen nicht verfügbar. Aus den genannten

Gründen müssen deshalb Regelungsansätze wie etwa die Widerlegbarkeit der Kampfhundeigenschaft auf Grundlage einer Begutachtung oder eines Wesenstests, deren Vollzug innerhalb der einzelnen Länder noch gewährleistet werden kann, im Zusammenhang mit den besonderen Erfordernissen einer Einfuhr- bzw. Verbringungsregelung ausscheiden.

Als Sonderproblem kommt hinzu, dass bei Welpen – eine Hauptgruppe von importierten Hunden – deren Gefährlichkeit auf Grundlage einer Begutachtung bzw. eines Wesenstests erst nach Eintritt der Geschlechtsreife festgestellt werden kann. Bis eine Entscheidung über die Genehmigung der Einfuhr oder des Verbringens des Hundes erfolgen könnte, die nach dem Entwurf der Bundesregierung durch den Verweis auf die landesrechtlichen Regelungen für die Frage der Genehmigungsfähigkeit eine Begutachtung voraussetzt, müsste daher die Geschlechtsreife des Welpen abgewartet werden. Da eine Unterbringung an der Grenze schon aus Zeit- und Raumgründen ausscheiden dürfte, müssten die Tiere wohl ins Land gelassen werden.

Eine Einzelfallprüfung ist zur Regelung der Einfuhr und des Verbringens von Hunden ins Inland, die gefährlich sind oder als gefährlich gelten, nicht möglich. Vielmehr muss es für die zuständigen Behörden anhand objektiver, leicht zu überprüfender Kriterien feststellbar sein, ob der betreffende Hund dem Einfuhr- und Verbringungsverbot unterliegt. Vollziehbar erscheinen daher nur Regelungen, die sich zum einen an bestimmten, grundsätzlich allgemein als gefährlich eingestuften Hunderassen ausrichten (§ 1 Abs. 1 Satz 1).

Nach Absatz 1 Satz 2 werden zum anderen weitere Hunderassen – ergänzend zu dieser grundsätzlichen Einschätzung – im Anschluss an die jeweiligen landesrechtlichen Regelungen zur abstrakten Gefährlichkeit bestimmter Hunderassen einem Einfuhr- bzw. Verbringungsverbot unterworfen. Das geschieht durch die Bezugnahme auf das jeweilige Recht des Landes, in dem der Hund ständig gehalten werden soll. Insoweit knüpft das Verbot an die unterschiedlichen Beurteilungen an, die den Regelungen der jeweiligen Länder zu Grunde liegen. Dadurch ist gewährleistet, dass die Verbotsnorm vollziehbar ist und ihre Schutzwirkung nach landesrechtlicher Präferenz entfalten kann.

Ausnahmen, etwa zur Regelung von Altfällen, können dabei in Einzelfällen aufgrund der Verordnung gemäß der Verordnungsmächtigung des § 1 Abs. 2 Nr. 3 (in der Fassung der Änderung) gewährt werden.

Zu Buchstabe b

Im Entwurf des Gesetzes zur Beschränkung des Verbringens gefährlicher Hunde in das Inland werden in § 1 Abs. 1 drei Hunderassen genannt. Aus hiesiger Sicht fehlt der Bullterrier. Das Fehlen des Bullterriers stellt einen Wertungswiderspruch dar, da dieser wie auch die aufgeführten Rassen zur gleichen Gruppe gehören (vgl. FCI – Gruppe III – der bullartigen Terrier). Der Bullterrier unterscheidet sich weder in Größe, Gewicht oder

Art noch Abstammung wesentlich von den dort aufgeführten Hunderassen, so dass die Aufzählung um den Bullterrier ergänzt werden müsste, ohne den Staffordshire-Bullterrier zu streichen.

Zu Buchstabe d

Der Gesetzentwurf differenziert nicht zwischen dem Verbringen aus Mitgliedstaaten und der Einfuhr aus Drittstaaten, was auch in der unterschiedlichen Bezeichnung des Gesetzentwurfs in der Lang- bzw. Kurzform zum Ausdruck kommt.

In Absatz 3 kann nur die Einfuhr über nach Tiersuchenrecht zugelassene Grenzkontrollstellen vorgesehen werden, da solche Grenzkontrollstellen bekanntlich nur an den Drittlandgrenzen vorhanden sind. Die Regelungen sind deshalb in § 1 Abs. 3 Nr. 1 ausschließlich auf die Einfuhr auszurichten, weil nur im Falle der Einfuhr die Einbeziehung der Grenzkontrollstellen möglich ist.

4. Zu Artikel 1 (§ 1 Abs. 3 Satz 2 HundVerbrG)

In Artikel 1 ist § 1 Abs. 3 Satz 2 zu streichen.

Begründung

Aufgrund § 1 Abs. 3 Satz 2 des Entwurfs des Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetzes kann die in § 3 Abs. 3 Satz 1 Nr. 3 HundVerbrG für die Bundesregierung vorgesehene Verordnungsmächtigung ganz oder teilweise auf die Landesregierungen übertragen werden.

Nach der gegenwärtigen Formulierung würde eine gänzliche Übertragung jedoch auch die Möglichkeit eröffnen, für Püßli-Terrier, American Staffordshire-Terrier und Staffordshire-Bullterrier sowie Hunde aus entsprechenden Kreuzungen generelle Ausnahmen von der Einfuhrbeschränkung zuzulassen, so dass solche Hunde (wieder) legal in das jeweilige Bundesland eingeführt werden dürften. Dies macht deutlich, dass die Möglichkeit der Delegation der Verordnungsmächtigung auf die Länder nicht sachgerecht ist; Beschränkungen der Einfuhr gefährlicher Hunde und evtl. Ausnahmemöglichkeiten müssen bundeseinheitlich durch den Bund geregelt werden. § 1 Abs. 3 Satz 2 sollte daher im Entwurf des Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetzes gestrichen werden.

5. Zu Artikel 1 (§ 2 Abs. 2 Nr. 4 HundVerbrG)

In Artikel 1 sind in § 2 Abs. 2 Nr. 4 die Wörter „und Proben, insbesondere Blut-, Harn- und Hautproben, nehmen“ zu streichen.

Begründung

Es ist nicht erkennbar, weshalb bei der Einfuhr von gefährlichen Hunden die Entnahme von Blut- und anderen Proben zur Sachverhaltsklärung beitragen soll.

6. Zu Artikel 1 (§ 4 Abs. 1 HundVerbrG)

In Artikel 1 § 4 Abs. 1 sind nach dem Wort „Hund“ die Wörter „in das Inland“ einzufügen sowie nach dem Wort „verbring“ die Wörter „oder einführt“ anzufügen.

Begründung

Es handelt sich um eine Klarstellung. Die Einfügung der Wörter „in das Inland“ soll der besseren Verständlichkeit der Strafvorschrift dienen, die zu Recht das Importverbot gefährlicher Hunde mit Strafe bewehrt.

Im Übrigen redaktionelle Klarstellung in Anlehnung an die tierseuchen- und lebensmittelrechtlichen Begriffsdefinitionen.

7. Zu Artikel 2 Nr. ... - neu - (§ 2a Abs. 1 Nr. 5 und Abs. 1b - neu - Tierschutzgesetz)

In Artikel 2 ist der Nummer 1 folgende Nummer ... voranzustellen:

„... § 2a wird wie folgt geändert:

- a) In Absatz 1 Nr. 5 werden die Wörter „bei Personen, die gewerbsmäßig Tiere halten, betreuen oder zu betreuen haben“ gestrichen.
- b) Nach Absatz 1a wird folgender Absatz 1b eingefügt:

„(1b) Das Bundesministerium wird ermächtigt, durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates, soweit es zum Schutz der Tiere erforderlich ist, Vorschriften zur Kennzeichnung von Tieren, insbesondere von Hunden und Katzen, sowie zur Art und Durchführung der Kennzeichnung zu erlassen.“

Begründung**Zu Buchstabe a**

Unter tierschutzfachlichen Gesichtspunkten ist eine Differenzierung des Sachkundenachweises von Tierhaltern in gewerbsmäßige und nichtgewerbliche Tätigkeit nicht zu rechtfertigen.

Zu Buchstabe b

Um den Vollzug tierschutzrechtlicher Regelungen, insbesondere die Verfolgung und Ahndung des Aussetzens von Hunden und Katzen, zu erleichtern, bedarf es einer unverwechselbaren, fälschungssicheren Kennzeichnung dieser Tiere. Auch die Kostenzuordnung bei der Unterbringung von hundenlosen Hunden, Fundhunden und Katzen wird durch eine solche Maßnahme verbessert.

8. Zu Artikel 2 Nr. 1 Buchstabe a (§ 11b Abs. 2 Buchstabe a Tierschutzgesetz)

In Artikel 2 Nr. 1 ist Buchstabe a wie folgt zu fassen:

„a) Absatz 2 wird wie folgt gefasst:

„(2) Es ist verboten, Wirbeltiere zu züchten oder durch bio- oder gentechnische Maßnahmen zu verändern, wenn damit gerechnet werden kann, dass bei den Nachkommen mit Leiden verbundene erblich bedingte Verhaltensstörungen oder erblich bedingte Aggressionssteigerungen auftreten.“

Es ist ferner verboten, Wirbeltiere zu züchten oder durch bio- oder gentechnische Maßnahmen zu verändern, wenn damit gerechnet werden muss, dass bei den Nachkommen

- a) der artgemäße Kontakt mit Artgenossen bei ihnen selbst oder einem Artgenossen zu Schmerzen oder vermeidbaren Leiden oder Schäden führt oder
- b) deren Haltung nur unter Bedingungen möglich ist, die bei ihnen zu Schmerzen oder vermeidbaren Leiden oder Schäden führen.“

Begründung

§ 11b Abs. 2 des Tierschutzgesetzes verbietet die Zucht verhaltensgestörter und aggressiver Tiere. Es hat sich jedoch gezeigt, dass die bisherige Formulierung im Tierschutzgesetz eine effektive Prävention erschwert.

9. Zu Artikel 2 Nr. 1 Buchstabe b (§ 11b Abs. 5 Tierschutzgesetz)

In Artikel 2 Nr. 1 Buchstabe b ist in § 11b Abs. 5 Nr. 2 der Punkt am Ende des Satzes durch ein Komma zu ersetzen und folgende Nummer 3 anzufügen:

„3. das Halten und Ausstellen von Wirbeltieren bestimmter Arten, Rassen und Linien zu verbieten oder zu beschränken, wenn Verstöße gegen die Absätze 1 und 2 festgestellt werden.“

Begründung

Mit der Ermächtigungsgrundlage der Nummer 3 sollen die Voraussetzungen für den Erlass einer Rechtsverordnung zum effektiven Vollzug des Qualzuchtverbots nach den Absätzen 1 und 2 geschaffen werden, da Qualzuchtungen nicht vom Verbot des § 12 erfasst werden.

10. Zu Artikel 2 Nr. 2 (§ 12 Abs. 1 und 2 Tierschutzgesetz)

Artikel 2 Nr. 2 ist wie folgt zu fassen:

„2. § 12 wird wie folgt geändert:

a) Absatz 1 wird wie folgt gefasst:

„(1) Wirbeltiere, an denen Schäden feststellbar sind, von denen anzunehmen ist, dass sie durch tierschutzwidrige Handlungen verursacht worden sind, dürfen grundsätzlich nicht gehalten oder ausgestellt werden. Das Bundesministerium wird ermächtigt, durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates Ausnahmen zu bestimmen.“

b) In Absatz 2 Satz 1 Nr. 4 sind nach dem Wort „sind“ folgende Wörter anzufügen:

„oder die Tiere erblich bedingte körperliche Defekte, Verhaltensstörungen oder Aggressionssteigerungen im Sinne von § 11b Absätze 1 und 2 aufweisen“;

c) Absatz 2 Satz 2 wird gestrichen;

d) Absatz 2 Satz 3 wird wie folgt gefasst:

„Eine Rechtsverordnung nach Satz 1 Nr. 1 bis 5 kann nicht erlassen werden, soweit Gemeinschaftsrecht oder völkerrechtliche Verpflichtungen entgegenstehen.“

Begründung

Zur weiteren Verbesserung des Tierschutzes sollte ein Haftungs- und Ausstellungsverbot für Wirbeltiere, an denen tierschutzwidrige Handlungen vorgenommen wurden, im Tierschutzgesetz verankert werden. Notwendige Ausnahmen können durch Rechtsverordnung geregelt werden.

Zudem ist es für einen effektiven Schutz der Tiere sowie zur Umsetzung des im Bundesgesetzbeschluss vom 19. Mai 2000 (Bundesratsdrucksache 267/00) geforderten Einfuhr- und Verbringungsverbot für sog. Quälzuchten bei Hunden notwendig, eine Ermächtigungsgrundlage zu schaffen, damit das nationale Quälzuchtverbot nicht durch das Verbringen aus anderen Mitgliedsstaaten oder die Einfuhr entsprechender Tiere umgangen werden kann, wie dies in der Vergangenheit bereits wiederholt beobachtet wurde.

Das Gemeinschaftsrecht enthält zudem keine tierschutzrechtlichen Bestimmungen zum Verbringen, zur Einfuhr oder zur Ausfuhr von Heimtieren, an denen tierschutzwidrige Handlungen vorgenommen wurden oder die entgegen den Bestimmungen des § 11b Abs. 1 und 2 gezüchtet worden sind. Von den Ermächtigungsgrundlagen des § 12 Abs. 2 Satz 1 Nr. 1 bis 3 kann daher derzeit kein Gebrauch gemacht werden. Für einen effektiven Vollzug der tierschutzrechtlichen Bestimmungen ist dies jedoch unabdingbar.

11. Zu Artikel 2 Nr. 2a – neu – (§ 13a Tierschutzgesetz)

In Artikel 2 ist nach Nummer 2 folgende Nummer 2a einzufügen:

„2a. § 13a wird wie folgt gefasst:

„§ 13a

Ermächtigung zum Erlass einer Rechtsverordnung zur Verbesserung des Tierschutzes

Das Bundesministerium wird ermächtigt, durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates für serienmäßig hergestellte Aufstallungssysteme und Stalleinrichtungen zum Halten landwirtschaftlicher Nutztiere und beim Schlachten verwendete Betäubungsgeräte und Anlagen

- Anforderungen an ein Prüfverfahren, insbesondere der Prüfkriterien sowie der Sachkunde der Prüfer vorzugeben,
- Regelungen über die Erteilung und Form der Zulassung zu treffen,
- die Verpflichtung des Tierhalters zum ausschließlichen Einsatz solcher Aufstallungssysteme, Stalleinrichtungen, Betäubungsgeräte und Anlagen vorzuschreiben (obligatorisches Prüfverfahren) und

- entsprechende Vorgaben für aus Mitgliedstaaten der Europäischen Union oder des Europäischen Wirtschaftsraums stammende Aufstallungssysteme, Stalleinrichtungen, Betäubungsgeräte und Anlagen zu machen.“

Begründung

Das Bundesministerium hat bislang von der Möglichkeit freiwilliger Prüfverfahren durch Rechtsverordnung keinen Gebrauch gemacht, so dass die bisher durchgeführten freiwilligen ohne Rechtswirkung blieben. Im Hinblick auf die Einführung noch wenig praxisreiferer Tierhaltungseinrichtungen und Gerätschaften, z. B. für die Legebennenhaltung, erscheint es geboten, an den freiwilligen Prüfverfahren festhalten, aber bei Bedarf auch obligatorische Prüfverfahren einführen zu können.

12. Zu Artikel 2 Nr. 3 (§ 18 Abs. 1 Nr. 3 Buchstabe b Tierschutzgesetz)

Artikel 2 Nr. 3 ist wie folgt zu fassen:

„3. In § 18 Abs. 1 Nr. 3 Buchstabe b wird nach der Angabe „§ 11a Abs. 3 Satz 1,“ die Angabe „§ 11b Abs. 5 Nr. 2 oder 3,“ eingefügt.“

Begründung

Anpassung an die Änderung in § 11b Abs. 5 Nr. 3 Tierschutzgesetz.

13. Zu Artikel 2 Nr. 4 (§ 19 Tierschutzgesetz)

Artikel 2 Nr. 4 ist wie folgt zu fassen:

„4. In § 19 wird die Angabe „§ 2a oder § 5 Abs. 4,“ durch die Angabe „§§ 2a, 5 Abs. 4, § 11b Abs. 5 Nr. 2 oder 3 oder § 12 Abs. 4 Nr. 4 oder 5“ ersetzt.“

Begründung

Anpassung an die Änderung in § 11b Abs. 5 Nr. 3 Tierschutzgesetz.

14. Zu Artikel 2 Nr. 5 (§ 21b Tierschutzgesetz)

Artikel 2 Nr. 5 ist zu streichen.

Begründung

Der Ersatz des § 21b als Ermächtigungsgrundlage des Bundesministers zum Erlass von Eilverordnungen ist nicht erforderlich.

Es sind aus der Vergangenheit keine Fälle bekannt, in denen es notwendig gewesen wäre, mittels Eilverordnung Gefahren für das Leben und Wohlbefinden von Tieren abzuwenden. Bei Rechtsakten der Europäischen Gemeinschaft handelt es sich um Handlungs- und Transportvorschriften, die schon von vornherein lange Übergangsstufen haben. Das Erfordernis von Eilverordnungen für deren Umsetzung ist nicht erkennbar.

15. Zu Artikel 3 Nr. 1 und 2 (Änderung des Strafgesetzbuches)

Artikel 3 ist wie folgt zu ändern:

- a) In Nummer 1 ist die Angabe zu § 143 wie folgt zu fassen:

„Zucht und Haltung von sowie Handel mit gefährlichen Hunden“.

- b) Nummer 2 ist wie folgt zu ändern:

- aa) In Nummer 2 ist die Überschrift zu § 143 wie folgt zu fassen:

„Zucht und Haltung von sowie Handel mit gefährlichen Hunden“.

- bb) In § 143 Abs. 1 sind nach dem Wort „züchten“ die Wörter „, zu halten“ einzufügen.

- cc) Nach § 143 Abs. 1 ist folgender Absatz 1a einzufügen:

„(1a) Unter Züchten ist die gezielte Anpaarung von Tieren zu verstehen.“

Begründung

Zu den Buchstaben a und b Doppelbuchstaben aa und bb

Schutzgut des neuen § 143 StGB ist Leib und Leben von Menschen. Dieses Schutzgut wird durch die Haltung gefährlicher Hunde in mindestens ebenso hohem Maße betroffen wie durch Zucht und Handel.

Die Angriffe von „Kampfhunden“ auf Menschen haben ihre unmittelbare Ursache in vielen Fällen weniger in der Züchtung von Hunden mit nicht beherrschbarem Aggressionspotenzial als in dem verantwortungslosen Umgang der Halter mit solchen Tieren. Die Strafabwehrung sollte sich deshalb auch auf die landesrechtlichen Haltungsverbote erstrecken.

Überdies ist nicht einzusehen, weshalb der Halter eines Tieres, der durch die Abzucht und Erziehung die Aggressivität des Tieres womöglich noch gesteigert hat oder es in keiner Weise beherrscht, straffrei ausgehen, der Züchter desselben Tieres aber verurteilt werden sollte.

Die Strafbewehrung des landesrechtlichen Haltungsverbotes dürfte im Übrigen auch unter generalpräventiven Gesichtspunkten sinnvoll sein und der Abwehr der Gefahren durch gefährliche Hunde hinreichend Nachdruck verschaffen.

Die Inhaltsübersicht und die Überschrift der Vorschrift sind entsprechend ihrem erweiterten Inhalt zu ergänzen.

Darüber hinaus sollte nach dem Beschluss der Innenministerkonferenz vom 5. Mai 2000 neben der Zucht auch der Handel mit gefährlichen Hunden beschränkt werden. Dem wird mit der Änderung Rechnung getragen.

Zu Buchstabe b Doppelbuchstabe cc

Nur die absichtliche und planmäßige Befruchtung soll strafrechtlich vorwerfbar sein.

Es wird für erforderlich gehalten, die in der amtlichen Begründung enthaltenen Ausführungen zum Tatbestandsmerkmal „Zucht“ als Legaldefinition in den Tatbestand der Norm selbst aufzunehmen.

16. Zum Gesetzentwurf allgemein

Der Bundesrat bittet die Bundesregierung, durch Gesetz eine Pflichthaftpflichtversicherung für Hundehalter einzuführen.

Begründung

In der Vergangenheit ist es mehrfach zu schweren Beißzwischenfällen mit Hunden gekommen, bei denen Menschen erheblich verletzt wurden, zum Teil sogar mit bleibenden Schäden rechnen müssen. Um für die Geschädigten das Risiko der Zahlungsunfähigkeit des Schädigers abzuwenden und sicherzustellen, dass der Halter und nicht der Geschädigte mit seinen Versicherungsbeiträgen an die Haftpflichtversicherung die finanziellen Folgen eines Beißzwischenfalls trägt, ist die Einführung einer Pflichthaftpflichtversicherung für Hundehalter ein geeignetes Mittel. Eine Beschränkung der Versicherungspflicht nur auf „gefährliche Hunde“ ist nicht zweckmäßig, da bereits ein Beißzwischenfall mit einem bis dahin nicht als „gefährlich“ eingestuften Hund schwerwiegende Schäden verursachen kann. Hierbei könnte auf die Regelungen des Gesetzes über die Pflichtversicherung für Kraftfahrzeughalter vorbildhaft zurückgegriffen werden, um so Direktansprüche gegen den Versicherer zu ermöglichen und auch das Handeln des Hundeführers mit einzubeziehen.

17. Zum Gesetzentwurf allgemein

Der Bundesrat bittet die Bundesregierung zu prüfen, ob die zentrale Erfassung so genannter Kampfhunde sowie deren Kreuzungen untereinander oder mit anderen Hunden und von gefährlichen Hunden geregelt werden kann und dabei insbesondere Vorgaben zur Erhebung personenbezogener Daten sowie zu deren Speicherung, Nutzung und Übermittlung getroffen werden können.

Begründung

Für eine effektive Überwachung und Gefahrenabwehr ist die zentrale Erfassung so genannter Kampfhunde und von gefährlichen Hunden erforderlich, da nur so bei einem Ortswechsel die ggf. zu treffenden Verwaltungsmaßnahmen konsequent ergriffen werden können.

Gegenäußerung der Bundesregierung

Die Bundesregierung äußert sich zur Stellungnahme des Bundesrates wie folgt:

1. **Zu Artikel 1 (Hundeimportbeschränkungsgesetz – HundVerbrG)**

Die Bundesregierung stimmt dem Vorschlag zu.

2. **Zu Artikel 1 (§ 01 – neu – HundVerbrG)**

Die Bundesregierung stimmt dem Vorschlag grundsätzlich zu; jedoch muss die Vorschrift aus rechtsförmlichen Gründen wie folgt formuliert werden:

„§ 1

Begriffsbestimmungen

Im Sinne dieses Gesetzes ist

1. **Verbringen:**
jedes Verbringen aus einem anderen Mitgliedstaat der Europäischen Union in das Inland
2. **Einfuhr:**
Verbringen aus einem Drittland in das Inland
3. **Zucht:**
jede Vermehrung von Hunden
4. **Handel:**
jede Abgabe von Hunden gegen Entgelt
5. **Gefährlicher Hund:**
Hunde der Rassen Pitbull-Terrier, American Staffordshire-Terrier, Staffordshire-Bullterrier und deren Kreuzungen sowie nach Landesrecht bestimmte Hunde.“

Als Folge werden

- die bisherigen §§ 1 bis 6 die neuen §§ 2 bis 7
- in dem neuen § 5 Abs. 1 und dem neuen § 6 Abs. 1 Nr. 1, 2 und 3 jeweils die Angabe „§ 1“ durch die Angabe „§ 2“ ersetzt
- in dem neuen § 6 Abs. 1 Nr. 4 und 5 jeweils die Angabe „§ 2“ durch die Angabe „§ 3“ ersetzt
- in dem neuen § 6 Abs. 1 Nr. 2 die Angabe „§ 3“ durch die Angabe „§ 4“ ersetzt
- in dem neuen § 7 die Angabe „§ 4“ durch die Angabe „§ 5“ und die Angabe „§ 5“ durch die Angabe „§ 6“ ersetzt.

3. **Zu Artikel 1 (§ 1, § 4 Abs. 1 Nr. 2 und § 5 Abs. 1 Nr. 1 und 3 HundVerbrG)**

Die Bundesregierung stimmt dem Vorschlag zu.

4. **Zu Artikel 1 (§ 1 Abs. 3 Satz 2 HundVerbrG)**

Die Bundesregierung stimmt dem Vorschlag zu.

5. **Zu Artikel 1 (§ 2 Abs. 2 Nr. 4 HundVerbrG)**

Die Bundesregierung stimmt dem Vorschlag zu.

6. **Zu Artikel 1 (§ 4 HundVerbrG)**

Die Bundesregierung stimmt dem Vorschlag zu.

7. **Zu Artikel 2 Nr. ... – neu – (§ 2a Abs. 1 Nr. 5 und Abs. 1b – neu – Tierschutzgesetz)**

a) **Zu § 2a Abs. 1 Nr. 5**

Die Bundesregierung lehnt den Vorschlag ab. Eine Regelung, nach der private Tierhalter generell Sachkundennachweise zu erbringen haben, wäre überzogen. Schon nach § 2 Nr. 3 des Gesetzes wird die Sachkunde von allen Tierhaltern gefordert. In Nummer 1.3 der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zur Durchführung des Tierschutzgesetzes vom 9. Februar 2000 (BAnz. Nr. 36a) wird ausdrücklich auf die Möglichkeit der zuständigen Behörden hingewiesen, die notwendigen Anordnungen zu treffen und dabei erforderlichenfalls einen Sachkundennachweis zu verlangen. Diese einzelfallbezogene Regelung ist aus der Sicht der Bundesregierung ausreichend, um die Sachkunde der Tierhalter sicherzustellen.

b) **Zu § 2 Abs. 1b**

Die Bundesregierung stimmt dem Vorschlag grundsätzlich zu. Jedoch muss berücksichtigt werden, dass § 11a Abs. 2 in bestimmten Fällen bereits jetzt von Gesetzes wegen eine Kennzeichnung bestimmter Tiere vorschreibt, § 2a Abs. 1b – neu – ist daher wie folgt zu fassen:

„(1b) Das Bundesministerium wird ermächtigt, durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates, soweit es zum Schutz der Tiere erforderlich ist und sich eine Pflicht zur Kennzeichnung nicht aus § 11a Abs. 2 ergibt, Vorschriften zur Kennzeichnung von Tieren, insbesondere von Hunden und Katzen, sowie zur Art und Durchführung der Kennzeichnung zu erlassen.“

8. **Zu Artikel 2 Nr. 1 Buchstabe a (§ 11b Abs. 2 Buchstabe a Tierschutzgesetz)**

Die Bundesregierung lehnt die vom Bundesrat vorgeschlagene Neufassung des § 11b Abs. 2 ab, da bei Verwendung des Wortes „kann“ in Satz 1 jegliche Zucht von Tieren verboten wäre, soweit die bloße Möglichkeit besteht, dass die Zucht Verhaltensstörungen oder Aggressionssteigerungen hervorruft. Damit würde die abstrakte Möglichkeit des Eintretens der unerwünschten Folgen zum Kriterium des Verbotes. Dies ist unverhältnismäßig.

9. **Zu Artikel 2 Nr. 1 Buchstabe b (§ 11b Abs. 5 Tierschutzgesetz)**

Die Bundesregierung lehnt die vom Bundesrat vorgeschlagene Ergänzung des § 11b Abs. 5 um eine neue Nummer 3 insofern ab, als dass dieser Sachverhalt rechtssystematisch besser in § 12 zu regeln ist.

10. **Zu Artikel 2 Nr. 2** (§ 12 Abs. 1 und 2 Tierschutzgesetz)

Die Bundesregierung unterstützt das Anliegen des Bundesrates, hält die in Buchstabe a gewählte Formulierung jedoch aus Gründen der Rechtssicherheit für bedenklich. Die Bedenken der Bundesregierung ergeben sich aus der Tatsache, dass ein sofortiges Verbot der Haltung und Ausstellung bestimmter Tiere vermutlich nicht umgesetzt werden könnte. Vielmehr müssen Übergangsfristen und Ausnahmetatbestände geschaffen werden, um eine verfassungsrechtlich bedenkliche Übermaßregelung zu vermeiden. Sie schlägt daher vor, den geltenden § 12 Abs. 1 wie folgt zu formulieren:

„(1) Wildtiere, an denen Schäden feststellbar sind, von denen anzunehmen ist, dass sie durch tierschutzwidrige Handlungen verursacht worden sind, dürfen nicht gehalten oder ausgestellt werden, soweit dies durch Rechtsverordnung nach Absatz 2 Satz 1 Nr. 4 oder 5 bestimmt ist.“

Die Bundesregierung stimmt der unter Buchstabe b vom Bundesrat vorgeschlagenen Änderung des § 12 Abs. 2 Satz 1 Nr. 4 mit der Maßgabe zu, dass die Worte „im Sinne von § 11b Absätze 1 und 2 aufweisen“ durch die Worte „im Sinne des § 11b Abs. 1 oder 2 Buchstabe a aufweisen oder soweit ein Tatbestand nach § 11b Abs. 2 Buchstabe b oder c erfüllt ist,“ zu ersetzen sind.

Sie stimmt der unter Buchstabe c vom Bundesrat vorgeschlagenen Streichung des Satzes 2 in § 12 Abs. 2 zu.

Sie stimmt des Weiteren der unter Buchstabe d vom Bundesrat vorgeschlagenen Änderung des Satzes 3 – alt – in § 12 Abs. 2 zu.

11. **Zu Artikel 2 Nr. 2a – neu –** (§ 13a Tierschutzgesetz)

Die Bundesregierung unterstützt das Anliegen des Bundesrates, neben der bereits getroffenen Regelung über freiwillige Prüfungen von Stalleinrichtungen und Betäubungsanlagen obligatorische Prüfungen vorschreiben zu können. Nach Auffassung der Bundesregierung wird dieses Anliegen jedoch aus der gewählten Formulierung nicht deutlich. Daher schlägt sie folgende Änderung des § 13a vor:

„§ 13a wird wie folgt geändert:

a) Der bisherige Wortlaut wird Absatz 1.

b) Folgender Absatz wird angefügt:

„(2) Das Bundesministerium wird ermächtigt, durch Rechtsverordnung mit Zustimmung des Bundesrates, soweit es zum Schutz der Tiere erforderlich ist, die Verwendung serienmäßig hergestellter Stalleinrichtungen zum Halten landwirtschaftlicher Nutztiere sowie von beim Schlachten verwendeter Betäubungsgeräte oder -anlagen von einer Zulassung oder Bauertulassung abhängig zu machen sowie die näheren Voraussetzungen hierfür und das Zulassungsverfahren zu regeln. Dabei können insbesondere Art, Inhalt und Umfang der vorzulegen-

den Unterlagen oder durchzuführenden Prüfungen näher bestimmt werden.“

Als Folge ist

– in § 16 Abs. 7 die Angabe „§ 13a“ durch die Angabe „§ 13a Abs. 1“ zu ersetzen.

– dem § 16 Abs. 7 folgender Satz anzufügen:

„Satz 1 gilt, soweit Stalleinrichtungen oder Betäubungsgeräte oder -anlagen auf Grund einer Rechtsverordnung nach § 13a Abs. 2 zugelassen sind.“

12. **Zu Artikel 2 Nr. 3** (§ 18 Abs. 1 Nr. 3 Buchstabe b Tierschutzgesetz)

Die Bundesregierung lehnt den Vorschlag in Folge ihrer Auffassung zu Nummer 20 (§ 11b Abs. 5) ab. In der Sache wird dem Petition des Bundesrates aber dadurch Rechnung getragen, dass sein fachliches Anliegen Eingang in § 12 Abs. 2 Nr. 4 finden soll und diese Bestimmung in der Bußgeldvorschrift des § 18 Abs. 1 Nr. 3 Buchstabe b aufgeführt ist.

13. **Zu Artikel 2 Nr. 4** (§ 19 Tierschutzgesetz)

Die Bundesregierung lehnt den Vorschlag in Folge ihrer Auffassung zu Nummer 20 (§ 11b Abs. 5) ab. In der Sache wird dem Petition des Bundesrates aber dadurch Rechnung getragen, dass sein fachliches Anliegen Eingang in § 12 Abs. 2 Nr. 4 finden und diese Bestimmung in § 19 aufgenommen werden soll.

14. **Zu Artikel 2 Nr. 5** (§ 21b Tierschutzgesetz)

Der Vorschlag des Bundesrates kann zwar angenommen werden; jedoch weist die Bundesregierung darauf hin, dass mit dem Streichen des vorgesehenen neuen § 21b ein Instrument für das flexible Handeln im Bereich des Tierschutzrechts entfallen würde. Gerade im Hinblick auf gemeinschaftsrechtliche Bestimmungen sieht die Bundesregierung vor dem Hintergrund verstärkter Rechtssetzungstätigkeit auf der Ebene der Gemeinschaft ein Bedürfnis für unverzügliches Handeln. Im Übrigen handelt es sich bei dem vorgeschlagenen § 21b – neu – um eine in einer Vielzahl von Gesetzen wie z. B. im Tierseuchengesetz oder im Pflanzenschutzgesetz enthaltenen und daher üblichen Regelung.

In jedem Fall hält sie an der von ihr vorgeschlagenen Streichung des geltenden § 21b Tierschutzgesetz aus Gründen der Rechtsvereinigung fest.

15. **Zu Artikel 3 Nr. 1 und 2** (Änderung des Strafgesetzbuches)

Die Bundesregierung lehnt den Vorschlag ab.

Der Entwurf der Bundesregierung sieht eine Strafbarkeit nur für die Zucht von und den Handel mit gefährlichen Hunden entgegen einem durch landesrechtliche Vorschriften erlassenen Verbot vor. Maßgeblicher Grund dafür ist, dass Zucht und Handel neben der Gefährlichkeit der Handlung ein gewerbsmäßiges Moment aufweisen, das bei der Haltung in der Regel

fehlt. Bei der Haltung gefährlicher Hunde sollte es deshalb bei den nach den entsprechenden landesrechtlichen Vorschriften vorgesehenen Ordnungswidrigkeitsbeständen bleiben.

16. Zum Gesetzentwurf allgemein

Für die Einführung einer obligatorischen Haftpflichtversicherung für Hundehalter hat der Bund keine Kompetenz. Bei der Einführung einer Versicherungspflicht sind verschiedene zu regelnde Rechtsverhältnisse zu unterscheiden. Zunächst das Verhältnis zwischen dem Geschädigten und dem Versicherten, dann das Verhältnis zwischen der Versicherung und dem Versicherten und als Drittes die Anordnung der Versicherungspflicht selbst. Während das erste Verhältnis dem Bürgerlichen Recht Artikel 74 Abs. 1 Nr. 1 GG – Bürgerliches Recht) und das zweite dem Versicherungsvertragsrecht (Artikel 74 Abs. 1 Nr. 11 GG – privatrechtliches Versicherungswesen) zuzuordnen ist, ist die Anordnung der Versicherungspflicht aus dem jeweils geregelten Kontext heraus zu beurteilen. Durch die Einbindung in ein Gesamtkonzept zum Schutz der Bevölkerung vor Hund-/Kampfhunden ist der Kontext ein öffentlich-rechtlicher, speziell ein ordnungsrechtlicher, für den es im Kompetenzkatalog des GG keine Zuweisung an den Bund gibt.

Eine Verknüpfung zwischen der Gefährdungshaftung, die der Bund für diesen Bereich anordnen könnte, und der zivilrechtlichen Absicherung dieses Anspruchs durch eine entsprechende Versicherungspflicht im Sinne einer Annexregelung, die sich dann ebenfalls auf Artikel 74 Abs. 1 Nr. 1 GG stützen ließe, ist nicht möglich. Die Auslegung des Kompetenztreis für das Bürgerliche Recht anhand der vom Bundesverfassungsgericht entwickelten Grundsätze ergibt, dass eine Einbeziehung der obligatorischen Haftpflichtversicherung für Hunde/Kampfhunde in Artikel 74 Abs. 1 Nr. 1 GG nicht zulässig ist.

Das Grundgesetz definiert den Begriff des Bürgerlichen Rechts nicht näher; dem Wortlaut lässt sich nicht entnehmen, welche Rechtsgebiete hier erfasst sein sollen. Die Formulierung ist vielmehr angelehnt an die

Wortwahl im Kompetenzkatalog der Weimarer Reichsverfassung und wurde von dort ohne Diskussion über Bedeutung und Inhalt des Begriffs übernommen. Es ist daher nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts davon auszugehen, dass der überkommene Begriff mit der bekannten Bedeutung als Kompetenznorm eingefügt werden sollte. Bei der Auslegung des Begriffs „Bürgerliches Recht“ kommt somit dem Merkmal des „Traditionellen“ und „Merkömmlichen“ eine besondere Bedeutung zu (BVerfGE 42, 20, 29, 61, 149, 174).

Traditionell fällt hierunter die Regelung der Privatrechtsverhältnisse, so wie dies im Bürgerlichen Gesetzbuch und den Nebengesetzen geschehen ist. Hier von Bedeutung ist vor allem die Ausgestaltung des Rechts der unerlaubten Handlungen, insbesondere die Gefährdungshaftung des Tierhalters gemäß § 833 BGB. Nicht im Bereich des Traditionellen hält sich jedoch die Absicherung des Anspruchs durch eine Haftpflichtversicherung. Obligatorische Haftpflichtversicherungen kennt unser Rechtssystem lediglich im Zusammenhang mit besonderen Sachkompetenzen. So hat der Bund beispielsweise im Bereich der Kfz-Haftpflicht aus Artikel 74 Abs. 1 Nr. 22 GG eine umfassende Zuständigkeit für alle Regelungen, die den Straßenverkehr und das Kraftfahrwesen betreffen. Darauf beruht auch das Gesetz über die Pflichtversicherung für Kfz-Halter. Ebenso sind die sonstigen bestehenden Pflichtversicherungen einzuordnen (z. B. § 2 Abs. 3 Nr. 3, § 43 Abs. 1 Luftverkehrsgesetz im Hinblick auf Artikel 73 Nr. 6 GG, §§ 19a, 67 Abs. 2 Nr. 3 Bundesnotarordnung im Hinblick auf Artikel 74 Abs. 1 Nr. 1 GG – Notariat). Eine entsprechende Sachkompetenz des Bundes ist im Bereich der Hundehaltung oder Kampfhundehaltung jedoch nicht ersichtlich; dieser Komplex ist – im Gegenteil – dem Ordnungsrecht zuzuordnen, das den Ländern obliegt.

17. Zum Gesetzentwurf allgemein

Die Einrichtung einer zentralen Erfassung von Kampfhunden und gefährlichen Hunden wird von der Bundesregierung geprüft.

Forbundsregeringens lovforslag
(Gesetzentwurf der Bundesregierung)

Lov om bekæmpelse af farlige hunde
(Gesetz zur Bekämpfung gefährlicher Hunde)

A. Formål

I den seneste tid er antallet af angreb på mennesker af farlige hunde (kamphunde) steget. Dette har allerede medført tab af menneskeliv, hvilket er uacceptabelt. Menneskers liv og sundhed må ikke bringes i fare på grund af farlige dyr eller visse hundeholderes ansvarsløse adfærd. Der påbydes restriktive foranstaltninger til beskyttelse af mennesker.

Afværgelse af farer forårsaget af farlige hunde er først og fremmest delstaternes anliggende. Inden for rammerne af deres lovgivningskompetence for offentlig sikkerhed og orden har de udstedt relevante bestemmelser. På indenrigsministrenes og -senatorenes permanente konference er der derfor gennem beslutninger af 5. maj og 28. juni 2000 opnået enighed om en række foranstaltninger, der skal gennemføres af de enkelte delstater i form af love eller bekendtgørelser. Delstaterne har udstedt tilsvarende ordninger eller er ved at forberede sådanne.

Forbundsstaten har mulighed for rent praktisk at supplere delstaternes lovbestemmelser ved at gøre brug af sine kompetencer. Foreliggende lovforslag indeholder følgende foranstaltninger:

- Indførelse af farlige hunde til Tyskland forbydes eller må kun ske med tilladelse.
- Mulighederne for at udstede et avlsforbud for farlige hunde udvides.
- Overtrædelse af visse delstatsretlige forbud gøres strafbart.

B. Løsning

Erhvervslivet berøres ikke af ordningerne.

er muligt at dokumentere en berettiget interesse. Såfremt det er nødvendigt at transporteres hunden gennem en anden delstat, er det en forudsætning for tilladelsen, at denne delstats ansvarlige myndighed giver sit samtykke.

Tilladelsen kan også senere være forbundet med pålæg for at sikre eller lette overholdelsen af delstatslovgivningens forbud eller begrænsninger.

(3) Forbundsregeringen bemyndiges ved bekendtgørelse med Forbundsrådets samtykke til at

1. bestemme,
 - a) at visse hunde kun må indføres til Tyskland via bestemte grænsekontrolsteder, der er indrettet i henhold til de veterinære bestemmelser, eller skal fremvises ved disse grænsekontrolsteder,
 - b) at den planlagte indførelse af visse hunde skal anmeldes til det pågældende grænsekontrolsted inden for en nærmere fastsat tidsfrist,
2. udstede forskrifter om
 - a) kontrol af indførelsen,
 - b) de foranstaltninger, der skal iværksættes, såfremt hundene ikke opfylder denne lovs krav, samt
 - c) proceduren,
3. helt eller delvis at tilfælde eller give dispensation fra stk. 1 eller 2 samt at fastsætte regler for forudsætningerne og proceduren.

Forbundsregeringen kan overdrage bemyndigelserne i henhold til 1. pkt. helt eller delvis til delstatsregeringerne ved bekendtgørelse med Forbundsrådets samtykke.

(4) Delstatsregeringerne kan ved bekendtgørelse fastsætte de nærmere forudsætninger for tildeling af tilladelse samt proceduren. Delstatsregeringerne kan overdrage bemyndigelsen i henhold til 1. pkt. til andre myndigheder.

(3) Den oplysningspligtige skal

1. hjælpe personer med kontrolbemyndigelse og acceptere foranstaltningerne i henhold til stk. 2,
2. på forlangende udpege ejendommene, lokalerne, faciliteterne og transportmidlerne,
3. på forlangende åbne lokaler, beholdere og transportmidler,
4. være behjælpelig ved besigtigelse og undersøgelse af de enkelte hunde,
5. på forlangende lukke hundene ud af transportmidler og
6. på forlangende fremlægge de nødvendige dokumenter.

(4) Den oplysningspligtige har ret til at nægte at svare på spørgsmål, hvis svar eventuelt vil udsætte ham selv eller en i retsplejelovens (*Zivilprozessordnung*) § 383, stk. 1, nr. 1 til 3, forstand pårørende for risikoen for påtale eller retssag i henhold til lov om ordensforskrifter m.m. (*Gesetz über Ordnungswidrigkeiten*).

§ 5**Bestemmelser om bødestraf**

(1) I strid med loven handler den, der forsætligt eller uagtsomt

1. overtræder et pålæg, der kan fuldbyrdes i henhold til § 1, stk. 2, 4. pkt.,
2. overtræder en bekendtgørelse i henhold til § 1, stk. 3, nr. 1, eller § 3, stk. 2, såfremt denne henviser til disse straffebestemmelser for et bestemt forhold,
3. ikke eller ikke mindst i fem år i henhold til §1, stk. 5, opbevarer tilladelsen eller et dokument,
4. i strid med § 2, stk. 1, ikke giver rigtige, fuldstændige eller rettidige oplysninger, eller
5. i strid med § 2, stk. 3, overtræder bestemmelse om pligt til medvirken og accept.

(2) Overtrædelsen kan straffes med bøde på op til 10.000 D-mark.

§ 6**Konfiskation**

Såfremt der er begået en strafbar handling i henhold til § 4 eller en overtrædelse i henhold til § 5, stk. 1, kan

1. hunde og andre genstande, der vedrører den strafbare handling eller overtrædelse, og

2. § 12, stk. 1 formuleres som følger:

„(1) Hold af hvirveldyr, på hvilke der kan konstateres skader, som må formodes at være forårsaget af handlinger, der strider imod dyrebeskyttelse, er forbudt, såfremt dette er fastsat ved bekendtgørelse i henhold til stk. 4 eller 5.“

3. I § 18, stk. 1, nr. 3, litra b tilføjes efter „§ 11a, stk. 3, 1. pkt.“ angivelsen „§ 11b, stk. 5, nr. 2“.
4. I § 19 erstattes „§ 2a eller § 5, stk. 4,“ af angivelsen „§§ 2a, 5, stk. 4, 11b, stk. 5, nr. 2 eller § 12, stk. 2 nr. 4 eller 5“.
5. § 21b formuleres som følger:

„§ 21b

Forbundsministeriet kan uden Forbundsrådets samtykke udstede bekendtgørelser i henhold til denne lov, når der er fare for, at mulighed forspildes eller, når det er nødvendigt at disse straks træder i kraft for at gennemføre retsakter fra det Europæiske Fællesskab. De ophæves senest seks måneder efter deres ikrafttræden. Deres gyldighed kan kun forlænges med Forbundsrådets samtykke.“

Artikel 3

Ændring af straffeloven

Straffeloven således som affattet i bekendtgørelse af 13. november 1998 (Tysklands lovtidende l s. 3322), senest ændret ved artikel 5 i lov af 11. august 1999 (Tysklands lovtidende l s. 1818), ændres som følger:

1. i indholdsfortegnelsen formuleres angivelserne til §§ 143 og 144 som følger

Begrundelse

A. Generel del

I. Foranledning og målsætning

I den seneste tid er antallet af angreb på mennesker af farlige hunde (kamphunde) steget. Dette har allerede medført tab af menneskeliv, hvilket er uacceptabelt. Menneskers liv og sundhed må ikke bringes i fare på grund af farlige dyr eller visse hundeholderes ansvarsløse adfærd. Der påbydes restriktive foranstaltninger til beskyttelse af mennesker.

Afværgelse af farer forårsaget af farlige hunde er først og fremmest delstaternes anliggende. Inden for rammerne af deres lovgivningskompetence for offentlig sikkerhed og orden har de udstedt relevante bestemmelser. På indenrigsministrenes og -senatorenes permanente konference er der derfor gennem beslutninger af 5. maj og 28. juni 2000 opnået enighed om en række foranstaltninger, der skal gennemføres af de enkelte delstater i form af love eller bekendtgørelser. Delstaterne har udstedt tilsvarende ordninger eller er ved at forberede sådanne.

Forbundsstaten har mulighed for rent praktisk at supplere delstaternes lovbestemmelser ved at gøre brug af sine kompetencer. Foreliggende lovforslag indeholder følgende foranstaltninger:

- Indførelse af farlige hunde til Tyskland forbydes eller må kun ske med tilladelse.
- Mulighederne for at udstede et avlsforbud for farlige hunde udvides.
- Overtrædelse af visse delstatsretlige forbud gøres strafbart.

Endvidere har forbundsregeringen taget dette initiativ til for på EU-niveau at opnå et generelt forbud mod farlige hunde. Indenrigsministeren har anmodet sin franske kollega om at tage emnet "EU-dækkende forbud mod indførelse og avl af kamphunde" op på næste møde for EU's indenrigs- og justitsministre.

sanktioner for allerede eksisterende delstatsretlige forbud eller ved at tilvejebringe såkaldte blanketstraffebestemmelser (*Blankettstrafvorschriften*) (*Erbs/Kohlhaas, strafferetlige bilove, status december 1998, randnote 112 (Strafrechtliche Nebengesetze, Registerband, Stand Dezember 1998, Fn. 112)*).

Ved at gøre visse delstatsretlige påbud og forbud til afværgelse af farer forårsaget af farlige hunde strafbare, opnår disse den nødvendige vægt, i betragtning af de farer, som disse dyr udgør for mennesker. Delstaterne har hidtil ikke gjort brug af den kompetence, de har i henhold til artikel 3, 4 stk. 2, i lov om ikrafttrædelse af straffeloven (*EGStGB*) til inden for visse grænser selv at opstille straffekriterier, således at nødvendigheden af en forbundsretlig ordning kan godtages. Den nye bestemmelse skal værne om menneskers liv og lemmer.

Slettet:

Slettet:

Slettet: Ziel des neuen § 143 StGB ist es in erster Linie, den Verstoß gegen die landesrechtlichen Züchtungs-, Handels- und Haltungsverbote und -beschränkungen mit Strafe zu bedrohen. ¶

¶ Das ist kompetenzrechtlich möglich. Gem. Artikel 74 Abs. 1 Nr. 1 GG kann der Bundesgesetzgeber, wenn er ein Verhalten als strafwürdig erachtet, Straftatbestände schaffen, ohne hierbei an die ihm sonst durch die Zuständigkeitskataloge gezogenen Grenzen gebunden zu sein. Dabei kann er auch Zuweisungen gegen Landesrecht mit Strafe bewahren, entweder indem er bereits bestehende landesrechtliche Verbote mit Sanktionen belegt oder indem er sog. Blankettstrafvorschriften schafft (Erbs/Kohlhaas, Strafrechtliche Nebengesetze, Registerband, Stand Dezember 1998, Fn. 112). ¶

¶ Eine strafrechtliche Bewehrung bestimmter landesrechtlicher Ge- und Verbote zur Abwehr von Gefahren durch gefährliche Hunde soll diesen den angesichts der von den genannten Tieren ausgehenden Gefahren für den Menschen erforderlichen Nachdruck verschaffen. Die Länder haben bisher von der ihnen nach Artikel 3, 4 Abs. 2 EGStGB zustehenden Kompetenz, in gewissen Grenzen selbst Straftatbestände aufzustellen, keinen Gebrauch gemacht, so dass die Erforderlichkeit einer bundesrechtlichen Regelung bejaht werden kann. Schutzgut der neuen Vorschrift ist Leib und Leben von Menschen. ¶

Slettet: V. Ordnungswidrigkeitsrecht] ¶

¶ Die Änderungen im Gesetz über Ordnungswidrigkeiten sind notwendige Anpassungen.

kun kan ske efter aftale med den ansvarlige myndighed i den delstat, der berøres af transporten. De nødvendige sikkerhedsforanstaltninger skal gennemføres ved pålæg (f.eks. transport i en lukket og plomberet transportanordning).

Hvor det med hensyn til avl eller handel allerede er forbundet med en pligt til at indhente tilladelse til indførsel, når disse handlinger kun er omfattet af en begrænsning, er der ved hold kun pligt til at indhente tilladelse, hvor dette er fuldstændig forbudt, men en tilladelse er mulig. Denne differentiering er påbudt for at tage højde for, at begrænsningerne ved hold, som f.eks. påbud om at føre hund i snor, mundkurvspigt, hold i bur, ikke ændrer noget ved den principielle beføjelse til at holde disse dyr. Herved forhindres, at gældende lokale bestemmelser (kommunale vedtægter) om påbud om at føre hund i snor medfører, at enhver hund er omfattet af pligten til at indhente tilladelse til indførsel.

For at sikre, at delstaternes bestemmelser om begrænsninger i avl, hold eller handel samt herhenhørende anordninger straks kan iagttages og kontrolleres i enkeltsager (f.eks. pålæg i forbindelse med en avstilladelse) også når det drejer sig om hunde, der indføres fra udlandet, skal indførseltilladelsen kunne forsynes med pålæg. I den forbindelse drejer det sig særligt om pålæg til straks efter indførsel entydigt at mærke dyrene eller at indføre dyrene fra udlandet allerede mærket således.

Tilladelse til indførsel skal gives, når ansøgeren kan dokumentere en berettiget interesse. Dette er altid tilfældet, når ansøgeren har tilladelse til avl, hold eller handel - med udgangspunkt i de retningsgivende delstatbestemmelser - og det ikke er muligt at skaffe dyrene i Tyskland eller en sådan anskaffelse ikke er egnet til ansøgerens formål f.eks. ud fra et avlsmæssigt synspunkt. Herved berøres begrænsningen i varenes frie bevægelighed, som er indeholdt i godkendelsesforbeholdet, kun i det omfang, at dette er nødvendigt for at sikre de delstatsretlige bestemmelser; men der tages også højde for den af artikel 5, stk. 3, i den tyske grundlov beskyttede frihed for videnskaben.

prøvetagning, aktindsigt samt prøvnings- og oplysningsret. Disse beføjelser ledsages af tilsvarende rettigheder og pligter for de personer, der er omfattet af loven. Endvidere er der indholdt en ret til at nægte at give oplysninger for at udelukke selvbelastning eller belastning af pårørende. Retten til at nægte at give vidneforklaring berøres ikke heraf i tilfælde af en straffesag eller en sag i henhold til lov om ordensforskrifter.

§ 3

§ 3 sikrer, at toldmyndighederne ved import (indførelse fra en anden stat end en medlemsstat i Den Europæiske Union) får de nødvendige beføjelser til at medvirke ved kontrol af om denne lovs bestemmelser overholdes, hvilket principielt er delstaternes opgave. Dette muliggør et gnidningsløst samarbejde mellem de pågældende forbunds- og delstatsmyndigheder.

§ 4

For at sikre de forbud og begrænsninger for indførelse, der er indeholdt i § 1, er det nødvendigt at kunne gøre overtrædelser af de nævnte bestemmelser strafbare, idet der er forbundet en abstrakt risiko med handlingerne. Strafferammen fastsættes i den forbindelse i forhold til graden af en eventuel risiko.

Også med hensyn til den sekundære følge i forbindelse med konfiskation af dyr, som er relateret til et retsstridigt forhold, skal de nye bestemmelser om overtrædelse sidestilles med § 18, stk. 1, nr. 22. Endvidere skal også dyr, der indføres til eller holdes i Tyskland i strid med en bekendtgørelse i henhold til § 12, stk. 2, nr. 4 eller 5, kunne konfiskeres, for at muliggøre effektiv fuldbyrdelse.

Nr. 5

§ 21b er blevet forældet på grund af bekendtgørelse om beskyttelse af dyr i forbindelse med slagtning eller aflivning (*Verordnung zum Schutz von Tieren im Zusammenhang mit der Schlachtung oder Tötung (TierSchlV)* af 3. marts 1997, Tysklands lovtidende l s. 405) ændret ved den første bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om beskyttelse af dyr i forbindelse med slagtning eller aflivning af 25. november 1999 (Tysklands lovtidende l s. 2392) og erstattes derfor.

Bemyndigelse til at udstede hastebekendtgørelser skal gøre det muligt for forbundsministeriet gennem bekendtgørelser at forhindre farer for dyrs liv og velbefindende eller gennemføre hastende fællesskabsretsakter.

Ad artikel 3 (ændringer af straffeloven)

Ad artikel 3, nr. 1

Det drejer sig om en redaktionel følgeændring om tilføjelse af en ny straffebestemmelse (§ 143).

Ad artikel 3, nr. 2 (§ 143)

Stk. 1 gør overtrædelse af delstatsretlige forbud mod avl og handel med visse (i henhold til deres art) farlige hunde til et strafbart forhold. I den forbindelse er der tale om hunde, hvor racespecifikke eller avlsbetingede kendetegn lægges til grund for øget aggression over for mennesker eller dyr. Hvilke racer eller krydsninger det drejer sig om i denne forbindelse, fastlægges i de respektive delstaters lovforbud. Overtrædelser af øvrige delstatsretlige forbud mod avl og handel, der ikke har til formål at afværge farer for mennesker liv og lemmer, er ikke strafbare. I henhold til

Slettet: Zu Artikel 2
Formateret
Slettet: :
Formateret
Slettet: §
-----Sidskift-----
Slettet: Absatz 1 bewehrt den Verstoß gegen landesrechtliche Verbote der Züchtung und des Handels mit bestimmten (ihrer Art nach) gefährlichen Hunden mit Strafe. Damit sind Hunde gemeint, bei denen aufgrund rassespezifischer oder zuchtbedingter Merkmale von einer gesteigerten Aggressivität gegenüber Men- schen oder Tieren auszugehen ist. Um welche Rassen oder Kreuzungen es sich dabei handelt, bestimmt die jeweilige landesrechtliche Verbotsvorschrift. Ein Verstoß gegen sonstige landesrechtliche Verbote der Züchtung und des Handels, die nicht der Abwehr von Gefahren für Leib und Leben von Menschen dienen, ist nicht mit Strafe bedroht. Nicht mit Strafe bedroht sind nach dieser Vorschrift auch Verstöße gegen Zucht- und Handelsverbote aus Gründen des Tierschutzes. Hierbei handelt es sich weder um landesrechtliche Vorschriften noch dienen sie dem Schutz des Menschen vor gefährlichen Hunden. §
§
Unter Züchten ist die gezielte Paarung von Tieren zu verstehen. Darunter fällt neben der Reinzucht auch die Kreuzung. Die Züchtung ist vollendet, wenn es zu Nachwuchs gekommen ist. Der Versuch ist strafbar. §
¶
Die angedrohte Strafe ist Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren oder Geldstrafe. Das entspricht der in § 4 des Hundeinfuhrbeschränkungs- gesetzesgesetztes angedrohten Strafe für das Verbringen eines gefährlichen Hundes in das Inland ohne Genehmigung. ¶
§
Absatz 2 enthält zwei Tatbestandsalternativen. ¶
§
Absatz 2 Nr. 1 bedroht das Halten eines gefährlichen Hundes ohne die erforderliche Genehmigung oder entgegen einer vollziehbaren Untersagung mit Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren oder mit Geldstrafe. ¶
¶
In welchen Fällen die

Das Strafgesetzbuch in der Fassung der Bekanntmachung vom 13. November 1998 (BGBl. I S. 3322), zuletzt geändert durch Artikel 5 des Gesetzes vom 11. August 1999 (BGBl. I S. 1818), wird wie folgt geändert:

1. In der Inhaltsübersicht werden die Angaben zu den §§ 143 und 144 wie folgt gefasst:

„§ 143 Zucht und Halten gefährlicher Tiere
§ 144 (weggefallen)“.

2. Nach § 142 wird folgender § 143 eingefügt:

„§ 143

Zucht und Halten gefährlicher Tiere

(1) Wer einem durch landesrechtliche Vorschriften erlassenen Verbot, einen gefährlichen Hund zu züchten oder Handel mit ihm zu treiben, zuwiderhandelt, wird mit Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren oder mit Geldstrafe bestraft. Der Versuch ist strafbar.

(2) Wer

1. ohne die erforderliche Genehmigung oder entgegen einer vollziehbaren Untersagung einen gefährlichen Hund hält oder
2. eine vollziehbare Anordnung oder eine mit einer Genehmigung verbundene vollziehbare Auflage für die Haltung eines gefährlichen Hundes zum unmittelbaren Schutz vor Gefahren für Leib und Leben anderer Menschen wiederholt missachtet,

Absatz 1 bewehrt den Verstoß gegen landesrechtliche Verbote der Züchtung und des Handels mit bestimmten (ihrer Art nach) gefährlichen Hunden mit Strafe. Damit sind Hunde gemeint, bei denen aufgrund rassespezifischer oder zuchtbedingter Merkmale von einer gesteigerten Aggressivität gegenüber Menschen oder Tieren auszugehen ist. Um welche Rassen oder Kreuzungen es sich dabei handelt, bestimmt die jeweilige landesrechtliche Verbotsvorschrift. Ein Verstoß gegen sonstige landesrechtliche Verbote der Züchtung und des Handels, die nicht der Abwehr von Gefahren für Leib und Leben von Menschen dienen, ist nicht mit Strafe bedroht. Nicht mit Strafe bedroht sind nach dieser Vorschrift auch Verstöße gegen Zucht- und Handelsverbote aus Gründen des Tierschutzes. Hierbei handelt es sich weder um landesrechtliche Vorschriften noch dienen sie dem Schutz des Menschen vor gefährlichen Hunden.

Unter Züchten ist die gezielte Paarung von Tieren zu verstehen. Darunter fällt neben der Reinzucht auch die Kreuzung. Die Züchtung ist vollendet, wenn es zu Nachwuchs gekommen ist. Der Versuch ist strafbar.

Die angedrohte Strafe ist Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren oder Geldstrafe. Das entspricht der in § 4 des Hundeeinfuhrbeschränkungsgesetzes angedrohten Strafe für das Verbringen eines gefährlichen Hundes in das Inland ohne Genehmigung.

Absatz 2 enthält zwei Tatbestandsalternativen.

Absatz 2 Nr. 1 bedroht das Halten eines gefährlichen Hundes ohne die erforderliche Genehmigung oder entgegen einer vollziehbaren Untersagung mit Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren oder mit Geldstrafe.

Tathandlungen in Absatz 2 Nr. 2 und in Absatz 3 sind ebenfalls vergleichbar. Deshalb ist auch dieselbe Rechtsfolge (Freiheitsstrafe bis zu zwei Jahren oder Geldstrafe) vorgesehen wie in Absatz 2. Bei einem einmaligen Verstoß liegt eine Ordnungswidrigkeit nach § 121 OWiG vor.

Absatz 4 bedroht die fahrlässige Begehung der Tat nach Absatz 2 oder 3 mit Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder Geldstrafe. Die Tat nach Absatz 2 Nr. 1 kann fahrlässig begehen, wer keinen Vorsatz hat hinsichtlich der Zugehörigkeit des von ihm gehaltenen Hundes zu einer der Rassen oder Kreuzungen, für deren Haltung aus Gefahrenabwehrgründen landesrechtlich eine Genehmigung erforderlich ist. Die Tat nach Absatz 2 Nr. 2, Absatz 3 kann z. B. fahrlässig begehen, wer es wiederholt aus Fahrlässigkeit ermöglicht, dass ein gefährliches wildlebendes Tier, ein böses Tier oder gefährlicher Hund sich frei - d. h. im Falle des gefährlichen Hundes ohne Leine und Maulkorb - umherbewegt. Für die Fälle des Absatzes 1 ist eine Fahrlässigkeitsstrafbarkeit nicht sinnvoll.

Nach **Absatz 5** können bei Verstößen gegen Absatz 1 bis 4 die betreffenden Tiere eingezogen werden.