

## Michelle Argir

---

**Fra:** Michelle Argir  
**Sendt:** 11. september 2009 15:20  
**Til:** 'jsv@dyrenes-beskyttelse.dk'; 'ibm@dik.dk'; 'dyreklubben@skovlundedyreklub.dk'; 'pln@ankl.dk'; 'bki005@politi.dk'; Cristina Angela Gulisano; 'ibm@adshome.dk'; 'vibeke-knudsen@dansk-kennet-klub.dk'; 'jkm@olintern.dk'; Pernille Hansen (pernille.e.hansen@gmail.com); 'tonsborg@dch-danmark.dk'  
**Cc:** Michelle Argir; Mette Johansen  
**Emne:** Opfølgning på 3. møde i Hundeudvalget  
**Vedhæftede filer:** Scan001.pdf; Scan001.pdf; Scan001.pdf; RACER, folketinget.ppsx

Kære medlemmer

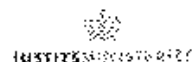
I forlængelse af vores møde i dag sender jeg som opfølgning en oversigt over hvem, der bidrager med hvad inden næste møde:

1. Vibeke sender de 2 POL-opgaver (hvis du har bøger er det super, men ellers så blot den nyeste)
2. Vibeke beskriver DKK's beregning af 20.000 kamphunde i Danmark
3. Ingeborg og Pernille tager kontakt til vagthospitalet mv. i de større byer og beskriver på baggrund af tilbagemeldingerne udviklingen i antallet af hundeoverfald
4. Jens giver sekretariatet besked, hvis det engelske RSPCA-papir bliver offentliggjort
5. Birgit undersøger muligheden for at sige noget om karakteren af klagesagerne
6. Birgit beskriver Rigspolitiets tiltag vedrørende bedre statistisk grundlag for hundesager fremover
7. Birgit laver notat om et fremtidigt register, der trækker oplysninger fra Dansk Hunderegister, herunder om muligheden for at finansiere dette ved at modtage betaling for eventuelle pålægsattester

Pkt. 1-3 og 5-6 skal helst kunne sendes ud til resten af udvalget **senest mandag den 28. september**, hvorfor jeg meget gerne vil have jeres bidrag senest samme dag.

Jeg har vedhæftet "Dangerous Dogs Law -- Guidance for Enforcers", "Control of Dogs, The Law and You" og pressemeddelelsen af 3. juni 2009. I "Dangerous Dogs Law -- Guidance for Enforcers" er det ikke en fejl, at de sidste sider er blanke ☺. Herudover har jeg vedhæftet Irene Jamveds powerpoint show fra 2. møde i Hundeudvalget. Jeg beklager, at det ikke kom ud inden dagens møde.

Mvh  
Michelle



Michelle Argir  
Fuldmægtig

Tlf.: 7226 8544  
Mail: mar@jm.dk

Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
7226 8400  
www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

Justitsministeriet  
Direktionskontoret

Akt.nr. 115

2009 NR. 5430 / 0159

[www.defra.gov.uk](http://www.defra.gov.uk)

# Dangerous Dogs Law

## Guidance for Enforcers



**defra**

Department for Environment  
Food and Rural Affairs



Department for Environment, Food and Rural Affairs  
Nobel House  
17 Smith Square  
London SW1P 3JR  
Telephone: 020 7238 6000  
Website: [www.defra.gov.uk](http://www.defra.gov.uk)

© Crown copyright 2009

Copyright in the typographical arrangement and design rests with the Crown.

This publication (excluding the logo) may be reproduced free of charge in any format or medium provided that it is reproduced accurately and not used in a misleading context. The material must be acknowledged as Crown copyright with the title and source of the publication specified.

This document is also available on the Defra website.

Published by the Department for Environment, Food and Rural Affairs.

Cover image: Pit Bull type dog, photo courtesy of the RSPCA.

PB13225

March 2009

<b>Guidance to Enforcers</b>	<b>2</b>
General Guide	2
The Police	5
Local Authorities	7
Multi-Agency Approach	9
<b>Annex 1 – The Main Acts</b>	<b>11</b>
Dangerous Dogs Act 1991 (as amended 1997)	11
Dogs Act 1871	12
Animal Welfare Act 2006	12
<b>Annex 2 – Identifying Pit Bull Terrier (PBT) types</b>	<b>14</b>

## Guidance to enforcers

The purpose of this guidance is to assist police forces and local authorities in dealing with incidents brought to their attention involving dangerous dogs and allegations of people owning or breeding dogs prohibited under section 1 of the Dangerous Dogs Act 1991. It explains what the law is and assists each agency in defining their responsibilities and the areas where a joint approach would be advisable.

The guidance has been prepared by Defra in partnership with the Association of Chief Police Officers (ACPO), representatives of local authorities and the RSPCA. In preparing the guidance we have drawn on the experience of several forces who have established proven policies and procedures through good practice and developing multi-agency agreements with local authorities and the RSPCA.

### General Guide

#### The key legislation:

This guide is intended to give a brief overview of the key pieces of legislation. For more detailed information, see the annex at the end of this document or the Home Office circulars listed at: <http://www.defra.gov.uk/animalh/welfare/domestic/dogs.htm>

#### Dangerous Dogs Act 1991 (DDA)

Prior to this legislation there were no criminal offences available to enforcers directly to protect people from injury, or fear of injury by dogs. Therefore it is vital to understand that the intention of Parliament was the protection of people. This Act is used to deal with the most serious incidents and generally it will be the police who instigate proceedings.

##### Section 1

Section 1 prohibits the ownership of certain types of dogs, unless they are exempted on the Index of Exempt Dogs, and was intended to have a preventative effect. Prosecutions can be brought before a Court based on just the physical characteristics of the dog<sup>1</sup> (i.e. what it looks like). In any incident dealing with a potential prohibited dog it may be worth contacting the Index of Exempted Dogs (IED) for advice and guidance at an early stage on 07000 783651 or 07721 036354.

##### Section 3

Section 3 creates a criminal offence of allowing **any** dog (i.e. of any breed or type) to be dangerously out of control in a public place or a place to where it is not allowed. A dog can be regarded as being dangerously out of control on any occasion where it causes fear or apprehension to a **person**<sup>2</sup> that it may injure them. Furthermore, if that dog does injure a person then the offence is aggravated. Legal action may be taken against the owner and/or the person in charge of the dog at the time.

This section should only be used in the most serious incidents investigated by enforcers, and generally it would be the police that would instigate proceedings under this section, however local authorities are able to act under this legislation also.

1 For further information about identifying Pit Bull Terriers please see Annex 2 which provides some general guidance.

2 NB: Where a dog or dogs have been set on another animal if an owner of the animal or a bystander is in fear of their own safety this may be sufficient for seizure of the dog or dogs by the police and a prosecution under s3 of the DDA.

### Dogs Act 1871

Although over 100 years old now this Act is possibly the most effective piece of dog control legislation available to enforcers. Civil proceedings are brought at a Magistrates' Court and this can be done by the police, local authorities, or individual members of the public.

This legislation should always be taken into consideration when enforcers are investigating any incidents relating to dogs or when concerns are raised over an allegation of irresponsible dog ownership. Furthermore, it can be particularly effective when dealing with attacks on other domestic pets or livestock.

#### Section 2

Section 2 requires that the owner is brought before a Magistrates' court on a complaint and if the Magistrate is satisfied that the complaint is justified they can make any order they feel appropriate to require the owner to ensure that the dog is kept under proper control or in extreme cases destroyed. Importantly this is regardless of whether the dog is in a private or public place. Note proceedings must be commenced by way of a complaint.

### Dangerous Dogs Act 1989

In addition to any civil order made under the 1871 Act, the 1989 Act allows a Magistrate to disqualify an owner from having custody of a dog for any period the Court thinks fit. The 1989 Act also provides enforcement provisions for breaches of any control order imposed on an individual under the 1871 Act.

### Metropolitan Police Act 1839 and Town Police Clauses Act 1847

These provide for offences for anyone to allow an unmuzzled ferocious<sup>3</sup> dog to be at large<sup>4</sup> (i.e. not under proper control in a public place) and attack, worry, or put in fear any person, horse or other animal in any thoroughfare or public place in the metropolitan police district<sup>5</sup>, or any street in a town<sup>6</sup>.

### Offences Against the Person Act 1861

This Act makes it an offence to maliciously wound or cause grievous bodily harm (GBH) to another with or without a weapon or instrument<sup>7</sup>. Section 47 also creates an offence of assault occasioning actual bodily harm (ABH). These offences should only be considered in the most extreme circumstances due to the severity of the penalties.

With all prosecutions it is important that enforcement authorities share intelligence and information where possible and update each other on outcomes.

3 There is a distinction between a dangerous and ferocious dog. *Kedillo v Pryn* [1964] 1 All ER 189  
4 A dog on a lead is not at large. *Ross v Evans* [1959] 2 QB 79.  
5 S 54 Metropolitan Police Act 1839  
6 S 28 Town Police Clauses Act 1847  
7 S 18 and 20 Offences Against the Person Act 1861.



## The Police

It is vital that every police service within the UK has a good, robust strategy and policy for dealing with dangerous dogs.

The policy must include identifying secure kennels that can be contracted by police should it be necessary for a dangerous dog to be seized prior to any prosecution.

Experience has shown that the costs to the police service can be considerable and therefore it is essential there is a standard operational procedure in place. The welfare of any dog seized is also a factor the police need to consider and they should note their duty to ensure the welfare of animals under their control (s9 of the Animal Welfare Act 2006).

If procedures are not set in place to ensure that both the animal and the progression of cases are monitored closely, costs will escalate and the animal's welfare may suffer.

The following forces of varying sizes have good established policies in place (which can be considered good practice) and could be used as a template for creating a force policy:

- Metropolitan Police
- Merseyside Police
- Thames Valley Police
- Bedfordshire Police

Enforcers should be aware that often there is a link between people involved in the irresponsible ownership of dogs or illegal breeding and selling of s1 prohibited dogs and other anti-social or criminal behaviour or activities. Therefore the police service is best placed to investigate allegations and suspected offences under this Act.

It should be noted that under s1 of the DDA the burden of proof is reversed and it is the owner, or person in possession at the time of the offence, who must prove to the Court that the dog is not of the prohibited type.

That said, experience has shown that there must be an element of (or access to) knowledge and expertise, within the police/dog warden (or equivalent) service responsible for the seizure and prosecution of the prohibited types of dogs.

### The Dog Legislation Officer (DLO)

It is advisable for every police service to have a trained police DLO. If this is not possible, every police service must have agreed procedures in place to gain access to a police DLO in order to facilitate this guidance. Experience has shown that each police service should have an officer/person skilled/trained in depth in all dog-related legislation and have a good knowledge of the identification of the prohibited types.

Generally these officers are dual-skilled and experience has shown that this position is best suited to an operational dog handler or an operational officer who has had experience in this field. He/she must also have good people skills and is likely to have knowledge and experience of dogs outside of the job.



## Guidance to Enforcers

Currently there are two Police Services running seminars for the role of DLOs:

- Metropolitan Police email: statusdogs@met.police.uk
- Merseyside Police email: Dangerous.Dogs@merseyside.police.uk

**It is essential that DLOs are given the skills to function as a single point of contact (SPOC) to guide and assist enforcers in the investigation of dog-related allegations of crime.**

Experience has shown that constables are not always aware of the workings of dangerous dogs law. Therefore early guidance from a DLO can in many cases resolve trivial and minor incidents by words of advice to owners. Where there is clear evidence of a serious offence the DLO is best placed to help and guide any investigation.

### The DLO's main responsibilities

- To be able to identify dogs that are alleged to be of a prohibited breed/type.

*Identification of prohibited types has always been a difficult area under the 1991 Act. This legislation gives power to any constable or authorised local authority officer to seize any dog they believe to be prohibited. DLOs need to have expertise to make judgements as to whether or not a dog that is considered to be a banned type should be retained by its owner until court proceedings, therefore saving police costs and concerns over the dog's welfare whilst in custody. This should be done via a risk assessment of all the relevant factors.*

*Many DLOs have become expert witnesses recognised by the Courts. Nevertheless, where a prosecution is instigated and an expert witness is required, the DLO may find it necessary to contact an experienced expert from within another force or from outside the police service.*

- To oversee case management and ensure that proceedings are brought expeditiously where dogs are held in kennels.

*Where a dog is being held in kennels the court must be made aware of that fact because delay will place heavy costs on police budgets and can impact on the animal's welfare. There have been many examples where this fact has been forgotten and opportunities to expedite court proceedings were missed.*

- Dog legislation officers should take responsibility and be consulted, wherever practical, prior to any dog being seized.

*There are many occasions where it is not necessary to seize a dog. The DLO would be best placed to make an assessment on the decision to seize.*

- To establish good working relationships with local authority officers, the RSPCA and local animal welfare organisations.

*There are many occasions where concerns are brought to the attention of police but are not directly related to police priorities or responsibilities. Minor incidents should be dealt with by local authority officers, possibly with the support of animal welfare organisations where the situation can be rectified through advice and education. It is important to establish early on the roles and responsibilities depending on the circumstances of each case.*

*Whenever it becomes apparent that animal welfare offences may be being committed i.e. anything from a welfare offence, to cruelty or dog fighting, the RSPCA should be consulted at the earliest possible stage. They are the lead organisation on the investigation of animal welfare issues. They will assist and guide police and in some cases will take over and institute their own proceedings but it must be accepted that if there are no animal welfare issues involved the RSPCA will not become involved in straightforward s1 prosecutions. Those investigations will remain the responsibility of the police service.*

### Local Authorities

Local Authorities now have sole responsibility for stray dogs under s68 of the Clean Neighbourhood and Environment Act 2005 (CNEA). Further guidance is available on:  
<http://www.defra.gov.uk/environment/localenv/dogs/pdf/straydogs-guidance.pdf>

Ss55-67 of the CNEA also provides local authorities with powers through Dog Control Orders (DCO). These powers include the ability to place restrictions on access to or exclude dogs from, open spaces to which the public have access, as well as the power to make owners place dogs on leads. Local authorities may issue Fixed Penalty Notices (FPNs) for those who do not adhere,

Police Community Support Officers are also able to issue Fixed Penalty Notices (FPNs) under this Act. Further guidance can be found at:  
<http://www.defra.gov.uk/Environment/localenv/legislation/cnea/dogcontrol-orders.pdf>

Many local authorities have chosen to adopt the powers under Ss55-67 and if used sparingly and properly enforced, DCOs can be used to effectively tackle minor offences, which may cause a nuisance within communities. However, local authorities should ensure effective wide-ranging consultation prior to the use of such orders and without adequate enforcement the responsible dog owning majority may be penalised without actually tackling the minority causing the problems.

It should also be noted that many local authorities who have effectively tackled anti-social behaviour with dogs, have done so without the need to adopt DCOs.

Particularly with minor anti-social issues with dogs, it is important that local authorities consider what education/information can be made available to the public to help reduce the incidents of anti-social behaviour.

Both the Animal Welfare Act 2006 and Dogs Act 1871 are useful tools for tackling the more serious problems (see Annex 1). Local authorities should ensure that the relevant officers are fully authorised and trained in the use of these pieces of legislation and also in practical skills in dog behaviour and handling. It may be worth liaising with the local police service and other partners to see what opportunities there are for such officers to attend DLO and animal welfare training courses.

Local authority housing providers and other landlords can play an important role in addressing anti-social behaviour in areas where they have jurisdiction. There are preventative steps that can be taken, including having a clear and positive policy towards dogs with sanctions and consequences if a tenant fails to adhere. A willingness by officers to enforce this policy is essential in making any tenancy agreement effective.

## Guidance to Officers

This approach can resolve/successfully tackle some of the minor anti-social issues such as fouling, barking or frequent straying by dogs.

To respond to an offence that may be deemed a "breach of the peace"<sup>8</sup> (e.g. a dog acting aggressively and/or owner not in control, etc), an application for a control order under the Dogs Act 1871 (see Appendix 1) can be sought via a Magistrates' Court.

It may also be possible to use more familiar powers with Acceptable Behaviour Contracts (ABCs) and Anti-Social Behaviour Orders (ASBOs) particularly with those who are using their dogs in an intimidating or threatening fashion. However, these require greater multi-agency working (namely the police) and therefore can be more resource intensive.

It is hoped that with a good working relationship between the police, local authorities and other bodies with defined responsibilities and possibly setting up of service level agreements that:

- Serious incidents involving dogs and owners who commit criminal offences will be investigated by the police, and
- Minor incidents and stray dogs can be dealt with by local authorities (and where appropriate housing providers).

There are currently some very good examples of multi-agency approach in operation and these schemes should be closely examined to see whether this best practice can be adopted for other local authority/ policing areas.

Currently there are initiatives in the following Authorities:

### **Borough Action for Responsible K9s (BARK)**

London's first multi-agency partnership forum, BARK was officially launched in September 2007 to tackle the irresponsible ownership of dogs in the borough of Brent.

The group formed of animal welfare officers from Brent Council, the Metropolitan Police Safer Neighbourhood team officers, the Maynew Animal Home and the RSPCA, was formed following the increased collaboration between the partners on dog-related incidents in the local area over the previous 12-months.

The joint partnership is already working together with the aims of educating the community on dog welfare and responsible pet ownership, reducing the incidents where dogs are misused and investigating anti-social behaviour linked with the misuse of dogs. This is being done through a combination of each party using reassurance, intelligence, prevention and enforcement.

For further information: <http://www.brent.gov.uk/eh.nsf/Animal%20welfare/LBB-60>

<sup>8</sup> Definition: The state that occurs when harm is done or likely to be done to a person or (in his presence) to his property, or when a person is in fear of being harmed through an assault, affray, or other disturbance. At common law, anyone may lawfully arrest a person for a breach of the peace committed in his presence, or when he reasonably believes that a person is about to commit or renew such a breach. (Oxford, Dictionary of Law, 2003)

### **London Borough of Wandsworth – The Action Plan**

An incident in which two Pit Bull-type dogs attacked and killed a Staffordshire Bull Terrier in October 2007 was the catalyst for Wandsworth Council to bring together the work they had been doing on issues concerning dangerous dogs and anti-social behaviour, into one strategic document titled 'The Action Plan'.

The Action Plan set out the Council's current policy, legislative powers and procedures, together with action already being implemented, and proposals for further measures. Most importantly though it establishes each department's and outside agency's role in tackling particular aspects of dangerous dogs and anti-social behaviour with dogs.

The document was created in consultation with departments and members across the Council, including children services, housing department, youth offending team and dog wardening service. The collaborative approach is reflected in the document.

For further information:

<http://www.wandsworth.gov.uk/Home/EnvironmentandTransport/Dogs/default.htm>

### **South Northampton District Council – dealing with dangerous dogs**

South Northampton District Council is a rural authority and has not had many dealings with 'status' dogs. However the Council has taken a proactive role in dealing with dogs that may be dangerous.

The Council responds to all complaints regarding dangerous dogs whether they concern a dog attacking another animal or a human. There is a memorandum of understanding (MOU) between the Council and the police regarding this work (although the police retain lead responsibility for dealing with any prohibited types of dogs under the DDA and the more serious complaints). However the proactive nature of this work by the Council aims to help educate dog owners to be responsible and thus prevent future incidents.

In February 2007 the Council obtained a control order (under the Dogs Act 1871) for a dog which was not kept under proper control. The dog (a retriever) had escaped from its property and attacked a Jack Russell that was being walked nearby. The Jack Russell received extensive injuries.

For further information; <http://www.southnorthants.gov.uk/>

### **Multi-Agency Approach**

The problems caused by irresponsible dog ownership and control cannot be resolved by either the police service, local authorities or indeed housing providers working independently and it is therefore imperative that all agencies work together to make areas safer for the common good.

Firstly both the police and local authorities must be aware of their statutory obligations under current legislation.

There has recently been a change in the legislation concerning responsibilities for stray dogs. This has been transferred solely to local authorities. This document seeks to clarify some of the issues and responsibilities.

## Guidance to Enforcers

With the recent introduction of neighbourhood policing nationwide and the concerns of the community raising police awareness of anti-social behaviour of youths with dogs and minor dog-related incidents, this area can only be tackled by a multi-agency approach. A good working relationship with the local authority officers is essential as is an agreed understanding of areas of responsibility for all stakeholders.

The best forum to determine and debate a good statement of understanding is through the local policing partnership schemes, but to make this work coherently there has to be a good understanding of each other's responsibilities and willingness on both sides to co-operate on middle ground. For example, the police deal with the most serious offences and the local authority to deal with minor incidents.

A joint approach where local authorities, police and other agencies work closely together to address community concerns involving anti-social behaviour with dogs is a useful tool to prevent incidents with dogs escalating.

As with any multi-agency approach, it is important that the details of successful prosecutions under the Dangerous Dogs Acts, control orders made under the Dogs Act 1871 and Anti-social Behaviour Contracts (ABCs) or orders are known to all parties. Ideally this information could be accessed on a central database.

## The Main Acts

### Dangerous Dogs Act 1991 (as amended 1997)

The DDA prohibits certain types of dogs and allowing a dog of any type to be dangerously out of control in a public place or a private place where it is not allowed to be. The law also provides for such dogs to be seized.

#### Offences (prohibited breeds or types)

- Section 1(1) sets out which types of dogs the prohibitions in the sub-sections apply to – namely Pit Bull Terriers (PBTs)<sup>9</sup>, Japanese Tosas, Dogo Argentinos and Fila Braziliens.
- Section 1(2) prohibits the breeding, sale, exchange, advertising, or gift of any dog listed in section 1(1). It also prohibits such dogs from being in a public place without being muzzled and kept on a lead. Furthermore, it also prohibits the abandoning or allowing to stray of such dogs.
- Section 1(3) prohibits the ownership of any type listed under s1(1) unless it is exempted on the Index of Exempted Dogs as per s1(5).

#### Offences (any breed or type)

- Section 3(1) provides for the owner or the person in charge of a dog (at the time of the offence) to be guilty of an offence if they allow a dog of any breed to be 'dangerously out of control'<sup>10</sup> in a public place<sup>11</sup>. This offence is aggravated if the dog injures a person whilst out of control.

#### Enforcement provisions

- Section 5(1) allows for a dog in a public place to be seized by a police constable or authorised<sup>12</sup> officer of a local authority if it is of a type as set out in s1(1) or is of any type or breed that appears to be dangerously out of control at the time (as per s3(1)).
- Section 5(2) provides for a warrant to be sought for the seizure of dogs on private premises if they are evidence of any offence under the Act.

#### Further consideration

- Dogs may also be seized from private premises when a police constable is lawfully on the premises if they are evidence of an offence under s19 Police and Criminal Evidence Act 1986 (PACE). For example, where a drugs warrant is executed and a PBT type dog is found on the premises.
- *Statutory presumption* – If a police officer alleges that a dog is a PBT type then it is assumed to be such a dog until the defence proves otherwise. It is good practice for police forces to have their own experts to ensure the seizing officer's opinion is correct in order to save costs and benefit the welfare of the dog. For further advice on this please see above under 'best practice' for police.

9 For the determination of a dog as being 'of the type known as a pit bull terrier' see *R v Crown Court at Kingstonbridge ex p Dunne* [1993] 4 All ER 491

10 See s10(3) for definition of 'dangerously out of control'. Also that act of a dog causing injury to a person is itself conduct giving grounds for reasonable apprehension of injury, there is no requirement for the apprehension to precede the injury (*R v Bq v DPP* [1997] 187 JP 412 DC)

11 See s10(2) for definition of 'public place'. It is taken to mean anywhere the public is allowed.

12 If the local authority has designated such an officer.

## Dogs Act 1871

The strength of this piece of legislation is that, because it provides a civil remedy to which the civil standard of proof applies, proceedings can be taken even when a criminal offence has not been committed. Thus it provides a remedy in a wide range of circumstances for dangerous dogs. A particular advantage of the Act is that it applies everywhere, even in and around a private dwelling, which is why it is especially appropriate for action on behalf of people like postmen and women who are regularly at risk from dogs in front gardens.

### Offences

- Section 2 provides for any Magistrates' court to hear a complaint that a dog is dangerous<sup>13</sup> and not kept under proper control<sup>14</sup>.

### Enforcement provisions

- A complaint must be made to the Magistrates' court<sup>15</sup>.

### Further consideration

- If the Magistrate is satisfied that the dog is dangerous, he or she may order that the dog be kept under proper control by the owner or destroyed.

## Animal Welfare Act 2006

The Animal Welfare Act 2006 (AWA) covers England and Wales and reforms the law relating to the protection of animals. It introduces several welfare related offences and the most significant are set out below.

### Offences

- Section 4 creates offences of causing unnecessary suffering which in many ways is simply a replacement for s1(1)(a) of the Protection of Animals Act 1911. It creates two offences; firstly for an individual to cause unnecessary suffering to an animal by an act or failure to act, secondly whereby a person responsible<sup>16</sup> for an animal permits or fails to take steps to prevent unnecessary suffering by an act or failure to act by another person.
- Section 8 creates a number of offences associated with animal fights, the organisation of animal fights and its associated activities, such as betting on and videoing<sup>17</sup> animal fights.
- Section 9 creates a new offence and places a duty of care on those responsible for animals to ensure the welfare needs<sup>18</sup> of an animal are met. It encompasses those who abandon animals, as by doing so they cannot be said to have taken all reasonable steps to ensure the animal's needs have been met.

13. The meaning of dangerous includes dangerous to animals, including other dogs (*Benidion v McKenzie* [1975]).

14. This is not confined to a public place, but extends to the owner's private property where other people have the right of access.

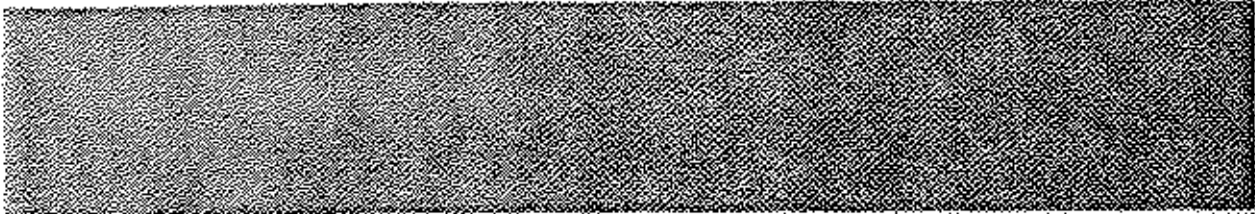
(*Phelan v Wright* [1940]). For example a postman in a front garden. Whether a dog is under control or not is a question of fact, not of law (*Whan v Pocock* [1876]).

15. Proceedings will be invalidated if the owner of the dog is not informed of the time and place of the complaint (*R v Stafford Magistrates Court, ex p Riley* [1996]).

16. As defined by s3 of AWA.

17. NB. The issue concerned with video recordings has not been brought into force yet.

18. The welfare needs of an animal are set out in the Act and include the need for a suitable environment (place to live), for a suitable diet, to exhibit normal behaviour patterns, to be housed with, or apart from, other animals (as applicable), to be protected from pain, injury, suffering and distress.



### *Enforcement provisions*

- *Section 10* enables an inspector<sup>19</sup> appointed under the Act to issue a statutory improvement notice to someone if they do not meet the welfare needs of their animal as set out in s9. (The RSPCA Issues non-statutory advice notices as well.)
- *Section 18* provides police constables or an inspector appointed under the Act with various powers to deal with an animal in distress.
- *Section 19* provides for a right of entry to deal with an animal in distress as per s18. It does not provide a power of entry for the purposes of removing anything other than the animal in distress.
- *Section 22* provides a power of entry, search and seizure for police concerning animals involved in fighting offences under s8. Note this does not apply to any part of a building used as a private dwelling. However a warrant may be obtained to enter a private dwelling.
- *Section 23* allows for a warrant to be issued to search for evidence in relation to offences created by s4, s8 and s9.
- *Section 24* amends s17(1)(c) PACE. It provides a specific power for police constables only to enter premises for arrest in relation to s4, s8(1) and s8(2) only. There is no power of entry for offences created by s9 for the purpose of arrest.

### *Further consideration*

- For further information and advice about any offences under the AWA please contact your local RSPCA inspector – this is an area of the law they have a great deal of expertise in.

<sup>19</sup> This does not refer to an RSPCA Inspector.



## Identifying Pit Bull Terrier (PBT) types

The following information is aimed to provide a starting point for identifying Pit Bull Terrier (PBT) types. It should not be seen as an exhaustive list of characteristics and further expert advice and guidance must be sought at an early stage.

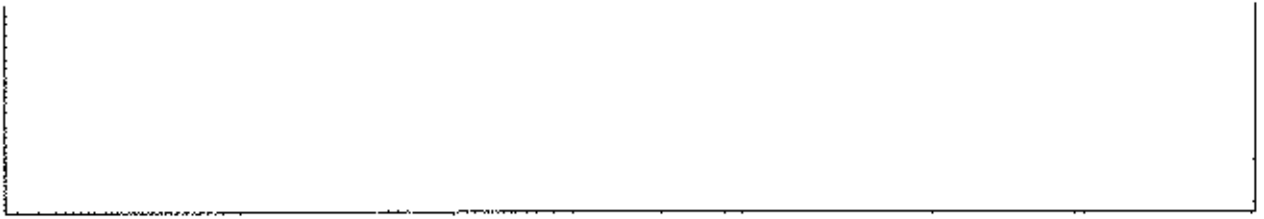
There are no photographs provided to assist with this as these animals can look very different yet have a substantial number of characteristics present and be considered a PBT.

If you cannot obtain advice from your local DLO and need assistance in identifying an alleged s1 dog you may contact the Status Dogs Unit at the Metropolitan Police at [statusdogs@met.police.uk](mailto:statusdogs@met.police.uk)

The standard used to identify a PBT is set out in the American Dog Breeders Association standard of conformation as published in the Pit Bull Gazette, vol 1, issue 3 1977 – please refer to this for the full description and also relevant cases<sup>20</sup> as this is only a brief overview. Although the law does not require a suspected PBT to fit the description perfectly, it does require there to be a substantial number of characteristics present so that it can be considered 'more' PBT than any other type of dog.

- When first viewing the dog it should appear square from the side, and its height to the top of its shoulders should be the same distance as from the front of its shoulder to the rear point of its hip.
- Its height to weight ratio should be in proportion.
- Its coat should be short and bristled, (single coated).
- Its head should appear to be wedge shaped when viewed from the side and top but rounded when viewed from the front. The head should be around 2/3 width of shoulders and 25 per cent wider at cheeks than at the base of the skull (this is due to the cheek muscles).
- The distance from the back of the head to between the eyes should be about equal to the distance from between the eyes to the tip of its nose.
- The dog should have a good depth from the top of head to bottom of jaw and a straight box-like muzzle.
- Its eyes should be small and deep-set, triangular when viewed from the side and elliptical from front.
- Its shoulders should be wider than the rib cage at the eighth rib.
- Its elbows should be flat with its front legs running parallel to the spine.
- Its forelegs should be heavy and solid and nearly twice the thickness of the hind legs just below the hock.
- The rib cage should be deep and spring straight out from the spine, it should be elliptical in cross section tapering at the bottom and not 'barrel' chested.
- It should have a tail that hangs down like an old fashioned 'pump handle' to around the hock.
- It should have a broad hip that allows good attachment of muscles in the hindquarters and hind legs.
- Its knee joint should be in the upper third of the dog's rear leg, and the bones below that should appear light, fine and springy.
- Overall the dog should have an athletic appearance, the standard makes no mention of ears, colour, height, or weight.

20 See *Re A v Knightsbridge Crown Court ex p Dunne; Black v DPP* [1993]







PB13225 March 2009

Nobel House  
17 Smith Square  
London SW1P 3JR

[www.defra.gov.uk](http://www.defra.gov.uk)



# Control of Dogs, The Law and You

YOU COULD BE BREAKING THE LAW BY ALLOWING YOUR DOG TO BE DANGEROUSLY OUT OF CONTROL.



AND SOME TYPES OF DOGS ARE BANNED

## WHAT IS MEANT BY DANGEROUSLY OUT OF CONTROL?

Any dog is dangerously out of control if:

- it injures a person, or
- it behaves in a way that makes a person worried that it might injure them.

The law applies everywhere the general public is allowed to go and anywhere your dog goes where it is not supposed to be.

The maximum penalty for allowing a dog you own or are in charge of to be dangerously out of control is two years' imprisonment, or a fine, or both.

In addition, if your dog is dangerously out of control in its own home or garden then the police or anyone else that is worried about the dog being a risk could also seek a control order.

If your dog injures another person's animal, or an owner of an animal reasonably believes that they could be injured if they intervened to protect their animal from your dog, then an offence may be committed.

If you do not keep your dog under control, your dog could be destroyed and you could be banned from keeping a dog. Or you might be ordered to keep your dog muzzled when taking it for a walk.

*If you use your dog to injure someone then you may be charged with malicious wounding. The maximum penalty for this is five years' imprisonment.*

## WHAT IS A BANNED DOG?

Whether your dog is a banned type depends on what your dog actually looks like, rather than the breed or name by which it is called (whether a crossbreed or not).

The law refers to four kinds of dog which are banned:

- Pit Bull Terrier
- Japanese Tosa
- Dogo Argentino
- Fila Brasileiro

While it is the characteristics of a dog which are most important in judging whether it is banned, such dogs may be called by a number of names.

Pit Bull type dogs can be called:

- American Staffordshire Terriers (Am Staffs)
- Irish Staffordshire Bull Terrier (ISBT)
- Irish Blue or Red Nose

Also, some kinds of American Bulldogs have been found to be Pit Bulls.



Descriptions of the banned types are on the Defra website. The address is at the bottom of this factsheet.

If your dog fits one of the descriptions, it may be treated as a banned type no matter what type or breed its parents were.

You may not own, breed from, sell, give away or abandon any banned dog. The police may seize your dog if they think it is a banned type.

The maximum penalty for possessing a banned dog is a fine of £5,000, or six months' imprisonment, or both.

Some of these dogs can be exempted from the ban, but only where a court gives permission for this. For more information about this exemption, please visit the Defra website.

## WHO ENFORCES THE LAW?

- **The police**  
Should be contacted concerning dangerous or banned dogs
- **The local authority**  
Where a dog is causing a nuisance or appears to be a stray

For more information about the laws on dangerous dogs, go to [www.defra.gov.uk/animals/welfare/dangerousdogs.htm](http://www.defra.gov.uk/animals/welfare/dangerousdogs.htm)

or contact Defra on 0845 33 55 77

or by e-mail: [helpline@defra.gov.uk](mailto:helpline@defra.gov.uk)



## News

---

### NEWS RELEASE

Nobel House, 17 Smith Square, London SW1P 3JR  
Out of hours telephone 020 7270 8960

Ref: 168/08  
Date: 3 June 2008

### Getting tough on irresponsible dog owners

The law on dangerous dogs will today be spelled out by Lord Rooker, Minister for Sustainable Food, Farming and Animal Health at the RSPCA Conference on Dogs.

Lord Rooker is publishing a Defra leaflet which provides clear, concise and accessible information regarding the law on dogs which are dangerously out of control and dogs which are banned.

Lord Rooker said,

"The vast majority of dog owners are responsible and the vast majority of dogs are well behaved, but recent tragic cases of dog attacks underline why we need to give absolute clarity to anyone that owns a dog on their responsibilities under the law.

"This new leaflet explains to dog owners, and people who come into contact with dogs, how the law prevents irresponsible dog ownership.

"It is important that people understand the law as this may deter irresponsible dog owners from allowing their dogs to be dangerous."

The leaflet outlines the following key points:

- Any dog is defined as dangerously out of control if it injures a person or if it behaves in a way that makes a person worried that it might injure them. The maximum penalty for allowing your dog to be dangerously out of control is two years imprisonment, or a fine, or both.
- A control order can be obtained if a dog is judged to present a risk -- even if it is in its own home or garden.
- If a dog injures another person's animal and the owner of the animal reasonably believes they could be injured if they intervened, then the dog could be judged as being dangerously out of control and an offence may therefore be committed.
- If someone uses their dog to injure someone they could be charged with malicious wounding. The maximum penalty for this is five years imprisonment.

The leaflet also deals with the law on banned dogs. It explains that:

- Four types of dog are banned - Pit Bull Terrier, Japanese Tosa, Dogo Argentino and Fila Brazillero.
- Whether a dog is banned depends on what it looks like rather than the breed or name by which it is called. This is because the legislation refers to dogs which conform to a certain type and have particular characteristics, not specific breeds.
- Defra's website has a full description and photographs of prohibited dogs.
- It is against the law to own, breed from, sell, give away or abandon any banned dog.
- The maximum penalty for possessing a banned dog is a fine of £5,000, or six months imprisonment, or both.

A printable version of the leaflet is available on the Defra website at [www.defra.gov.uk/animal/welfare/domestic/dogs.htm](http://www.defra.gov.uk/animal/welfare/domestic/dogs.htm)

Defra is also currently working on a booklet to provide guidance on the law to those who are enforcing it, including the police and local authorities.

The public leaflet, in combination with the enforcers' document, is an essential part of Defra's strategy to promote the better enforcement of the law on dangerous dogs.

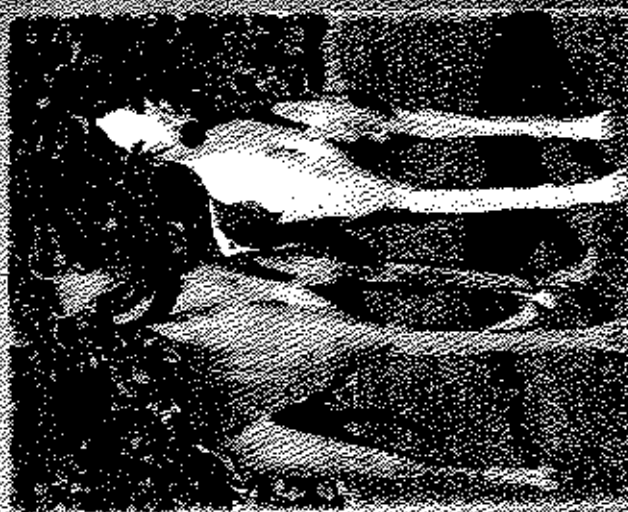
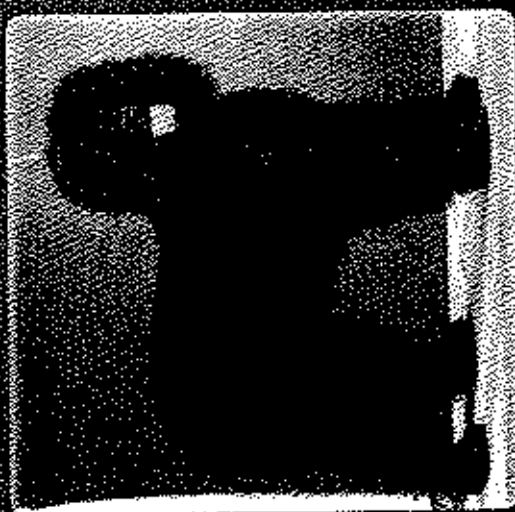
End

Public enquiries: 08459 335577  
News releases available on our website:  
[www.defra.gov.uk](http://www.defra.gov.uk)  
Defra's aim is sustainable development

Page published: 3 June 2008

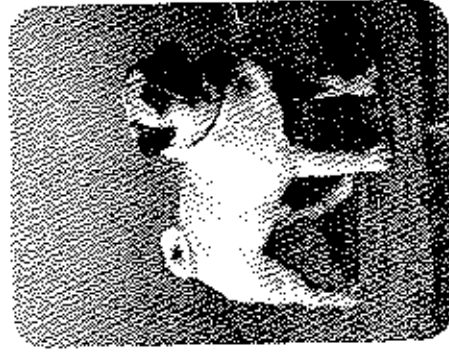


# RACEKENDSKAB



# TYPE- & RACEINDELING

Efter Åsa Ahlborn og Agneta Geneborgs opdeling



## TEMPEL- & HOFHUNDE

Er primært avlet til menneskeselskab og "vagtende" hund.

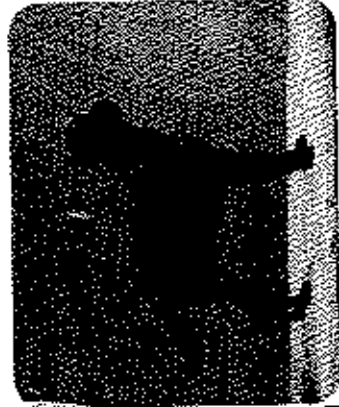


## GRAVENDE HUNDE & ROTTEHUNDE

Er selvstændigt jagende på småvildt og slår det ihjel

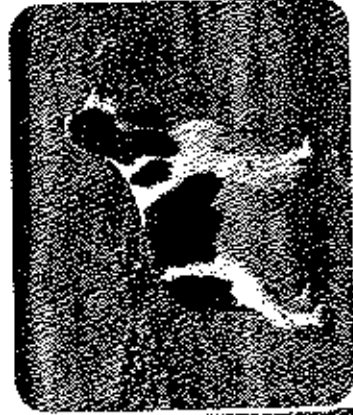
# TYPE- & RACEINDELING

Efter Åsa Ahlbom og Agneta Geneborgs opdeling



## APPORTERENDE JAGTHUNDE

Jagthunde, der i samarbejde med jægeren henter vildtet på en jagt



## STØDENDE & APPORTERENDE JAGTHUNDE

Jager i samarbejde med jægeren på 25 - 50 m.'s afstand, hvor den letter det levende vildt og henter det skudte

*hører til i jette*

*hører til i jette*

# TYPE- & RACEINDELING

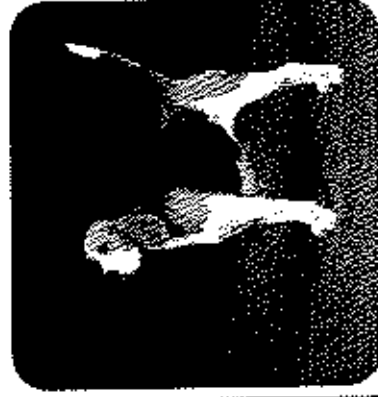
Efter Åsa Ahlbom og Agneta Geneborgs opdeling



*hæstevildt, efter  
muntlilænder*

## STÅENDE FUGLEHUNDE

Jager i samarbejde med jægeren på 200 - 400 m.'s afstand, hvor den letter det levende vildt og henter det skudte *Aflever vildt, der er skudt*



*bering*

## GLAMMENDE JAGTHUNDE

Følger gøende et spor efter klovvildt i timevis.  
Jægeren følger typisk efter på hesteryg (forbudt jagt mange steder) *Solstændig*

# TYPE- & RACEINDELING

Efter Åsa Ahlborn og Agneta Geneborgs opdeling



## HURTIGT DRIVENDE JAGTHUNDE

Jager vildtet på synet. Løber det op og slår det ihjel (denne form for jagt er forbudt i Danmark)

*Vi skal, hvis vi vil, hvide hunde - 7 opfaldes som byttedyr, hvis der ikke er et  
og at det er en anden form*



## STILLENDENDE JAGTHUNDE

Jager selvstændigt efter klovvildt som elge og bjørne og "stiller" det igennem en vedvarende gøen. Jagten anvendes ikke i Danmark

*Andet felt af reager på vildt, men ikke anvendes*

# TYPE- & RACEINDELING

Efter Åsa Ahlbom og Agnete Geneborgs opdeling



## POLITI- OG TJENESTEHUNDE

Har meget varierende opgaver som for eks. <sup>scouts</sup> bevogtning, forsvar, patruljering <sup>detektivarbejde</sup> spor og eftersøgning. <sup>patruljer</sup>

*Skal kunne reagere, med fornøjelse i beholder*



## TRÆK- & SLÆDEHUNDE

Trækker slæder og andre trækanordninger over kortere eller længere afstande

*meget selvstændigt & meget fokuseret*

# TYPE- & RACEINDELING

Efter Åsa Ahlbom og Agneta Geneborgs opdeling



## SAMLENDE OG FLYTTENDE HUNDE

Samler og flytter fåreflokke samt lettere vogtning

*Bordercollie*

*Samler + hentes fra, luger*

*Er ved at gå af, napper/holder lidt i hånden*

*gode til at oppe andre dyr*



## GÅRDHUNDE

Passer på dyrene og vogter boområder mod fremmed indtrængen - typisk med goen

*Leoberger, dansk-svenske gårdhund, svenskearter*

*nutidsideer, næsten fremmed*

*ved forvælgelse for de andre*

# TYPE- & RACEINDELING

Efter Åsa Ahlbom og Agneta Geneborgs opdeling



## HYRDE- & VAGTHUNDE

### Centraleuropa

Passer på dyrene og vogter boområder mod fremmed indtrængen – typisk med trussel og evt. udfald

*hvor ikke så meget ved at bide som på de andre, bare prøver*



## HYRDE- & VAGTHUNDE

### Syd-, Østeuropa samt Asien

Passer på dyrene og vogter boområder mod fremmed indtrængen – typisk med trussel og evt. udfald

*- Er vant til at passe på sig selv i områder hvor bjørne er på vej ind i området  
- Ikke andet til at strække mere til at stå på sig selv i de fleste områder*

*trapper  
8 + står  
Type.*



# TYPE- & RACEINDELING

Efter Åsa Ahlbom og Agneta Geneborgs opdeling

## MUSKELHUNDE

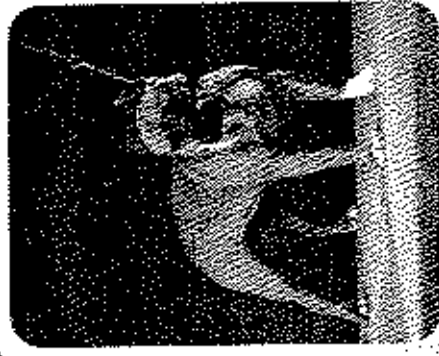


Bliver primært anvendt til storvildtsjagt og vogtning af ejendomme – visse er egnet til kamp mod andre hunde/dyr → *hvide slædehund*

*storslet*

## KAMPHUNDE

Er avlet til kamp mod tyre og andre hunde af kulminearbejderne tilbage i 1600 – 1700 tallet.  
Bliver stadig anvendt til formålet i mange lande – også Danmark



*avlet*  
- slæppe + hvide, slæppe + hvide  
- mastiffarbejderne tilbage i 1600-1700 tallet

# "INTERESSANTE HUNDETYPER"

## MUSKELHUNDE:

- Dogo argentino
- Fila brasileiro
- Cane corso
- Mastino napolitano

*Hundenes af  
muskel - & kamphund  
m. avare hund*

## KAMPHUNDE:

- Bull terrier
- Staffordshire bull terrier ("staff")
- American staffordshire bull terrier ("amstaff")
- Shar pei



*→ vist lundia opstaaelse, det midlere → vildtressende*

# OPTAKTEN TIL HUNDEKAMP



# KAMPEN



# ”INTERESSANTE HUNDETYPER”

## **HYRDE- OG VAGTHUNDE (Central):**

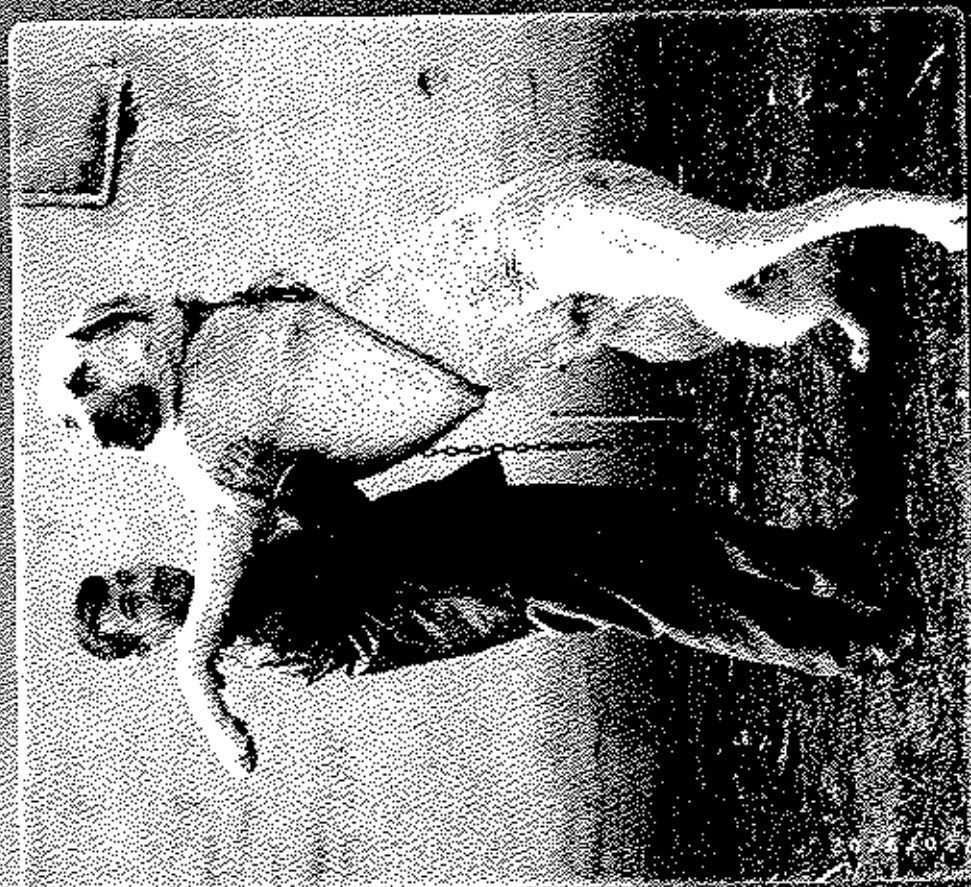
- Rottweiler
- Sct. berhardshund
- Sennenhundene
- Bouvier des flandres

## **HYRDE- OG VAGTHUNDE (Øst og Asien):**

- Kangal
- Anatolsk hyrdehund
- Maremma
- Ovtcharka
- Tornjak
- Pyreneerhund
- Tibetansk mastiff



# FULDVOKSEN KANGAL



# OVCHARKA







# **VIDEOKLIP PÅ NETTET - YOUTUBE**

AMSTAFF/PITT BULL ANGRIBER

LABRADOR:

[http://www.youtube.com/watch?v=Rtu24Gh0\\_VY](http://www.youtube.com/watch?v=Rtu24Gh0_VY)

OVCHARKA BESKREVEVET OG  
FREMVIST AF AMERIKANSK AVLER:

<http://www.youtube.com/watch?v=mMwRGVLuq1Y>

Udvalget om hunde!



SEKRETARIATET  
Banevej 9, Høstved  
8700 Hørsens  
75 65 65 37

Høstved den 10. August 2009

## Hvad er IPO/BHP?

IPO er en forkortelse for International Prüfungs Ordnung (i schæferhundeklubber kaldes samme program BHP eller Brugs Hunde Prøve). Programmerne er identiske og omtales som IPO og BHP. IPO/BHP er oprindeligt udviklet til at identificere de bedste avlsdyr inden for brugshundene, i dag anvendes programmerne både til udvælgelse af de bedste avls hunde, men er i høj grad også et sportsprogram, hvor der hvert år afholdes nationale og internationale mesterskaber. Hundesporten kan sammenlignes med bestesporten. Grunden til at anvende IPO til avls udvælgelse er at programmet afdækker vigtige egenskaber hos hunden, f.eks.:

Samarbejdsevne  
Indlæringsevne  
Mental stabilitet  
Fysisk styrke  
Belastnings evne, med flere.

Det er et ønske at udvikle en hund med stor samarbejdes evne og samtidig en socialt velfungerende familiehund.

Der er 3 varianter af IPO prøven: I, II og III, hvor I er den første prøve som skal bestås før man må stille i II osv. Sværhedsgraden og kravene øges i IPO II og IPO III og det er kun i IPO III der afholdes mesterskaber. Før hund og fører kan få lov til at stille op til en IPO I-prøve, skal hunden have bestået en færdselsprøve, som dokumenterer at hunden, lader sig kontrollere og kan kontrolleres og ikke mindst er en velafbalanceret hund, der ikke lader sig påvirke af almindelig færdsel, f.eks. cyklister/løbere andre hunde der passerer forbi, når hunden står afbundet foran supermarkedet. Færdselsprøven er beskrevet i FCIs program som ligger på DKK's hjemmeside.

Efter bestået færdselsprøve kan hunden begynde at stille op i brugsprøver, hvor der før, hver prøve i resten af hundens liv er en væsenstest, der sikrer at hunden ikke med alderen udvikler sig i forkert retning. Består hunden ikke væsenstesten kan den ikke deltage i prøverne, i praksis sker det yderst sjældent.

Der er ikke andre hundesportsaktiviteter, der gør så meget ud af at sikre, at det er fysisk og psykisk stabile hunde, der arbejdes/konkurreres med. I IPO/BHP verdenen taler vi ofte om, at samtlige hunde burde aflægge en færdselsprøve og jævnligt udsættes for en væsenstest, for at undgå hunde med uønsket adfærd i samfundet.

Åbningstid: mandag kl. 10:00-17:00, tirsdag-torsdag kl. 9:00-17:00, fredag lukket.  
E-mail: sekretariatet@dch-danmark.dk eller 099 5599 3820 Jysk Vind 7590 - 1776478

Trivsel/færdselskomitéen

Akt.nr. 118

09 - 5430 - 0159

Typiske hunderacer der i Danmark træner IPO/BHP er:

Schæfer	} 95%
Malinois	
Rottweiler	
Dobermann	
Bokser	} 5%
Schmauzer	
Bouvier	

Vi oplever nærmest aldrig racer der tilhører kamphundegruppen (som de omtales i dag).

I IPO er der 3 grupper, som alle skal bestås for at bestå den endelige prøve.

Gruppe A	= Spor
Gruppe B	= Lydighed
Gruppe C	= Forsvarsarbejde

Programmet kan læses i detaljer på DKF's hjemmeside.

Gennemgående skal der præsenteres en hund, der løser alle opgaver med stor frejdighed, d.v.s. den skal kunne lide at arbejde og være glad for at samarbejde med føreren.

**Sporarbejdet** er præstations spor. Det er ikke nødvendigt at lære en hund at følge et spor, det kan den fra naturens side. Men det er en stor opgave at lære hunden at løse sporopgaven ved at gå præcist i sporet. Her bedømmes hundeførerens evne til at lære hunden, at løse opgaven som beskrevet i programmet.

**Lydighed** er flere forskellige øvelser. Eks. fri ved fødder, sit, dæk og stå, flere apporteringsøvelser og spring. Her bedømmes, hvor præcist, hurtigt og ikke mindst frejdigt, at hunden løser opgaverne.

**Forsvarsarbejdet** består af flere forskellige momenter, bevogtning, håndtering af trussel, eftersættelse når figuranten flygter. Figuranten er udstyret med beskyttelses bukser og et ærme. Beskyttelsesbukserne anvendes primært for at sende hunden et signal om, hvilken person der leges med, ærmet bider hunden i, når figuranten flygter. For hunden kunne ærmet ligeså godt være en bold eller et stykke reb, det er legen det handler om. For hundeføreren, handler indlæringsarbejdet om, at lære hunden, hvornår den må fange ærmet og hvornår den ikke må røre ærmet. Ved bevægelse må der eftersættes, når figuranten er passiv skal ærmet slippes og hunden skal i stedet bevogte.

### Eksempler på fordomme omkring IPO:

**Hunden lærer at bide:** Alle hunde kan bide, hunden er et rovdyr og er genetisk udstyret med et tandsæt, der er beregnet til at kruse knogler i nedlagt byttedyr. I IPO anvender hunden bidestyrken kontrolleret og den har stor glæde ved at bide i ærmet og bære ærmet som belønning efter godt arbejde. IPO hunde har ikke behov for at have store træstammer eller andet som bide legetøj, de får dækket behovet i træningen.

Hunden bliver slået: I programmet er der anført at hunden skal påføres 2 stokkeslag **når** den forsøger at stoppe figuranten i at flygte. Stokken er udformet så slaget ikke giver smerte (dette kan efterprøves ved at slå sig selv i "bagen", hvis man tvivler). Det er ikke stokkeslagene, som er belastningen for hunden, men truslen om stokkeslag, der medfører en reaktion fra hunden. En IPO hund er aldrig i tvivl om, hvad en trussel er, det har den lært, så i by billedet betragter IPO hunden ikke en krumbøjet person eller en "fulderik" som en trussel, her er den fuldstændig afbalanceret.

### Mennesker træner IPO for at få en "potens" forlængere:

Der er ikke noget mere forkeret udsagn! IPO er en hundesport, hvor man som hundeejer er fuldstændig afhængig af en figurant, som kan hjælpe med indlæringsarbejdet i gruppe C, en træner til at hjælpe i lydighed (gruppe B) og endnu en til at hjælpe med spor indlæringen (gruppe A). Trænergerningen i foreningerne er baseret på frivillighed og interesse. Ingen træner i nogen foreninger har lyst til at hjælpe de få mennesker, som ikke har den sportslige interesse.

Hundeejere som henvender sig i foreningerne, med interesse for IPO træningen, har en lang vej at gå, før de får mulighed for at træne gruppe C, de skal allerførst bevise at de er:

Egnede som hundeejer

Deres hund er egnet og kan lide IPO

At de er stabile foreningsmedlemmer

At de har en sportslig interesse for IPO

Det kræver gennemsnitlig 1-2 års træning, før hunden kan stille op til en færdighedsprøve og bestå. Herefter kan man målrette træningen mod en IPO I prøve, hvor alle 3 grupper skal bestås (SPOR-LYDIGHED-FORSVARSARBEJDE).

En IPO hund er almindeligvis fuldt uddannet efter ca. 3 til 4 år med vedvarende og målrettet træning.

IPO I, ca. fordeling i % af den driftsstemning som hunden bringes i:

Næscarbejde (spordriften)	33%
Lydighedsarbejde (Elokdirften)	62%
"Bide" arbejde (Forsvarsdriften)	5%

IPO træningen er ikke, som uvidende definerer det "bidearbejde". De få mennesker, som henvender sig i foreningerne, fordi de tror de skal træne "bidearbejde", med "ambition" om at gå vagt eller lignende, afvises med mindre de ændrer opfattelse, når de har modtaget korrekt information.

IPO hundeførere bruger uetiske træningsmetoder: Der er desværre hunde som bliver behandlet dårligt, størstedelen af disse, er dem vi definerer som almindelige familiehunde. De lever et "tomt" langt liv, hvor højdepunktet er en tur i skoven, hver anden søndag, hvis de er heldige. Deres adfærd bliver ofte misforstået og de bliver straffet med slag og isolering. Bliver de syge eller får skader kommer de ikke til dyrlægen, før sygdom/skade har været under udvikling længe. En hundeejer, der træner med sin hund, bliver gennem foreningen uddannet til at forstå hundens reaktionsmønstre og er derfor meget beviste om deres sundhedstilstand og trivsel i almindelighed. En hund der lever hos sådan en hundeejer får et godt hundeliv.

Der findes inden for alle træningsgrene hundeejere der anvender uetiske træningsmetoder, men det er en meget lille del og det er bestemt ikke IPO hundeførere der kommer ind på første pladsen. For at få succes med hund i IPO, bedømmes hundens frejdighed/glæde i alle øvelserne og man kan simpelthen ikke vinde, hvis man ikke præsenterer en glad og frejdig hund. IPO er den eneste hundesportsgren, hvor frejdighed og glæde ved arbejdet er et krav for at få top point.

Åbningstid: mandag kl. 10:00-17:00, tirsdag-torsdag kl.9:00-17:00, fredag lukket.

E-mail: [sekretariat@dch-danmark.dk](mailto:sekretariat@dch-danmark.dk) - CVR 7595 3828 - Jyske Bank 7590 - 1776478

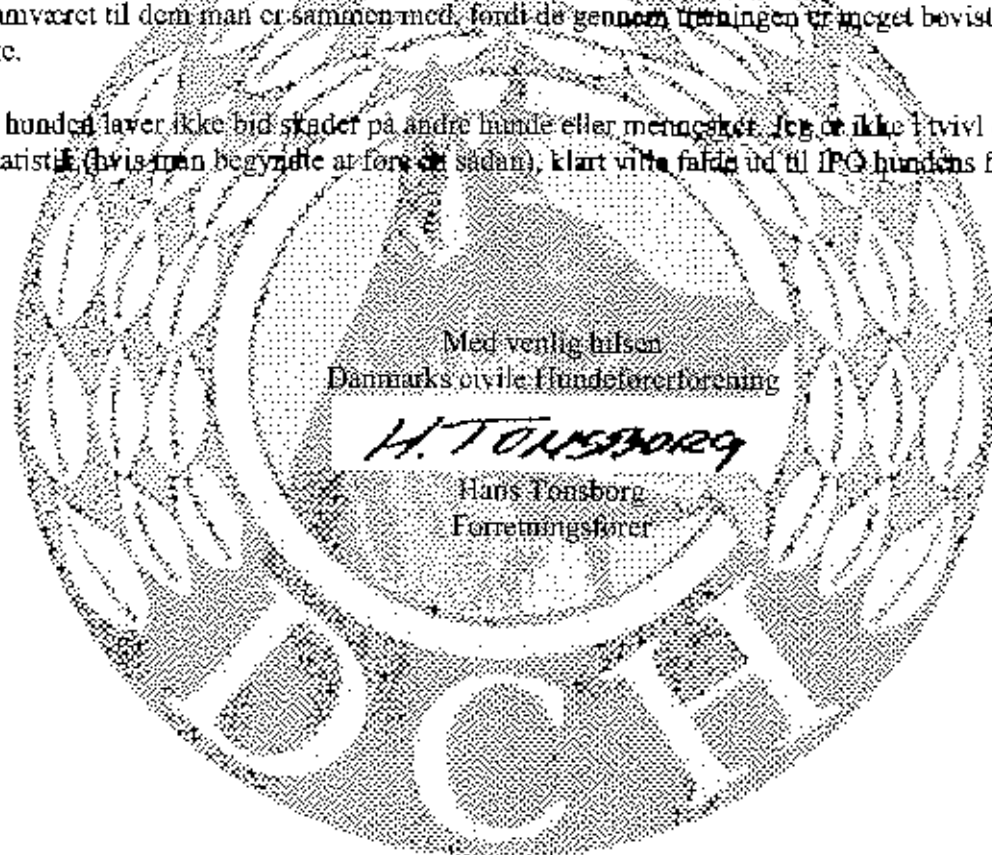
IPO hundeførere bliver fra tid til anden præsenteret for udsagn om, at vi behandler vores hunde dårligt, hvilket vi naturligvis påvirkes af, fordi det er forkert. Vi holder af vores hunde og de er en "skatte" del af familien.

Vi vil hellere end gerne vise vores hunde og træningsmetoder frem.

## En IPO hund er en fuldstændig almindelig familiehund!

En IPO hund lever størstedelen af sit liv, som andre familiehunde. IPO hunden er ofte heldigere stillet, fordi den får mulighed for at anvende sin energi og bliver tilfredstillet mentalt og fysisk. Den er dejlig at have med i byen og bliver ofte rost for sin gode opførsel. Hunden har gennem træningen lært, at man ikke gør (vov) af andre hunde, og man passerer passivt forbi andre mennesker. IPO hunden kender forskel på små børn, ældre og unge mennesker og kan tilpasse legene og samværet til dem man er sammen med, fordi de gennem træningen er meget beviste om egen styrke.

IPO hunden laver ikke bid skader på andre hunde eller mennesker. Jeg er ikke i tvivl om, at en bidstatistik (hvis man begynder at føre en sådan), klart ville falde ud til IPO hundens fordel.



## Michelle Argir

---

**Fra:** Hans Tonsborg [tonsborg@dch-danmark.dk]  
**Sendt:** 10. august 2009 14:25  
**Til:** Michelle Argir  
**Cc:** Cristina Angela Gulisano; Bodil Walmod-Larsen; Conni Staal; Erik Hansen; Frede Pedersen; Hans Jørgen Jepsen; 'John Bermann'; Orla Kristensen; Peder Søndergaard; Torben Kjærbo Ibsen  
**Emne:** SV: Opfølgning på sidste møde i hundeudvalget  
**Vedhæftede filer:** 276 09 Hvad er IPO.pdf

Kære Michelle

Så er der den aftalte beskrivelse.

Med venlig hilsen  
Landsforeningen  
Danmarks civile Hundeførerforening



Hans Tonsborg  
Formidlingsfører  
Banevej 9, Hansted  
8700 Horsens  
tonsborg@dch-danmark.dk  
0045 75 65 65 37  
www.dch-danmark.dk

---

**Fra:** Michelle Argir [mailto:MAR@jm.dk]  
**Sendt:** 6. juli 2009 16:08  
**Til:** Hans Tonsborg  
**Emne:** SV: Opfølgning på sidste møde i hundeudvalget

Kære Hans

Det er bare helt super – jeg ser frem til at modtage det fra dig ☺

Mvh  
Michelle

---

**Fra:** Hans Tonsborg [mailto:tonsborg@dch-danmark.dk]  
**Sendt:** 6. juli 2009 16:06  
**Til:** Michelle Argir  
**Emne:** SV: Opfølgning på sidste møde i hundeudvalget

Kære Michelle.

Det er jeg da i fuld gang med ☺

---

**Fra:** Michelle Argir [mailto:MAR@jm.dk]  
**Sendt:** 6. juli 2009 15:00  
**Til:** tonsborg@dch-danmark.dk  
**Cc:** jkm@olintem.dk; Michelle Argir  
**Emne:** Opfølgning på sidste møde i hundeudvalget

Kære Hans

Til brug for delbetænkningen om farlige hunde skal jeg bede om, at du sender en kort beskrivelse af IPO-træning – som aftalt på sidste møde i hundeudvalget – til mig **senest den fredag den 4. september 2009.**

God sommer!

Mvh  
Michelle



Michelle Argir  
Fuldmægtig

Tlf.: 7226 8544  
Mail: mar@jm.dk

Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
7226 8400  
www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

**Michelle Argir**

**Fra:** Jens Svenningsen [jsv@dyrenes-beskyttelse.dk]  
**Sendt:** 8. september 2009 11:50  
**Til:** Michelle Argir  
**Emne:** Vs: Vedr.: Re: Vs: Vedr.: Vs: Dangerous Dogs  
**Vedhæftede filer:** paperTHE EFFECT OF LEGISLATION AND EDUCATION ON METHODS TO CONTROL PROHIBITED BREEDS OF DOGSamends.doc

Kære Michelle

Det kunne måske være nyttigt for udvalget at se, hvilke tanker, man gør sig om kamphundeproblemet i England.

Venlig hilsen  
Jens Svenningsen

dyreværnsinspektør, Dyrenes Beskyttelse  
Alhambravej 15, 1826 Frederiksberg C  
tlf. 33 28 70 00 -- direkte: 33 28 70 02  
jsv@dyrenes-beskyttelse.dk  
www.dyrenes-beskyttelse.dk

----- Vidresendt af Jens Svenningsen/Dyrenes Beskyttelse/DK den 08-09-2009 11:36 -----

Lotte Brink/Dyrenes Beskyttelse/DK

Til Jens Svenningsen/Dyrenes Beskyttelse/DK@DBCLN

cc

05-09-2009 18:35

Emne: Vs: Vedr.: Re: Vs: Vedr.: Vs: Dangerous Dogs

Hej Jens

Jeg syntes du skal sende denne mail (inkl. dokument) videre til hundeudvalget. Jeg syntes det er et flot papir fra RSPCA. Måske kan det være til gavn for udvalget.

Venligst  
Lotte Brink  
Dyrlæge  
Tlf.: 22 12 03 08  
lb@dyrenes-beskyttelse.dk

----- Vidresendt af Lotte Brink/Dyrenes Beskyttelse/DK den 05-09-2009 18:04 -----

"David Bowles" <DBOWLES@rspca.org.uk>

Til "Lotte Brink" <lb@dyrenes-beskyttelse.dk>

cc

08-07-2009 18:19

Emne: Vedr.: Re: Vs: Vedr.: Vs: Dangerous Dogs

Justitsministeriet  
Dyrevelfærdskontoret

Akt.nr. 119

2009 NR. 5130-0159



Dear Lotta

Enclosed is a draft paper that I have pulled together on the UK's dangerous dogs laws. It contains a lot of information that will be hopefully useful for you in your working group. Please do not quote this outside your organisation as I am planning on getting it published.

Let me know how things are progressing

David

Keep up-to-date with all our news, views and idle chit-chat around the internet, and share yours with us too. To find out more visit:

<http://www.rspca.org.uk/servlet/Satellite?pagename=RSPCA/RSPCARedirect&pg=socialnetworking>

Keep dogs cool! Don't let your dog overheat ... or die ... in your car, caravan or conservatory. Find out more at: [www.rspca.org.uk/keepdogscool](http://www.rspca.org.uk/keepdogscool)

\*\*\*\*\*

Royal Society for the Prevention of Cruelty to Animals registered charity no: 219099  
Registered office: RSPCA, Wilberforce Way, Southwater, Horsham, West Sussex, RH139RS

\*\*\*\*\*

This email and any files transmitted with it are confidential and intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed. If you have received this email in error please delete it from your system and notify the system administrator - [postmaster@rspca.org.uk](mailto:postmaster@rspca.org.uk). This email message has been swept by virus checking software for the presence of computer viruses but no warranty is given that this email is virus free. You should make your own checks. Please note the RSPCA is not responsible or liable for the content of an e-mail where it is used for personal purposes.

Scanned by Daron MailDefender

**Michelle Argir**

**Fra:** Michelle Argir  
**Sendt:** 8. september 2009 16:55  
**Til:** 'jsv@dyrenes-beskyttelse.dk'; 'ibm@dik.dk'; 'dyreklinikken@skovlundedyreklinik.dk'; 'pln@ankl.dk'; 'bkl005@politi.dk'; Cristina Angela Gulisano; 'ibm@adslhome.dk'; 'vibeke-knudsen@dansk-kennel-klub.dk'; 'jkm@olintern.dk'; 'Pernille Hansen (pernille.e.hansen@gmail.com)'; 'tonsborg@dch-danmark.dk'  
**Cc:** Michelle Argir  
**Emne:** Yderligere materiale til brug for mødet i Hundeudvalget  
**Vedhæftede filer:** racebestemmelse af hunde; Notitser; SV: Opfølgning på sidste møde i hundeudvalget; Vs: Vedr.: Re: Vs: Vedr.: Vs: Dangerous Dogs

Kære alle

Jeg har vedhæftet følgende til brug for drøftelserne på mødet på fredag:

1. Input fra Merete Frøholm vedrørende DNA-testning af hunde.
2. Rigspolitiets notits om dyrevelfærdsenhederne, registrering af pålæg i KR og Dansk Hunderegister og politiets erfaringer med pensionsanbringelse og hundesagkyndig undersøgelse.
3. Danmarks civile Hundeførerforenings beskrivelse af IPO-træning.
4. Input fra Dyrenes Beskyttelse om RSPCA's erfaringer med forbudet i Storbritannien.

Vi ses på fredag!

Mvh  
Michelle



JUSTITSMINISTERIET

Michelle Argir  
Fuldmægtig

Tlf.: 7226 8544  
E-mail: mar@jm.dk

Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
7226 8400  
www.justitsministeriet.dk  
jm@jm.dk

Justitsministeriet  
Dyrevelfærdskontoret

Akt.nr. 120

2009 NR. 5430-0159

**Michelle Argir**

**Fra:** Cristina Angela Gulisano  
**Sendt:** 4. september 2009 15:46  
**Til:** 'JensKruseMikkelsen@OestreLandsret.dk'; Michelle Argir; 'tonsborg@dch-danmark.dk'; 'jsv@dyrenes-beskyttelse.dk'; 'ibm@dik.dk'; 'dyrteknikken@skovlundedyreklinik.dk'; 'pin@ankl.dk'; 'bkl005@politi.dk'; 'ibm@adslhome.dk'; 'vibeke-knudsen@dansk-kennel-klub.dk'; 'jkm@olintern.dk'  
**Cc:** Cristina Angela Gulisano  
**Emne:** Materiale til brug for næste møde i hundeudvalget den 11. september 2009  
**Prioritet:** Høj  
**Vedhæftede filer:** presse.doc; 00VS: Personskader med hunde; VS: Oplæg til hundeudvalget; Danmarks civile Hundeførerforening; farlighund-tekstskema2.doc; farlighundedyrlæger.xls; MAR40656.pdf

Kære udvalgsmedlemmer,

Michelle Argir er tilbage fra ferie på mandag - i hendes fravær får I derfor denne mail fra mig med materiale til brug for næste møde i hundeudvalget den 11. september 2009.

Vedlagt finder I:

- ✓ 1. Arbejdspapir/oplæg med temaer til brug for drøftelser på mødet.
- ✓ 2. Justitsministeriets pressemædelelse af 21. august 2009 om et første initiativ i en styrket indsats mod farlige hunde.
- ✓ 3. Notat udarbejdet af Center for Ulykkesforskning, Statens Institut for Folkesundhed, Syddansk Universitet, om udviklingen i personskader med hunde baseret på Ulykkesregisterets data.
- ✓ 4. Oplysninger fra Den Danske Dyrlægeforening (Pernille Hansen har forespurgt sine dyrlægekolleger om antallet af bidskader på hunde).
- ✓ 5. Input fra Danmarks civile Hundeførerforening (mail af 10. august 2009 fra Hans Tonsborg - er tidligere fremsendt direkte til udvalgets medlemmer).
- ✓ 6. Input fra Dansk Kennel Klub (mail af 31. august 2009 fra Vibeke Knudsen - er tidligere fremsendt direkte til udvalgets medlemmer).

I vil, når Michelle er tilbage på mandag, helt sikkert også modtage en fin dagsorden, som I kan forevise for vagten i nr. 10.

God weekend...

Mvh

Cristina



JUSTITSMINISTERIET

Cristina Angela Gulisano  
 Kontorchef

Tlf.: 7226 8540  
 Mail: cag@jm.dk

Slotsholmsgade 10  
 1216 København K  
 7226 8400  
 www.justitsministeriet.dk  
 jm@jm.dk

Justitsministeriet  
 Dyrvelfarer-skud 2009

2009 NR. 5430-0159

Akt.nr. 121

Relativ forekomst hundene imellem  
27 kommuner m. antal registrerede  
hunde hos Dansk Hunderegister.



august 2009/ham

## Personskader med hunde

Vi er af Justitsministeriet blevet bedt om at levere et kort notat, der beskriver udviklingen i personskader med hunde, på baggrund af data fra Ulykkesregisteret ved Statens Institut for Folkesundhed, SDU. Materialet skal anvendes i udvalgsarbejde, i forbindelse med revision af lovgivning vedr. hunde.

### Om Ulykkesregisteret

Ulykkesregisteret har siden 1990 indsamlet detaljerede oplysninger om alle typer af ulykker, dvs. trafikulykker, arbejdsulykker og hjemme-fritidsulykker. Fra 2008 indsamles også oplysninger om skader efter vold og selvskade. Registerets data anvendes til forebyggelse og forskning i ulykkesmønstre og årsager til ulykker.

Registeret indsamler i dag skadestuedata fra følgende fire sygehuse i Danmark: Glostrup Hospital, Sygehus Frederikssund, Regionshospitalet Randers og Sydvestjysk Sygehus (indtil 2007 indgik Sygehus Herlevs skadestue også i registreringen). Befolkningsudsnittet i de fire sygehuses optageområder er repræsentativt for hele landet mht. til køn og alder og dækker ca. 12 pct. af den danske befolkning.

### Udviklingen i personskader med hunde

I perioden 1998-2008 er der i Ulykkesregisteret registreret knap 12.000 skadestue-kontakter som følge af personskader med hund. Antallet af de skadestuebehandlede skader har ligget meget konstant i perioden 1998-2006, med 1100-1200 skader årligt. I årene 2007-08 er antallet lidt lavere, da registreringen er sket på 4 skadestuer, mod tidligere 5 skadestuer. Beregnet på baggrund af Ulykkesregisterets data skønnes omfanget af personskader, som kræver skadestuebesøg, at ligge på 8000-9000 skader årligt.

I figur 1 <sup>2. Figur 198-2008?</sup> vises udviklingen for de fire skadestuer, der har registreret til Ulykkesregisteret i hele perioden, og her ses, at niveauet for 2007 og 2008 er nogenlunde som tidligere år.

### Hvor, hvordan og for hvem sker skaderne?

Hundebid er årsag til hovedparten af skaderne (67%) - jf. figur 2. Derudover sker der en del skader ved anden kontaktskade med hunden (24%). Dette indbefatter fx at den tilskadekomne bliver væltet/trukket omkuld af hunden, bliver ramt af en løbende hund

eller skades under leg/træning med hunden. En mindre del (7%) kommer til skade, fordi de falder over hunden, og endelig er der nogle få overbelastningsskader, primært hos hundeejere, der vrider om i ankler, mens de ude og lufter hund, leger eller træner hunden.

Størstedelen (93,7 %) af ulykkerne er hjemme-fritidsulykker, dvs. ulykker der sker i private hjem/haver, for fodgængere på gader og stræder eller i fri natur, mens en mindre andel af skaderne er sket, mens de tilskadekomne udførte deres arbejde eller var kørende trafikanter, jf. figur 2.

#### *Personskade med hund blandt personer på job*

Der er registreret 482 skadestuekontakter i perioden, hvor den tilskadekomne i arbejdstiden er kommet til skade med en hund. Ved gennemlæsning af friteksterne fremgår det, at postbude og omdelere var de allermost udsatte (25%). Disse erhvervsgrupper udsættes for kontakt med hunde i private hjem/haver, når de skal omdele posten, og det resulterer jævnligt i bidskader, oftest på underben, lår, underarm og fingre, hvorfor de må søge skadestue og behandling, ikke stivkrampevaccination og medicin, for at forebygge evt. infektion. Politifolk udgør også en gruppe, der ofte er i kontakt med hunde (5%) og som kommer til skade – hyppigst dog med egne hunde. Også sundhedspersonale og hjemmehjælpere, der kommer ud i private hjem, risikerer at blive bidt af hunde (3%). Renovationsmedarbejdere, chauffører, dyrlæger og hundefrisører er erhvervsgrupper, som ligeledes går igen i sygehusjournalerne. Hundetyperne el. racen er kun i meget få tilfælde opgivet, da de tilskadekomne formentlig ikke har kunnet identificere hundetyperne umiddelbart, med mindre det var en schæfer, rottweiler eller anden velkendt hundetype.

#### *Personskade med hund blandt personer i trafikken*

Der er registreret 278 skadestuekontakter i perioden 1998-2008 på Ulykkesregisterets 5 skadestuer, hvor den tilskadekomne har været en kørende trafikant. Langt de fleste ulykker er sket som undvigemanoevrer, hvor en hund er løbet ud foran en trafikant, som oftest en cyklist, der er væltet eller har påkørt en genstand i forsøget på at undvige hunden. De fleste trafikulykker, der involverer hunde, sker for cyklister (68,5 %). Størstedelen er som nævnt sket i forbindelse med undvigelse, men en pæn del af ulykkerne sker som kollisionsulykker, hvor cyklisten påkører en hund eller væltes omkuld af en hund, der kommer løbende (19%). Endelig sker en stor del af ulykkerne for hundeejerne selv, under luftning af egen hund på cykel, idet hunden løber ind foran cyklen som vælter, eller trækker cykel og ejer i en anden retning og derved får cyklen til at vælte (21%). I 9 tilfælde er det sket, at hunde har overfaldet cyklister ved at angribe og bide.

#### **Hundetyper/racer**

Oplysninger om hundens race eller type opgives kun sjældent på skadestuen. Skønsmæssigt er hunderacen/types ved hundebid opgivet i 5-8 % af de registrerede skadestuekontakter.

Man bør her være opmærksom på den bias, der kan være i de opgivne hunderacer, da de tilskadekomne oftere vil navngive de hunderacer, som de umiddelbart kan genkende og huske navnet på. Med disse forbehold in mente har vi gennemgået alle beskrivelser (resume fra skadekort) for at se, hvilke hunderacer/types, der er registreret i Ulykkesregisteret i forbindelse med hundebid, jf. tabel 3.

Vi finder, at schæfer (99) og rottweiler (89) er de to hunderacer, som hyppigst er registreret. Herefter kommer gravhund (47). Benævnelsen 'kamphund' er angivet 17 gange – og nævnes første gang som en særlig hundetype i 2005 og herefter 3-4 gange

årligt frem til 2008. En del har desuden opgivet hundehvalpe (134), egen hund (517) og naboens hund (87) som skadevolder, mens politihunde nævnes 129 gange i forbindelse med bidskader.

I tabel 4 vises korte beskrivelser af ulykkeshændelser, hvor hunde har bidt en person.

Tabellen omfatter kun de ulykkeshændelser, hvor hunderacen har været kendt (der er søgt på følgende hunderacer: Mastiff, pittbull, rottweiler, schæfer, kamphund, gravhund, terrier, retriever, boxer, tosa, amstaff, stafford, bulldog, dogo argentino, fila basileirio og inu. Teksterne er desuden skimmet igennem for evt. andre hundetyper).

Tabel 5 er en opgørelse over alvorlige skader efter hundebid opgjort på hunderacer.

Alvorlige skader er defineret som: fraktur, amputation, blodkarlæsion/nervelæsion, knusning samt alle indlæggelser. Det er værd at bemærke, at rottweilleren her er klar 'topscorer'.

Falteside

**Tabel 1a**  
Personskader med hunde

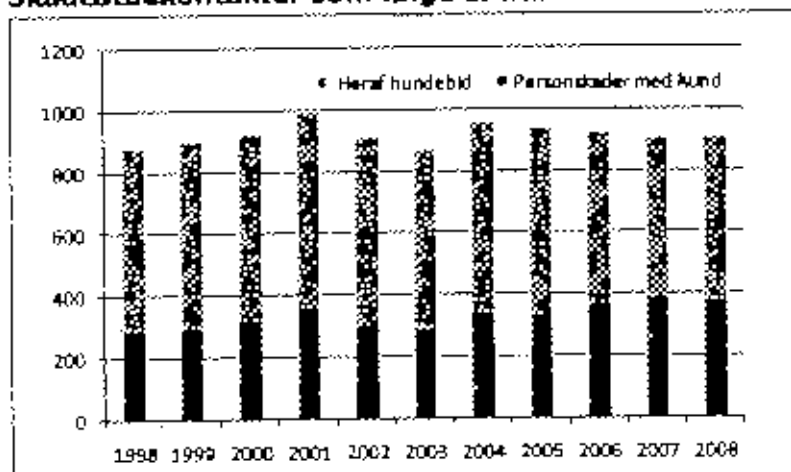
1998	1118
1999	1118
2000	1116
2001	1199
2002	1123
2003	1062
2004	1160
2005	1153
2006	1116
2007	901
2008	902
Total	11968

**Tabel 1b**  
Heraf hundebid

1998	759
1999	762
2000	738
2001	767
2002	739
2003	693
2004	758
2005	752
2006	675
2007	514
2008	525
Total	7682

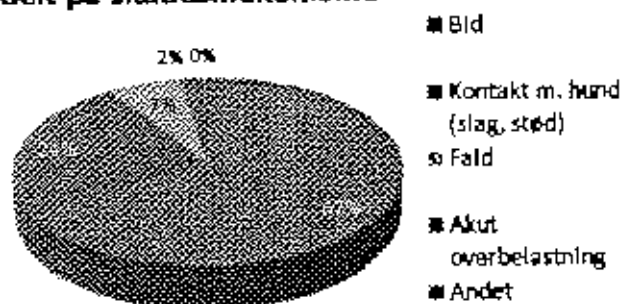
Kilde: Ulykkesregisteret, Statens Institut for Folkesundhed, SDU.  
I perioden 1998-2006 indberetninger fra 5 sygehuse, i 2007-2008 indberetninger fra 4 sygehuse.

**Figur 1**  
Skadestuekontakter som følge af hundebid 1998-2008, på fire skadestuer.



Kilde: Ulykkesregisteret, Statens Institut for Folkesundhed, SDU.

**Figur 2: Skadestuekontakter som følge af hundebid 1998-2008, fordelt på skadestruktur**



Kilde: Ulykkesregisteret, Statens Institut for Folkesundhed, SDU.

**Tabel 2: Skadestuekontakter som følge af personskader med hund 1998-2008.**

Hjemme/fritidsulykke	11209	93.7%
Køretøjsulykke	238	2.0%
Arbejdsulykke	482	4.0%
Køretøj/arbejdsulykke	4	0.0%
Vold/legal intervention	35	0.3%
Total	11968	11968

Kilde: Ulykkesregisteret, Statens Institut for Folkesundhed, SDU.

**Tabel 3 Skadestuekontakter som følge af hundebid. Opgjort på hunderace/typer i det omfang, det har været kendt/oplyst**

HUNDEBID	Antal	Procent af alle hundebid
Schæfer	99	1,3
Rottweiler	89	1,2
Pittbull terrier	14	0,2
Terrier, øvrige	11	0,1
Bulldog	4	0,1
Stafford	1	0,0
Kamphund uspec.	17	0,2
<b>Andre typer</b>		
Gravhund	47	0,6
Retriever	6	0,1
Jagthund	6	0,1
Labrador	5	0,1
Boxer	4	0,1
<b>Øvrige</b>		
Hundehvalp uspec.	135	1,8
Bidt af egen hund	517	6,7
Naboens hund	87	1,1
Politihunde	129	1,7

Kilde: Ulykkesregisteret, Statens Institut for Folkesundhed, SDU.

hundebid er del beregnet?  
relative tal.

5-82

absolutte tal



**Tabel 4: Skadestuekontakter som følge af hundebid. Fritekster.**  
**Opgjort på hunderace/typer i det omfang, det har været kendt/oplyst.**  
 Ulykkesregisteret, Statens Institut for Folkesundhed, SDU

<b>Mastiff</b>		
Nr.	År	Fritekst
1	2007	BIDT AF SIN EGEN STORE MASTIFFHUND I 2. OG 3. FINGER.
2	2008	OVERFALDET AF KAMMERATENS HUND EN BRASILIANSK MASTIFF OG FÅET BIDLÆSION SV.T. HALS OG SKULDER.
3	2008	PLUDSELIG OVERFALDET AF SIN HUND EN BRASILIANSK MASTIFF OG FÅET BIDT 3. FINGER AF.
<b>Pitt bull</b>		
Nr.	År	Fritekst
1	1999	OVERFALDET AF PITBULLTERRIER. BIDT I UNDER- OG OVERARM OG LÅR.
2	2001	BLEVET BIDT AF LØSGÅENDE PIT BULL TERRIER PÅ BG. HÆNDER
3	2002	BIDT AF LØS PITBULL HUND I HÅND, SYS
4	2002	BUD. BIDT I VE. 5. FINGER AF PITBULL TERRIER. OVERFLADISK RIFT.
5	2003	EGEN HUND BLEV OVERFALDET AF ANDEN HUND, BIDT AF BULLTERRIER I HÅNDEN
6	2003	UDE AT GÅ TUR MED HUNDEN, BIDT AF PITBULL I FINGER
7	2004	*GÅTUR M. SIN HUND O.SNOR, MØDER DE 2 HUNDE, PITBULL, PT.S HUND LØBER HEN, BLIVER ANGREBET, PT. LÆGGER SIG IMELLEEM, FÅR BIDT 3/4 AF ØRE AF,
9	2005	BIDT I FINGRE AF BULLTERRIER
10	2005	BIDT I LÅR AF PITBULLTERRIER - MÆRKER EFTER TÆNDER
11	2007	BIDT AF 2 PITBULLTERRIER, SOM VILLE OVERFALDE PT.S HUND, DISSE GIK HELT UMOTIVEREDE TIL ANGREB, BIDT I HÅND
13	2008	BIDT AF PITBULL TERRIER I ARM, DA PT. GIK TUR M. SIN HUND. GIK MEST UD OVER HUNDEN
14	2008	BIDT I FINGER AF 2 PITBULL-TERRIER
<b>Terrier</b>		
Nr.	År	Fritekst
1	1998	BIDT AF TERRIER I VE. HÅND, HÅNDLED OG PÅ BAGSIDEN AF VE. LÅR.
2	1998	BIDT BAGTIL I HØ. LÅR AF TERRIER.
3	1998	BIDT I NÆSEN AF TERRIER.
4	1999	ELEV, BIDT AF CHEFENS TERRIERHUND I HÅND.
5	2000	BIDT FLERE STEDER AF FOX-TERRIER
6	2000	GIK TUR M. HUNDE, DA DISSE BLEV ANGREBET AF LILLE TERRIER, SOM IKKE VAR I SNOR. PT. VILLE SKILLE DEM AD, BIDT
7	2002	SKULLE HILSE PÅ CAIRN TERRIER, DER BIDER HAM I OVERLÆBE
8	2003	BIDT AF SKOTSK TERRIER I HÅNDRYG OG NAKKE
9	2003	BIDT AF TERRIER I CRUS
10	2004	UNDER LEG MED NABOENS TERRIER BIDT I UNDERBENET OG LÅRET. HUDAFSK. VASK. TABL. VEPICOMBIN.
11	2006	BIDT AF EGEN HUND - STAFFORD SHIRE TERRIER - I HOVEDET
<b>Bull dog</b>		
Nr.	År	Fritekst
1	1998	BIDT AF AMERIKANSK BULLDOG PÅ HÅND

2	2004	OPDRÆT AF ENGELSK BULLDOG SOM UPROVOKERET ER GÅET TIL ANGREB PÅ DRENGEN. BIDSÅR PÅ UNDERBENET. MEGET DYBE FLÆNGER. GIVES PENICILLIN OG VACC. INDLÆGGES
3	2005	BIDT AF BULLDOG I HÅNDEN
4	2005	BIDT I ALBUE AF AMERIKANSK BULLDOG - HUDEN INTAKT

#### Rottweiler

Nr.	År	Fritekst
1	1998	ANGREBET AF HUND - ROTTWEILER - BIDT I ARM OG UNDERARM
2	1998	BIDT AF ROTTWEILER I UNDERARM.
3	1998	BIDT AF ROTTWEILER I UNDERARM.
4	1998	BIDT I KIND AF ROTTWEILER.
5	1998	BIDT I OVERARMEN AF SIN ROTTWEILER, 4 FLÆNGER A 1 CM
6	1998	BIDT I ØRE AF EN ROTTWEILER
7	1999	BIDT AF ROTTWEILER I ANSIGT, FÅET ET PAR ØL OG VODKA I LØBET AF DAGEN, 3 X 3 VULN. M. TOTALT HUDTAB, OVERFL. TIL RH.
8	1999	BIDT AF ROTTWEILER I ANSIGTET
9	1999	BIDT AF ROTTWEILER I UNDERARM
10	1999	BIDT AF ROTTWEILER PÅ KRAVEBENET
11	1999	BIDT I FINGER AF ROTTWEILER
12	1999	UDE OG GÅ TUR MED SIN HUND, DA ROTTWEILER SPRANG OVER 2 M HØJT HEGN. PT. BIDT I UNDERARM, FINGER OG HEMITHORAX I FORSØG PÅ AT BESKYTTE SIN HUND
13	2000	BIDT AF ROTTWEILER I HÅND
14	2000	BIDT AF ROTTWEILER I HÅNDEN
15	2000	BIDT AF ROTTWEILER I OVERARM
16	2000	BIDT AF ROTTWEILER-LIGN. HUND
17	2000	BIDT AF SIN EGEN HUND - ROTTWEILER - I FINGER
18	2001	BIDT AF DATTERS ROTTWEILER I UNDERARM
19	2001	BIDT AF HUND I LÆBEN - ROTTWEILER
20	2001	BIDT AF ROTTWEILER I HÅND
21	2001	SOCIAL- OG SUNDHEDSASS. OVERFALDET AF HERRELØS ROTTWEILER.
22	2001	UDE OG LUFTE SIN HUND, DA HAN GENNEM HEGN BLIVER BIDT AF ROTTWEILER, BIDER ET STYKKE AF FINGEEN AF
23	2001	UNDER LEG MED HUND ROTTWEILER BIDT
24	2002	BIDT AF EGEN ROTTWEILER I KIND
25	2002	BIDT AF ROTTWEILER I HÅND
26	2002	BIDT AF ROTTWEILER I HÅND UNDER LEG
27	2002	BIDT AF ROTTWEILER I LÆBEN
28	2002	BIDT AF ROTTWEILER I UNDERARMEN. FLÆNGE. VASK. VACC.
29	2002	BIDT AF ROTTWEILER SV.T. HÅND OG UNDERARM. BIDSÅR. TABL. VEPICOMBIN.
30	2002	BIDT AF ROTTWEILER, BEGGE UNDERARME
31	2002	BIDT I BEGGE ANKELREGIONER AF ROTTWEILER, DER IKKE VILLE HAVE, AT PT. FORLØD HJEMMET
32	2002	FP. BIDT AF ROTTWEILER I HÅND OG FINGRE. VASK. PENICILLIN. GIPS. INDLÆGGES.
33	2002	PASSET BRORS ROTTWEILER, SOM PT. KOM OP OG BØVLE MED, BIDT 2 GANGE I BEGGE HÆNDER
34	2003	BIDT AF ROTTWEILER I ARM
35	2003	BIDT AF ROTTWEILER I UNDERARM

36	2003	BIDT AF ROTTWEILER I UNDERARM, SYS
37	2003	BIDT I BG. BEN AF ROTTWEILER
38	2003	BIDT I HÅNDEN AF ROTTWEILER
39	2003	UNDER LEG MED FARBRØDERENS HUND EN BLANDING MELLEM ROTTWEILER OG SCHÆFER BLEVET BIDT. FRAKTUR AF TAND. FLÆNGE I NÆSEN. OVERFL. BIDSÅR I ANSIGT. VASK.
40	2004	BIDT AF ROTTWEILER I ARM
41	2004	BIDT AF ROTTWEILER I HÅND - INFEKTION UGEN EFTER OG INDLÆGGES
42	2004	BIDT AF ROTTWEILER I HÅNDELED, SYS
43	2004	BIDT I OVERARMEN AF ROTTWEILER. BIDSÅR. VASK. TABL. VEPICOMBIN.
44	2004	BIDT I TOMMEFINGEREN AF ROTTWEILER. ER BERUSET. BIDSÅR. VASK. TABL. PRIMCILLIN. VACC.
45	2004	HAR FÅET BIDT ET STYKKE AF SIT ØRE AF ROTTWEILER. GÅR DIREKTE TIL OPERATIONSANGANGEN
46	2004	UNDER HUNDELUFTNING KOMMET I CAMBOULAGE MED FREMMED HUND, ROTTWEILER, BIDT I HÅND, BRUD AF FINGER, FLÆNGE KNO
47	2005	AVISBUD, BIDT AF ROTTWEILER I ARM, SYS
48	2005	BIDT AF ROTTWEILER I HÅND
49	2005	BIDT AF ROTTWEILER I OVERARMEN UNDER MOTIONSØB.
50	2005	BIDT AF ROTTWEILER SV.T. HÅNDEN.
51	2005	BIDT AF ROTTWEILER, SOM HUN KENDTE. BIDT I ANSIGT
52	2005	BIDT AF SIN ROTTWEILER I BEGGE HÆNDER, OG UNDERARM
53	2005	BIDT I HÅND AF ROTTWEILER
54	2005	BIDT I HÅNDEN AF EN ROTTWEILER
55	2005	BIDT I LÅR AF ROTTWEILER
56	2005	BIDT I UNDERARMEN AF EN ROTTWEILER.
57	2005	BIDT I UNDERLÆBEN AF ROTTWEILER.
58	2005	HUNDESLAGSMÅL BIDT AF EGEN HUND DA DENNE BLEV OVERFALDET AF ROTTWEILER
59	2005	LØBETUR BLEVET OVERFALDET AF ROTTWEILER-LIGN. HUND, BIDT I LÅR
60	2006	ANG. BIDT AF SIN ROTTWEILER I HALSEN
61	2006	BIDT AF ROTTWEILER I UNDERARM
62	2006	BIDT AF ROTTWEILER I UNDERARM
63	2006	BIDT AF ROTTWEILER I UNDERARM - HUNDEN SÅD FAST I ARMEN
64	2006	BIDT I AM AF ROTTWEILER
65	2006	BIDT I ARM AF ROTTWEILER
66	2006	BIDT I ARME AF ROTTWEILER I FORB.M. UNDERSØGELSE
67	2006	BIDT I BEGGE HÆNDER AF SIN ROTTWEILER
68	2006	BIT I ANSIGT AF ROTTWEILER,
69	2006	OVERFALDET AF NABOS ROTTWEILER, BIDT I ARM
70	2006	PRØVET AT AFWÆRGE MAND TÆVE SIN KONE, DENNE PUDSER EN 80 KG STOR ROTTWEILER PÅ PT.,
71	2006	UNDER GRØN KONCERT BIDT AF ROTTWEILER I BALLEEN
72	2007	BIDT AF ROTTWEILER I HOVEDET
73	2007	BIDT AF ROTTWEILER I HOVEDET
74	2007	BIDT AF ROTTWEILER I HÅNDELED
75	2007	BIDT AF ROTTWEILER SV.T. HÅNDEN.
76	2007	BIDT AF ROTTWEILER VED ØJET.
77	2007	BIDT I BEGGE HÅNDELED AF ROTTWEILER.

78	2007	BIDT I HÅND AF HUND ROTTWEILER
79	2007	BIDT I UNDERARMEN OG UNDERBENET AF SIN ROTTWEILER.
80	2007	GIK V. SANKT HANS BÅL, BIDT I BRYST AF ROTTWEILER
81	2008	BIDT AF EN ROTTWEILER SV.T. HÅNDEN OG FINGER OG ALBUE. BLOT OVERFL. LÆSIONER.
82	2008	BIDT AF EN ROTTWEILER SV.T. HÅNDEN OG FINGER.
83	2008	BIDT AF ROTTWEILER I ANSIGT OG UNDERARM
84	2008	BIDT AF ROTTWEILER SV.T. ANSIGTET.
85	2008	BIDT AF SIN ROTTWEILER SV.T. ALBUEN.
86	2008	BIDT I ARM AF ROTTWEILER, SYS
87	2008	BIDT I UNDERARM AF ROTTWEILER
88	2008	SKULLE SKILLE 2 HUNDE AD, BIDT I ARMÉ AF ROTTWEILER
89	2008	VILLE SKILLE EN ROTTWEILER OG EN DALMATINER AD OG BLIVER BIDT I HÅNDEN.

#### Schæfer

Nr.	År	Fritekst
1	1998	BIDT AF SCHÆFER I UNDERARM
2	1998	BIDT AF SCHÆFERHUND I FINGER.
3	1998	BIDT AF SCHÆFERHUND I HÅND.
4	1998	BIDT AF SCHÆFERHUND I KNÆ.
5	1998	BIDT AF SCHÆFERHUND PÅ BALLE OG UNDERARM
6	1998	BIDT AF SCHÆFERHUND PÅ ØRE OG KIND
7	1998	BIDT AF SCHÆFER-HUND, LILLE FLÆNGE PÅ 3. FINGER OG PÅ 4. FINGER
8	1998	BIDT AF SIN EGEN SCHÆFER I ARMEN, 2 OVERFL. BIDSÅR
9	1998	BIDT I HØ. OVERARM AF SCHÆFERHUND.
10	1998	BIDT I HÅNDLED AF SCHÆFERHUND.
11	1998	BIDT I VE. LÅR AF SCHÆFERHUND.
12	1998	FORSØGT AF SKILLE SINE TO KÆMPENDE SCHÆFERHUNDE FRA HINANDEN. BIDT I HØ. HÅND SAMT HØ. KNÆ.
13	1998	OVERFALDET AF TO SCHÆFERHUNDE, BIDT I HÅNDEN
14	1998	POSTBID, BIDT AF SCHÆFERHUND I UNDERBEN.
15	1998	POSTBUD. BIDT I BG. HOFTER AF SCHÆFERHUND.
16	1999	ASSISTENT. VAR BARNEPIGE FOR NOGLE VENNER DA DERES SCHÆFERHUND BIDER PT. BIDSÅR SOM ER MACEREREDE SV.T. FINGRE OG OVERARM. VASK. SUTUR. FORBINDING. VE
17	1999	BIDT AF FREMMED SCHÆFERHUND I KNÆ
18	1999	BIDT AF SCHÆFERHUND I HØ. HÅNDLED, HØRT KNASENDE LYD
19	1999	BIDT AF SCHÆFERHUND I HÅNDEN. VASK. VACCINATION. HEXABOTIN.
20	1999	BIDT AF SCHÆFERHUND I UNDERARM OG LÅR
21	1999	UNDER ARB. MED UDDDELING AF LØBESEDLER ER PT. BLEVET BIDT SCHÆFERHUND UNDER BALLE.
22	2000	BIDT AF EGEN SCHÆFERHUND I UNDERARM
23	2000	BIDT AF EN SCHÆFERHUND.
24	2000	BIDT AF SCHÆFER I ARM.
25	2000	BIDT AF SCHÆFERHUND
26	2000	BIDT AF SCHÆFERHUND I ANSIGTET
27	2000	POSTBUD, BIDT AF SCHÆFER
28	2001	BIDT AF SCHÆFERHUND
29	2001	BIDT AF SCHÆFERHUND I BALDE
30	2001	BIDT AF SCHÆFERHUND I LÆG DA TO HUNDE SLOGES

31	2001	BIDT AF SCHÆFERHUND I UNDERARM
32	2001	CHAUFFØR. BIDT AF SCHÆFERHUND FLERE GANGE I SCROTEALREGIONEN OG PÅ BENENE. BIDSÅR. VASK OG SUTUR. FORBINDING. VACC.
33	2001	OVERFALDET OG BIDT I BEGGE ARME AF SCHÆFERHUND
34	2001	UDE AT TRÆNE MED SCHÆFERHUND, BIDT I ALBUEN
35	2002	BIDT AF FAMILIENS SCHÆFERHUND I UNDERARMEN. BIDSÅR. VASK. FORBINDING. TAVL. VEPICOMBIN. VACC.
36	2002	BIDT AF FREMMED SCHÆFERHUND I LÆG, SYS
37	2002	BIDT AF SCHÆFER OMKRING HÅNDED, SYS
38	2002	BIDT AF SCHÆFERHUND I ALBUEN. OVERFL. LÆSION. VASK. VEPICOMBIN. VACC.
39	2002	BIDT AF SCHÆFERHUND I ARM
40	2002	BIDT AF SCHÆFERHUND I LÅRET. BIDSÅR. VASK. FORBINDING. VACC.
41	2002	BIDT AF SCHÆFERHUND I UNDERARM
42	2002	BIDT I HÅND AF SCHÆFER
43	2002	BIDT I HÅND AF SCHÆFERHUND
44	2002	FP. BIDT I 3. FINGER AF SIN SCHÆFERHUND. HAR SELV VASKET. INGEN BEHANDLING.
45	2002	POLITIBETJENT. BIDT AF FREMMED SCHÆFERHUND I HØ. CRUS.
46	2002	POSTBUD. BIDT AF SCHÆFERHUND I HØ. OVERARM. OVERFLADISK SÅR.
47	2002	PÅ RULLESKØJTER BIDT AF SCHÆFERHUND I MAVEN
48	2002	UNDER CYKELTUR BIDT BAG KNÆ AF FREMMED SCHÆFERHUND
49	2003	BIDT AF SCHÆFERHUND ADSKILLIGE STEDER PÅ KROPPEN
50	2003	BIDT AF SCHÆFERHUND I HÆL
51	2003	BIDT AF SCHÆFERHUND I HÅND
52	2003	BIDT AF SCHÆFERHUND I UNDERARM
53	2003	BIDT AF SCHÆFERHUND I ØJENKROG, OVERFL. TIL RIGSHOSPITALET
54	2003	UNDER LÆG MED FARBRØDERENS HUND EN BLANDING MELLEM ROTTWEILER OG SCHÆFER BLEVET BIDT. FRAKTUR AF TAND. FLÆNGE I NÆSEN. OVERFL. BIDSÅR I ANSIGT. VASK.
55	2004	BIDT AF BANGE SCHÆFER I OVERLÆBE
56	2004	BIDT AF SCHÆFERHUND I HÅND
57	2004	BIDT AF SCHÆFERHUND I UNDERARM, HÅND OG HOFTEN
58	2004	BIDT AF SIN EGEN SCHÆFERHUND HÅND, HÅNDED, UNDERARM
59	2004	BIDT I FINGER AF SIN SCHÆFERHUND, GIVES INTRAVENØS MEDICIN
60	2004	BIDT I UNDERARM AF SCHÆFERHUND
61	2004	OVERFALDET AF SCHÆFERHUND PÅ TANKSTATION. BIDT I BEGGE LÅR. BIDSÅR. GIVES PENICILLIN.
62	2004	STOPPEDE SLAGSMÅL MELLEM 2 SCHÆFERHUNDE HVORVED EGEN BIDER HENDE I UNDERARMEN. BIDSÅR. VASK. SUTUR. TABL. VEPICOMBIN.
63	2005	BIDT AF SCHÆFERHUND I BEN
64	2005	BIDT AF SCHÆFERHUND I BRYSTKASSEN OG HÅNDEDDET.
65	2005	BIDT AF SCHÆFERHUND I HÅNDEDDET.
66	2005	BIDT AF SCHÆFERHUND I LÅRET. BIDSÅR.
67	2005	BIDT AF SCHÆFERHUND I MAVESKINDET
68	2005	BIDT I FINGER AF EN SCHÆFERHUND
69	2005	OVERFALDET AF SCHÆFERHUND OG BIDT I UNDERARM
70	2006	BIDT AF ARBEJDSGIVERS STORE SCHÆFERHUND
71	2006	BIDT AF EGEN SCHÆFERHUND I UNDERBENET.
72	2006	BIDT AF NABOENS SCHÆFERHUND I UNDERARMEN.

73	2006	BIDT AF SCHÆFERHUND DA HAN SAD OG KÆLEDE MED DEN. HAR FÅET EN FLÆNGE I ØRET.
74	2006	BIDT AF SCHÆFERHUND I HÅND
75	2006	BIDT AF SCHÆFERHUND SV.T. LÅRET.
76	2006	BIDT AF SIN EGEN HUND, STOR SCHÆFERLIGN. HUND, DA HAN SKULLE SKILLE SINE 2 HUNDE AD, DER SLOGES, FLÆNGE I BEN CA. 10 CM LANGT, SYS
77	2006	BIDT I ARMEN AF EN SCHÆFERHUND
78	2006	BIDT I HÅND AF SCHÆFERHUND VED FØRSØG PÅ AT STANDSE ET SLAGSMÅL
79	2006	BIDT I UNDERARM AF STOR SCHÆFERHUND
80	2006	I FORBINDELSE MED SIT ARBEJDE, SOM HJEMMESYGEPLEJERSKE BLEVET OVERFALDET/BIDT AF SCHÆFERHUND BAG PÅ HØJRE LÅR.
81	2006	SKULLE LUFTEHUND EN LABRADOR, DA HAN BLEV OVERFALDET AF SCHÆFERHUND, PT. VILLE SKILLE HUNDENE AD, BIDT ALBUE, FALDT PÅ BG. KNÆ
82	2007	BIDT AF SCHÆFERHUND DA HAN VED UDE AT LØBE. HAR FÅET EN OVERFL. LÆSION SV.T. UNDERBENET.
83	2007	BIDT AF SCHÆFERHUND I UNDERARMEN. BLOT EN OVERFL. LÆSION.
84	2007	BIDT AF SINE 2 SCHÆFERHUNDE DA HUN VILLE SKILLE DEM AD. HAR FÅET BIDSÅR SV.T. BEGGE HÆNDER OG LÅRET.
85	2007	BIDT I FLANKEN AF UKENDT SCHÆFERHUND. BLOT OVERFL. LÆSION.
86	2007	BIDT I HÅND AF NABOENS SCHÆFER, SYS
87	2007	BIDT I OVERARMEN AF SCHÆFERHUND.
88	2007	GÅET PÅ FORTOV, UPROVOKERET BIDT AF SCHÆFERHUND I HÅND
89	2007	OVERFALDET AF SVIGERSØNS SCHÆFERHUND OG BIDT I BEGGE UNDERARME OG HÆNDER
90	2008	BIDT AF EN SCHÆFERHUND I HÅNDEN
91	2008	BIDT AF KAMMERATS SCHÆFER I HOFTE/BALLEREGION
92	2008	BIDT AF SCHÆFER I FINGER
93	2008	BIDT AF SCHÆFERHUND I ØRE
94	2008	BIDT AF SCHÆFERHUND SV.T. RYGGEN. BLOT OVERFL. LÆSION.
95	2008	BIDT AF SCHÆFERHUND SV.T. UNDERLÆBEN.
96	2008	BIDT AF SØNS SCHÆFERHUND I UNDERARM
97	2008	BIDT I ARM AF SCHÆFERHUND, DA PT. SKULLE AFLEVERE PAKKE
98	2008	OVERFALDET AF SCHÆFERHUND, BIDT I OVERARM
99	2008	SKRALDEMAND OVERFALDET AF SCHÆFERLIGN. HUND, SOM TOG FAT I ARM FLERE GANGE, HEV OG SLED. BAR TYK VINTERJAKKE

#### Gravhund

Nr.	År	Fritekst
1	1998	BIDT AF EGEN GRAVHUND I SKINNEBEN.
2	1998	BIDT AF EGEN GRAVHUND PÅ ØRE
3	1998	BIDT AF GRAVHUND I HÅNDLED.
4	1999	BIDT AF EGEN GRAVHUND I HÅNDLED
5	1999	BIDT AF GRAVHUND I HÅNDRYGGEN. OVERFL. HUDAFSK. VASK.
6	1999	BIDT AF GRAVHUND I LÅRET. BIDMÆRKER. VASK OG VEPICOMBIN. VACC.
7	1999	BIDT AF GRAVHUND I ØJENBRYN OG 1. FINGER. OVERFLADISK FLÆNGE I ØJENBRYN. 2 SMÅ FLÆNGER PÅ 1. FINGER. VASKES OG RECEPT PÅ AMPICILLIN.
8	1999	BIDT I HÅND AF GRAVHUND
9	2000	BIDT I ANSIGTET AF GRAVHUND
10	2000	OVERFALDET AF GRAVHUND. BIDT I BG. LÅR.
11	2001	BIDT AF GRAVHUND

12	2001	BIDT AF NABOENS GRAVHUND - FLÆNGER I ANSIGT/HÅNDED
13	2001	OVERFALDET AF GRAVHUND, BIDT I LÆBE
14	2002	BIDT AF GRAVHUND
15	2002	BIDT AF GRAVHUND I HÅNDEN
16	2002	KLAPPET GRAVHUND, SOM BED PT. I OVERLÆBE
17	2002	LÆGET MED GRAVHUND - STUKKET HOVEDET NED TIL DEN - BIDT I OVERLÆBE
18	2002	UNDER LEG MED GRAVHUND BLEVET BIDT I OVERLÆBE
19	2003	BIDT AF GRAVHUND I BEGGE HÆNDER. BIDSÅR. VASK.
20	2004	AFD. MESTER. BIDT AF EGEN GRAVHUND I HÅNDEN. BIDSÅR. VASK. FORBINDING. TABL. VEPICOMBIN.
21	2004	BIDT AF GRAVHUND I BENET
22	2004	BIDT AF GRAVHUND I FINGER OG HÅND SAMT UNDERARM OG KNÆ. OVERFL. VASK.
23	2004	BIDT AF GRAVHUND I KNÆ
24	2004	BIDT AF GRAVHUND I LÆBEN. BIDSÅR. VASK. SUTUR. TABL. AMPICILLIN.
25	2004	BIDT AF SIN GRAVHUND I KINDEN OG LÆBEN. HUDAFSK. VASK. TABL. VEPICOMBIN.
26	2004	BIDT I UNDERBEN AF GRAVHUND
27	2004	GRAVHUNDEN HAR I NATTENS LØB SPIST NOGET AF PT.S STORETÅ SOM ER FØLELSESLØS. INDLÆGGES.
28	2004	SYGEHJÆLPER. BIDT AF SIN GRAVHUND VED DYRELÆGEN DA DENNE BLIVER ANGREBET AF STOR HUND. BIDSÅR I HÅNDEN. VASK. VACC.
29	2005	BIDT AF GRAVHUND I FINGER
30	2005	BIDT AF GRAVHUND I FODLED
31	2005	BIDT PÅ HALS AF GRAVHUND
32	2005	BØJET SIG NED OVER GRAVHUND OG DENNE FØLER SIG TRUET OG BIDER PT. I NÆSEN.
33	2005	KOM GÅENDE PÅ FORTOV DA GRAVHUND PLUDELIG BIDER HENDE I LÅRET.
34	2005	PÅ AVISROUTE BLEVET BIDT I LÅRET AF GRAVHUND.
35	2006	BIDT AF GRAVHUND I LÆGGEN. BAR COWBOYBUKSER.
36	2006	BIDT AF GRAVHUND I NÆSEN
37	2006	BIDT I UNDERARM AF GRAVHUND
38	2007	BIDT AF EGEN GRAVHUND I 1. FINGER.
39	2007	BIDT AF EN GRAVHUND I KINDEN.
40	2007	BIDT AF GRAVHUND I FINGER OG HÅND
41	2007	BIDT AF GRAVHUND I HÅND
42	2007	BIDT AF GRAVHUND I UNDERBENET OG FÅET EN OVERFL. LÆSION.
43	2007	BIDT AF SIN EGEN GRAVHUND SV.T. FLERE STEDER PÅ KROPPEN. ISÆR EN STOR LÆSION PÅ UNDERBENET.
44	2007	BIDT I 1. OG 2. FINGER AF SIN GRAVHUND.
45	2007	BIDT I FINGER AF GRAVHUND
46	2008	BIDT AF GRAVHUND I 2. FINGER.
47	2008	BIDT AF GRAVHUND I UNDERBENET.

#### Kamphund

Nr.	År	Fritekst
1	2005	BIDT AF KAMPHUND I OVERARM OG ANSIGT
2	2005	BLEVET ANGREBET AF KAMPHUND, BIDT I ARMEN, HÅNDEN OG FINGER
3	2005	OVERFALDET AF KAMPHUND - FÅET ANSIGTSLÆSION
4	2006	BIDT I ARM, DA PT. SKULLE REDDE DENNE FRA OVERFALD AF LØS KAMPHUND

5	2006	PT. OG VENINDE LØB GN. RUM, HVOR EN KAMPHUND BEFINDER SIG M. ET KØDBEN, SPRINGER OP OG RAMMER PT. I ANSIGTET, SYS
6	2006	PT.S HUND BLANDING AF 2 KAMPHUNDE, GÅR LØS PÅ FORBIPASSERENDE MINDRE HUND, FORSØGT A SKILLE DE 2 HUNDE AD, IKKE BIDT, MEN RAMT AF TAND
7	2006	PTS. HUND OVERFALDET AF KAMPHUND, FORSØGER AT SKILLE DEM AD, BIDT I BG. HÆNDER
8	2007	BIDT AF KAMPHUND I HÅND
9	2007	BIDT AF KAMPHUND I HÅNDEN
10	2007	BIDT AF KAMPHUND I PANDEN OG NÆSEN.
11	2007	BIDT AF SIN HUND I HÅNDEN. DET DREJER SIG OM EN MELLEMSTOR KAMPHUND.
12	2008	BIDT AF KAMPHUND I LÆBEN
13	2008	BIDT I BG. LÅR AF KAMPHUND
14	2008	BIDT I HÅNDEN AF KAMPHUND
15	2008	BIDT I UNDERBEN AF KAMPHUND
16	2008	BLEVET ANGREBET AF KAMPHUND OG BIDT I HOVEDET OG PÅ NÆSEN
17	2008	UNDER HUNDELUFTNING ER HUND BLEVET ANGREBET AF KAMPHUND. PT. BLEV BIDT I BEGGE HÆNDER

#### Retriever

Nr.	År	Fritekst
1	1999	POSTBUO. BIDT I BAGSIDEN AF HØ. LÅR AF LABRADOR RETRIEVER.
2	2002	BIDT AF SIN GOLDEN RETRIEVER I HÅND VED UHELD
3	2003	BIDT I KIND AF NABOHUND - RETRIEVER
4	2005	BIDT AF EGEN HUND, GOLDEN RETRIEVER, I FINGER
5	2005	BIDT AF EN GOLDEN RETRIEVER SV.T. KINDEN.
6	2005	BIDT AF GOLDEN RETRIEVER I ØRE

#### Boxer

Nr.	År	Fritekst
1	1998	BIDT AF NABOENS BOXER. OVERFL. SÅR PÅ NÆSETIPPEN
2	1999	BIDT AF BOXERHUND PÅ GADEN, BIDT I LÆGGEN
4	2005	BIDT AF BOXERHUND, DA PT. VILLE FORSVARE SIN EGEN HUND
3	2008	LØBET OG LEGET MED DAGPLEJEMODERENS 2 BOXERE OG BLIVER PLUÐSELIG OVERFALDET OG BIDT ADSKILLIGE GANGE I ANSIGTET OG NAKKEN SAMT HALSEN OG ARME OG BEN.



**Tabel 5: Alvorlige personskader som følge af hundebid.**  
**Inkluderet er følgende personskader: fraktur, amputation,**  
**blodkarlæsion/nervelæsion, knusning samt alle indlæggelser. N = 155.**  
 Ulykkesregisteret, Statens Institut for Folkesundhed, SDU

**Opgjort på hunderace/typer i det omfang,  
 det har været kendt/oplyst**

*g. relativt forebyggelse*

<u>hunderace/typer</u>	<i>absolutte tal</i>
Rottweiler	11
Schæfer	4
Pittbull	2
Gravhund	1
Rottweiler/schæfer kryds	1
Retriever	1
Engelsk Bulldog	1
Boxer	1
Brasiliansk mastiff	1

21. aug. 2009

**PRESSEMEDDELELSE****Styrket indsats mod farlige hunde**

**Justitsminister Brian Mikkelsen udtaler:**

*"I løbet af sommeren har vi alt for ofte kunnet høre eller læse historier om kamp- og muskelhunde-overfald. Mange gange har offeret været en anden hund, men desværre ser vi også alvorlige overfald på mennesker. Det skaber bekymring og utryghed hos borgerne. Og jeg finder det derfor nødvendigt allerede nu at fremlægge et første initiativ til en styrket indsats over for farlige hunde.*

*Om kort tid vil jeg således sende et udkast til ændring af hundeloven i høring med henblik på at fremsætte lovforslag, når Folketinget samles igen i begyndelsen af oktober.*

*Lovudkastet vil indeholde følgende forslag:*

- *Hunde skal fremover føres i snor i byer og bymæssig bebyggelse, og snoren skal være så kort, at hunden holdes tæt ind til ledsageren.*
- *Hvis en hund skambider et uskyldigt menneske eller dyr, skal den aflives med det samme uden nærmere hundesagkyndig undersøgelse.*
- *Hunde skal mærkes og registreres i Dansk Hunderegister, når de er 8 uger gamle og ikke – som i dag – først, når de er 4 måneder gamle*

*Andre initiativer:*

- *Vejledning om behandlingen af sager efter hundeloven*

*Justitsministeriet og Rigspolitiet er i samarbejde med Dansk Kennel Klub og Dyrenes Beskyttelse ved at lægge sidste hånd på en vejledning om behandlingen af sager efter hundeloven. Allerede ved en lovændring i 2003 fik politiet bedre muligheder for at gribe ind over for hunde, der – uanset race – har vist sig at være farlige for deres omgivelser, eller som har vist tegn på at kunne være farlige eller skræmmende, men som endnu ikke konkret har forvoldt skade.*

*Det er min forventning, at den nye vejledning, der vil blive udsendt om kort tid, vil være til god hjælp for politiet og derved vil kunne bidrage til en mere effektiv håndhævelse af de gældende regler.*

- *Elektroniske scannere på alle lokalpolitistationer*

*Der vil i tilknytning til udsendelsen af vejledningen blive taget initiativ til, at alle lokalpolitistationer er i besiddelse af en elektronisk scanner til identificering af hunde. Som bekendt udsendte Rigspolitiet den 28. maj i år også en rundskrivelse til alle politikredse om at have fokus på håndhævelse af hundeloven – især på lovens muligheder for at gribe ind over for farlige hunde.*

- *Bødeniveauet for overtrædelser af hundeloven*

*Efter min opfattelse har bøderne på dette område hidtil været alt for lave. Jeg ønsker derfor, at der sker en markant forhøjelse af bøderne.*

*Rigsadvokaten har den 10. august 2009 udsendt en ny meddelelse til politiet og anklagemyndigheden, der indeholder en regulering af de vejledende bødetakster for bl.a. overtrædelse af hundeloven. Og jeg kan konstatere, at bøderne for overtrædelse af hundeloven er forhøjet med mere end, hvad de senere års løn- og prisudvikling ellers tilsiger. Dette er sket under hensyntagen til overtrædelsens karakter og til, at bøder generelt bør have en sådan størrelse, at de kan virke præventivt.*

*Herudover er regeringens udvalg om hunde også blevet bedt om at overveje om det strafniveau, der gælder for overtrædelse af hundelovens forskellige bestemmelser, i alle tilfælde er passende, eller om der kan være behov for tilpasning af strafniveauet.*

*Og som nævnt skal der ikke herske nogen tvivl om, at jeg er parat til at hæve bøderne klart udover, hvad Rigsadvokaten har haft mulighed for.*

#### ***Hvad så med et forbud mod kamp- og muskelhunde?***

*Som jeg flere gange har tilkendegivet, så er jeg parat til at indføre et forbud mod farlige hunde. Men det forudsætter naturligvis, at der kan findes frem til en rimelig effektiv og holdbar ordning, der kan håndhæves. Som det også har været nævnt i den sidste tids debatindlæg i pressen, har vi ikke brug for en forbudslov, som ikke kan håndhæves og derfor blot bliver et slag i luften.*

*Jeg har derfor aftalt med formanden for regeringens udvalg om hunde, landsdommer Jens Kruse Mikkelsen, at udvalget i sin delbetænkning om farlige hunde, som jeg forventer at modtage i december, opstiller en eller flere modeller for et forbud mod kamp- og muskelhunde. Modellerne skal både angive, hvilke kategorier af hunde der bør være omfattet af forbudsordningen, og samtidig angive, hvilke muligheder der er for at håndhæve forbudet.*

*Herudover vil delbetænkningen indeholde udvalgets eventuelle yderligere forslag til lovgivningsinitiativer i forhold til farlige hunde. Delbetænkningen vil således indeholde et udkast til yderligere ændringer af hundeloven, som kan danne grundlag for endnu et lovforslag i begyndelsen af det nye år.*

*Så mit udspil i dag skal altså betragtes som et første skridt – men absolut ikke det sidste – for at forebygge, at mennesker og dyr bliver overfaldet af farlige hunde.”*

Yderligere oplysninger kan fås hos kontorchef Cristina Angela Gulisano, Justitsministeriet, tlf. 72 26 85 40.

## Michelle Argir

---

**Fra:** Justitsministeriet  
**Sendt:** 4. september 2009 10:11  
**Til:** Cristina Angela Gulisano  
**Emne:** 00VS: Personskader med hunde  
**Vedhæftede filer:** Ulykkesregisteret\_personskader med hunde.doc

---

**Fra:** Hanne Møller [mailto:ham@si-folkesundhed.dk]  
**Sendt:** 31. august 2009 14:51  
**Til:** Justitsministeriet  
**Emne:** VS: Personskader med hunde

Da Michelle er på ferie til 7. september ( ifølge hendes autosvar) sender jeg mailen til jeres hovedadresse, i fald Hundeudvalget skal have dette materiale i hænde, inden deres næste møde.

Venlig hilsen  
Hanne Møller

---

**Fra:** Hanne Møller  
**Sendt:** 31. august 2009 14:35  
**Til:** 'mar@jm.dk'  
**Emne:** Personskader med hunde

Kære Michelle Argir,

Du bad om et lille notat om udviklingen i personskader med hunde baseret på Ulykkesregisterets data. Det kommer her.

I er naturligvis velkomne til at vende tilbage, hvis I ønsker yderligere/uddybende oplysninger.

Med venlig hilsen  
Hanne Møller

Temakoordinator, kommunikationsmedarbejder, cand.comm.  
Center for Ulykkesforskning  
Statens Institut for Folkesundhed, Syddansk Universitet  
Øster Farimagsgade 5 A, 2. sal  
1399 København K

Tlf.: 3920 7777  
E-mail: ham@si-folkesundhed.dk  
[www.si-folkesundhed.dk/cuf](http://www.si-folkesundhed.dk/cuf)