



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 29. april 2010
Kontor: Dyrevelfærdskontoret
Sagsnr.: 2010-156-0234
Dok.: JTS41500

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 29 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om hunde og dyreværnsloven (Forbud mod besiddelse mv. af visse hunde, båndpligt, aflivning af hunde, der skambider, midlertidig frakendelse af retten til at have med dyr at gøre mv.) (L 163), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. april 2010.

Lars Barfoed

/

Jens Teilberg Søndergaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 29 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om hunde og dyreværnsloven (Forbud mod besiddelse mv. af visse hunde, båndpligt, aflivning af hunde, der skambider, midlertidig frakendelse af retten til at have med dyr at gøre mv.) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan kravet om, at ens forbudt hund skal have mundkurv på og i snor omgås ved, at man i overgangsperioden ikke behøver at bevise, at ens hund ikke er af en af de forbudte racer?”

Svar:

Ifølge lovforslagets § 3, stk. 4, kan personer, der ved lovforslagets fremsættelse den 17. marts 2010 besad hunde omfattet af det foreslåede forbud fortsat besidde disse (bortset fra pitbull terrier og tosa inu) samt krydsninger, hvori disse hunde indgår. De må dog ikke overdrages, og på gader, veje, stier, pladser mv., der er åbne for almindelig færdsel skal hundene føres i bånd og være forsynet med forsvarlig, lukket mundkurv. Båndet skal være en fast line med en maksimal længde på 2 meter.

Justitsministeriet har overvejet, om der også i forhold til denne overgangsordningen burde gælde en form for omvendt bevisbyrde, hvor det er op til besidderen at dokumentere, at hunden ikke tilhører en af de forbudte racer eller krydsninger. Justitsministeriet finder imidlertid ikke, at det vil være rimeligt at pålægge personer, der har erhvervet en hund før lovforslagets fremsættelse, en sådan forpligtelse. Justitsministeriet lægger herved vægt på, at disse personer ikke ved erhvervelsen har haft anledning til at undersøge, om hunden tilhører en af de forbudte racer, eller til at skaffe sig dokumentation for, at dette ikke er tilfældet. I forhold til hunde omfattet af overgangsordningen vil det derfor være politiet, der i fornødent omfang skal godtgøre, at hunden tilhører en af de racer eller krydsninger heraf, der er omfattet af det foreslåede forbud i § 1 a. Det indebærer i praksis, at politiet i almindelighed alene vil have anledning til at tage sager omfattet af overgangsordningen op til nærmere behandling, hvis der umiddelbart foreligger meget klare indikationer på, at den pågældende hund tilhører en af de forbudte racer eller krydsninger heraf.

Det bemærkes i den forbindelse, at besidderen efter de gældende regler ved anmeldelse af en hund til registrering bl.a. skal angive hundens race, jf. § 8, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 1500 af 20. december 2004 om mærkning og registrering af hunde med senere ændringer. Politiet vil ved

vurderingen af, om en hund er omfattet af overgangsordningen, almindeligvis kunne tage udgangspunkt i oplysningerne i Dansk Hunderegister.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger.