

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 11. maj 2010
Sagsnr.: 4406
Dok. nr.: 90615

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 10. maj 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 13 (L 144), som hermed besvares.

Spørgsmål 13:

"Ministeren bedes kommentere materialet modtaget fra Forbrugerrådet i forbindelse med mødet om forslaget den 5/5-2010, jf. L 144 – bilag 4."

Svar:

Der er følgende bemærkninger til materialet fra Forbrugerrådet:

a. Forbrugerrådets rolle

Som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål 10, har Forbrugerrådets kritiske rapport været behandlet i forbindelse med vurderingen af Forbrugerrådets høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v. (Bemyndigelsesloven) og lov om fiskeri og fiskeopdræt, da forslaget var i høring i juli 2009.

b. Midlernes karakter

Fondene er særlige forvaltningsmyndigheder, der fordeler midler af offentlig karakter. Fordelingen reguleres af landbrugsstøtteleven og EU's statsstøtteregler.

Af den seneste ændring af landbrugsstøtteleven, jf. lov nr. 1513 af 27. december 2009, fremgår det, at promilleafgiftsfondene og Fonden for økologisk landbrug fremover tilføres samlet set 250 mio. kr. årligt. Promilleafgiftsfondenes midler fordeles til aktiviteter indenfor lovens formål samt til øvrige generelle formål på hele området for landbrug, gartneri og frugtavl.

c. God offentlig tilskudsforvaltning

Produktions- og promilleafgiftsfondene samt Fonden for økologisk landbrug ledes af hver sin bestyrelse. Fordelingen af fondenes midler besluttet således af fondenes bestyrelser og fremgår af et budget, der godkendes af fødevareministeren. Fondenes bestyrel-

ser udpeger en administrator, der varetager den daglige forvaltning af fonden. Administrator er oftest en brancheforening.

Den bevilgende myndighed er således fondens bestyrelse, ikke fondens administrator, som det fremgår af Forbrugerrådets materiale. Der er derfor ikke identitet mellem bevilingsyder og tilskudsmodtager.

Fondenes bestyrelser har et vidt skøn med hensyn til hvilke projekter, der skal støttes. Dette er naturligt, da fondene kan støtte vidt forskellige projekter indenfor lovgivningens rammer.

En brancheforening kan være tilskudsmodtager og skal i den forbindelse overholde gældende regler, herunder bl.a. om aflæggelse af revisorattesteret regnskab, jf. besvarelse af spørgsmål 12.

Det anføres i Forbrugerrådets materiale, at brancheorganisationerne har flertal i fondens bestyrelser. Fondenes bestyrelser sammensættes, jf. landbrugsstøtteloven, efter udtalelse fra en række organisationer, herunder brancheorganisationer.

d. Uheldige følger af den nuværende organisation

Det anføres, at der i Fjerkræafgiftsfonden har været en praksis med interne vurderinger i branchen, som ikke har været kendt for alle bestyrelsens medlemmer. Det kan oplyses, at fondenes bestyrelser selv fastlægger deres forretningsorden, jf. fondenes vedtægter. Det er således bestyrelsen, der beslutter fremgangsmåden for behandling af ansøgninger. Fremgangsmåden bør, jf. et svar til Forbrugerrådet af 8. oktober 2009, være gennemsigtig, hvilket fondene er gjort opmærksom på.

Det anføres desuden, at projekter vedrørende økologi ikke modtager tilskud fra fondene svarende til økologernes andel af landbrugets produktionsværdi. Det kan oplyses, at Fonden for økologisk landbrug er sikret 10 mio. kr. årligt af promillemidlerne. Herudover træffer bestyrelserne for de enkelte fonde beslutning om støtte til projekter af relevans for økologien. Disse projekter kan være målrettet økologi. Økologien støttes dog også gennem projekter, der retter sig mod hele sektoren uanset produktionsform. Dette er bl.a. tilfældet med mange forskningsprojekter.

Det anføres videre i forlængelse af Forbrugerrådets kritiske rapport, at der i Promilleafgiftsfonden for frugtavl og gartneribrug er givet tilskud til ansøgere, der ikke har nogen tilknytning til de organisationer, der er repræsenteret i bestyrelsen. Det kan oplyses, at der i de nævnte år er tale om afslag på to ansøgninger (fra Danmarks Miljøundersøgelser og Danmarks Biavlerforening).

Det anføres endeligt, at flere brancheforeninger er tilskudsmodtagere i forhold til de fonde, de sekretariatsbetjener, og at der finansieres driftsomkostninger af fondsmidler. Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 12.

e. Fordele og ulemper ved at selvstændiggøre fondene

Af de ovenfor anførte grunde og idet der henvises til besvarelsen af spørgsmål 10, er det fortsat vurderingen, at administrationen af fondene er tilrettelagt på den mest hensigtsmæssige måde.

Henrik Høegh

/Anders T. Christensen