



MINISTEREN

Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato 29. april 2010
Dok.id
J. nr. 2010-85
Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K
Telefon 33 92 33 55

Trafikudvalget har i brev af 26. marts 2010 stillet mig følgende spørgsmål 57 vedrørende L 134 Forslag til Lov om anlæg af en jernbanestrækning København-Ringsted over Køge, som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål nr. 57:

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 25. marts 2010 fra Valby Lokaludvalg, jf. L 134 – bilag 9.”

Svar:

Valby Lokaludvalg fremhæver 4 forhold, som jeg herved skal kommentere.

1. Det er Valby lokaludvalgs opfattelse at Trafikstyrelsens bemærkninger i notat bilagt besvarelsen af spørgsmål 4 om, at anlægsprojekter ikke kan planlægges under hensyn til måske kommende projekter er misvisende med henvisning til, at der er fastlagt rammer i Kommuneplan 2009 for områderne ved Ny Ellebjerg og Grøntorvet. Det er endvidere lokaludvalgets opfattelse, at der bør etableres en permanent løsning med niveaufri krydsning af banen ved Ny Ellebjerg.

Jeg skal gøre opmærksom på, at kommunale planer i henhold til planloven ikke må udlægge støjbelastede arealer til støjfølsom anvendelse, med mindre den fremtidige anvendelse kan sikres med støjgener. Det betyder at det ved planer om udvikling af arealer i det pågældende område vil være evt. kommende lokalplaner der er bestemmende for, hvorledes bolig- og erhvervsbygninger og omgivende arealer udformes, så nye bygninger og opholdsarealer sikres mod støjgener fra eksisterende og fremtidig trafik på banen. Jeg henviser i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål 42. Med hensyn til etablering af niveaufri krydsning af banen ved Ny Ellebjerg skal jeg henviser til, at Trafikstyrelsens kapacitetsundersøgelser for den første del af den nye banestrækning har vist, at der med den forudsatte trafik ved banens åbning i 2018 – og 25-40 år frem i tiden afhængigt af den forudsatte trafikale udvikling ikke er behov for anlæg af en niveaufri krydsning af banen ved Ny Ellebjerg. Baneanlægget er forberedt til at der eventuelt senere kan etableres en niveaufri krydsning. Jeg henviser i øvrigt til besvarelse af spørgsmål 41.

2. Lokaludvalget mener, at det inden for projektets anlægsøkonomi vil være muligt at finde finansiering til at bevare bebyggelsen Finnebyen. Jeg henviser til besvarelsen af spørgsmål 44.



3. Lokaludvalget ønsker en overdækning af banens linjeføring fra Vigerslevvej mod vest. Jeg henviser til Trafikstyrelsens notat, der er bilagt besvarelsen af spørgsmål 4.

4. Lokaludvalget ønsker yderligere undersøgelser af en løsning med smallere motorvej i Hvidovre. Endvidere påpeger lokaludvalget, at Trafikstyrelsen giver misvisende oplysninger vedrørende kapacitetsforhold ved en indsnævret løsning med 2+2 kørespor på motorvejen, idet lokaludvalget mener, at der i Folehaven kun er 2 udadgående kørespor før motorvejens start.

Jeg skal henvise til, at Trafikstyrelsens henholder sig til oplysninger fra Vejdirektoratet om, at der er 3 udadgående kørespor i Folehaven før motorvejens start. Da der er stor trafikudveksling i krydset ved Ring 2 (Vigerslevvej) er "grøn-tiden" i udadgående retning i myldretiden begrænset til 45 pct. af tiden. Af kapacitetsmæssige grunde har man derfor været nødt til at gøre Folehaven 3-sporet i udadgående retning på det sidste stykke før krydset. Det er derfor også nødvendigt at gøre Holbækmotorvejen 3-sporet i udadgående retning. Jeg henviser i øvrigt til Trafikstyrelsens notat, der er bilagt besvarelsen af spørgsmål 4.

Med venlig hilsen

Hans Christian Schmidt