



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2010-511-0046

Dato: 15. april 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 112 - Forslag til Lov om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre love (Harmonisering af beskatning af fordringer i danske kroner og fremmed valuta og nedsættelse af beskatningen af kapitalindkomst m.v.)

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 19 af 24. marts 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske af Klaus Hækkerup (S).

Troels Lund Poulsen

/ Lise Bo Nielsen

Spørgsmål 19:

Af lovforslagets pkt. 3.2.2 fremgår, at 258.000 personer i 2007 ejede blåstemplede obligationer, og at 39 pct. af disse havde negativ kapitalindkomst. Dvs., 61 pct. havde positiv kapitalindkomst. Knap en tredjedel af denne gruppe betaler topskat af deres positive kapitalindkomst. Dvs., ca. 20 pct. (en tredjedel af 61 pct.) betaler topskat, svarende til ca. 50.000 personer.

Af lovforslagets pkt. 4.7 fremgår, at en person, der også efter Forårspakke 2.0 betaler topskat af positiv nettokapitalindkomst, har en gennemsnitlig kursgevinst på knap 8.700 kr. Det svarer til en samlet kursgevinst på 435 mio. kr. (50.000 gange 8.700 kr.).

Af lovforslagets pkt. 4, tabellen over provenuvirkninger af lovforslaget, fremgår, at nedsættelse af den maksimale skattesats (som kommer topskatteyderne til gode) svarer til et provenu på 440 mio. kr. Der ønskes en uddybende redegørelse for denne beregning eller en forklaring på, hvorfor topskatteyderne skal kompenseres med et beløb svarende til den samlede kursgevinst.

Svar:

Med L112 sigtes mod fastholdelse af den samlede beskatning fra en i dag blåstemplet obligation på øverste progressionstrin. Det fordrer, at den højeste skattesats på i dag 51,5 pct. nedsættes svarende til det, som det skattepligtige indkomstgrundlag fra en obligation stiger med – dvs. med 20 pct. Konkret sænkes satsen med 18,5 pct., dvs. fra 51,5 pct. til 42 pct. Således er beskatningen på øverste progressionstrin stort set uændret, jf. tabel 1.

Tabel 1. Effektive nominelle skatter på øverste progressionstrin før og efter

Pct.	Før L112 (Efter <i>Forårspakke 2.0</i>)	Efter L112
Samlet afkast fra blåstemplet fordring	41,2	42

Note: Det forudsættes, at den skattefrie kursgevinst på blåstemplede fordringer udgør 20 pct. af det samlede afkast.

Hvis pålydende renter fra i dag blåstemplede obligationer var det eneste kapitalafkast, der betaltes topskat af, skulle provenutabet fra satsnedsættelsen dermed svare til *skatteværdien* af de kursgevinster, der tilhører personer, der betaler topskat af positiv nettokapitalindkomst.

Det samlede provenutab fra satsnedsættelsen er imidlertid større. Det skyldes, at nedsættelsen af kapitalindkomstbeskatningen på øverste progressionstrin ikke bare reducerer beskatningen af de pålydende renter fra i dag blåstemplede obligationer, men også beskatningen af bankindeståender, afkast fra virksomhedsskatteordningen mv. – dvs. al kapitalindkomst.

I den forbindelse skal det pointeres, at det ikke er muligt at afgøre, hvor meget større lempelsen er – dvs. hvor stor en del af det varige provenutab på 440 mio. kr., der vedrører på-

lydende renter fra i dag blåstemplede obligationer. Det skyldes, at pålydende renter fra blåstemplede obligationer ikke indberettes særskilt og dermed heller ikke registreres selvstændigt i den model, der anvendes til estimation af provenutabet (lovmodellen).

Den sammenligning, som spørgeren foretager, er imidlertid misvisende. Det hænger blandt andet sammen med, at de typeeksempler, der opstilles i lovforslaget, opstilles på baggrund af en renteforudsætning på knap 3,4 pct. Det svarer til det gennemsnitlige afkast fra en række udloddende obligationsbaserede investeringsforeninger over en femårig periode, dvs. fra 2004 til 2008. Dette vurderes at være et realistisk niveau for afkastet fra en i dag blåstemplet obligation.

Derimod bygger skønnet for den varige virkning af satsnedsættelsen på en antagelse om, at renten på langt sigt stiger til 5,75 pct. Som det fremgår af de økonomiske bemærkninger til L112, medfører dette, at den varige virkning af skattelettelserne udgør omtrent det dobbelte af den umiddelbare virkning – målt i forhold til 2010grundlaget. Det modsvares af, at den varige virkning af merprovenuet fra ophævelsen af mindsterenten også baseres på et renteniveau på 5,75 pct. p.a. i selve provenuberegningen. På denne måde er provenuberegningen ikke følsom over for den forholdsvis høje renteforudsætning, idet der overvejende blot vil være tale om skalering af både lempelsen og stramningen i den foreslåede provenuneutral omlægning.

Hertil kommer, at der grundlæggende er tale om to forskellige tilgange. Provenuberegningen bygger på lovmodellen, der imidlertid hverken indeholder oplysninger om hidtil ubeskattede kursgevinster eller oplysninger om obligationsbeholdninger.

De typeeksempler, der opstilles i lovforslaget, opstilles derimod på baggrund af SKATs oplysninger om personers direkte beholdninger af obligationer investeret for frie midler. Beholdningen fordeles skønsmæssigt på hhv. top- og bundskatteydere mv. Der er imidlertid tale om meget grove skøn. For det første baserer data sig alene på privates direkte investeringer – således forudsættes privates indirekte investeringer i obligationer via obligationsbaserede investeringsforeninger implicit at være fordelt tilsvarende. For det andet fordrer fordelingen af obligationsejerne på hhv. top- og bundskatteydere mv. efter *Forårspakke 2.0* en meget grov fremskrivning af obligationsejernes indkomster til 2011niveau. Det skyldes, at den del af *Forårspakke 2.0*, der vedrører ændret beskatning af positiv nettokapitalindkomst, først er endelig indfaset på dette tidspunkt. Således kan tallene i typeeksemplerne ikke anvendes til mere præcise fordelingsopgørelser, men skal alene illustrere fordelingsvirkningerne.

Endelig skal det præciseres, at det kun en del af de skatteydere, der betaler topskat i 2007, også betaler topskat efter *Forårspakke 2.0*. Således dækker typeeksemplet med skatteydere, der efter *Forårspakke 2.0*. betaler topskat af deres positive nettokapitalindkomst, over færre personer end de skatteydere, der betalte topskat af positiv nettokapitalindkomst i 2007. Derfor kan de 50.000 ikke umiddelbart ganges med de 8.700 kr., som det gøres i spørgsmålet.