

Undervisningsministeriet  
25. september 2009

Sagsnr.: 056.04D.121

## Høringsresumé

Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser, lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om produktionsskoler (Tilskud til udlændinges deltagelse i erhvervsuddannelse, Tvistighedsnævnets kompetence, omlægning af finansieringsmodellen for erhvervsgrunduddannelse, permanentgørelse af produktionsskoleforsøg for elever fra Sydslesvig m.v.)

### I. Generelt

Lovforslaget blev den 10. september 2009 sendt i høring hos 36 organisationer m.v.

Lovforslaget er offentliggjort på Høringsportalen.

Af de 36 hørte har 12 afgivet høringssvar inden fristens udløb den 23. september 2009 kl. 12.00. I otte høringssvar er der bemærkninger til lovforslaget. Høringsliste med angivelse af, hvem der har svaret, og hvem der har afgivet bemærkninger, indgår i høringssummet.

Der er almindelig tilslutning til lovforslaget.

### II. Væsentlige bemærkninger til lovforslaget:

#### 1. Generelle bemærkninger:

Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser: Rådet hilser forslaget velkomment, da det bringer systemet videre i en god retning.

Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger: SALA tilslutter sig de foreslåede lovændringer.

Landsforeningen af Produktionsskoleledere: LP er generelt positive overfor de foreslåede ændringer.

#### 2. Bemærkninger til lovforslagets enkelte emner:

a) Tilskud til udlændinges deltagelse i erhvervsuddannelse.

Håndværksrådet: Ser positivt på ændringerne i taxametertilskuddet for tredjelands statsborgere, både i forhold til at uddannelsessøgende fra tredjelande fremover forhindres i at gennemføre en "gratis" erhvervsuddannelse, og i forhold til at bl.a. personer med tidsbegrænset opholdstilladelse ikke omfattes af betalingsordningen.

b) Tvistighedsnævnets kompetence.

Uddannelsesforbundet: Mener, at da de grundlæggende SOSU-uddannelser og landbrugsuddannelserne styringsmæssigt er integrerede i erhvervsuddannelsesområdet, er det hensigtsmæssigt, at de fremover er omfattet af Tvistighedsnævnets kompetence.

Landsorganisationen i Danmark: I forventning om en større sagsmængde i Tvistighedsnævnet foreslår LO, at der kan beskikkes yderligere en stedfortræder fra organisationen.

Undervisningsministeriets bemærkninger til LOs svar:

Der foreligger ingen oplysninger om det årlige antal tvister på de to uddannelsesområder, forslaget omfatter, herunder det antal, som organisationerne ikke hidtil har kunnet forlige, hvilke er de sager, som efter forslaget vil kunne indbringes for Tvistighedsnævnet. Der er derfor ikke noget grundlag for at bedømme, hvorvidt den foreslåede udvidelse af nævnets kompetence vil medføre behov for en udvidelse af nævnets kapacitet.

Spørgsmålet om en eventuel udvidelse af nævnets kapacitet vil blive taget op, når der er indhøstet erfaringer med ændringerne som følge af lovforslaget sammenholdt med udviklingen med hensyn til nævnets samlede virksomhed.

c) Omlægning af finansieringsmodellen for egu.

Håndværksrådet: Vil gerne understrege deres meget positive holdning til omlægningen af finansieringsmodellen for egu, der fremover giver kommunerne et større økonomisk incitament til at igangsætte egu-forløb, og vil bidrage til at højne det faglige niveau på erhvervsuddannelsernes skoledel (når en egu-elev måtte fortsætte i en erhvervsuddannelse) samt medvirke til, at kommunerne forpligtes mere håndfast på 95 pct.-målsætningen.

Uddannelsesforbundet: Mener, at det er positivt, at man med den foreslåede ændrede finansieringsform belønner de kommuner, der aktivt anvender erhvervsgrunduddannelse til at få flere unge i uddannelse.

Produktionsskoleforeningen & Forstanderforeningen for produktionsskoler/produktionshøjskoler:

Foreningerne finder det generelt positivt, at man med den foreslåede ændrede finansieringsform med et aktivitetsafhængigt tilskud direkte til den enkelte kommune, belønner de kommuner, som aktivt bruger egu til at få flere unge i uddannelse. Men foreningerne finder ikke, at de foreslåede ændringer er nok til at give egu den aktive rolle, som uddannelsen berettiger til i forhold til at nå 95 pct. målsætningen.

Landsforeningen af Produktionsskoleledere: Foreningen finder det positivt, at der sker en omlægning til et aktivitetsafhængigt tilskud til kommunerne og mener, at det kan have en positiv virkning på antallet af igangsatte egu-forløb. Foreningen er dog betænkelig ved, om de maksimale beløb for refusionsberegningen på de 50 pct. er høje nok. Specielt er foreningen betænkelig ved, om udgifter til supplerende tilskud kan dækkes inden for beregningsloftet. Efter foreningens mening vil refusionsordningen på denne måde virke begrænsende i forhold til tilskuddet til den enkelte elev.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Som følge af aftalen om en praktikpladspakke blev finansieringsomlægningen af egu for 2009 optaget på forslag til lov om tillægsbevilling for 2009 som tekstanmærkning i henhold til Aktstykke 160 tiltrådt af Finansudvalget 18. juni 2009. Det fremsatte lovforslag indarbejder ordningens videreførelse fra 2010 i den materielle lovgivning.

Lovforslaget ændrer ikke ved, at de kommunale udgifter, der overstiger refusionsgrænsen på 50 pct. eller maksimumbeløbet, er omfattet af budgetgarantien. Der vil derfor ikke være tale om en begrænsning af tilskuddet til den enkelte elev set fra den enkelte kommunes side.

d) Optagelse af produktionsskoleelever fra danske skoler i Sydslesvig.

Produktionsskoleforeningen & Forstanderforeningen for produktionsskoler/produktionshøjskoler:

Finder det glædeligt, at der nu er fundet en varig løsning på dette område.

III. Høringssvar uden bemærkninger til lovforslaget:

Arbejdsmarkedsstyrelsen.

Foreningen af Registrerede Revisorer.

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer.

Twistighedsnævnet.

Ankenævnet vedr. praktikvirksomheder.

Oversigt over høringssvar vedrørende  
udkast til forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser, lov om institutioner for  
erhvervsrettet uddannelse, lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om produktionsskoler.

*24. september 2009*

<i>Nr.</i>	<i>Myndigheder og organisationer m.v. opført på høringslisten</i>	<i>Afgivet høringssvar (p.t.) ja/nej</i>	<i>Ingen bemærkninger til forslaget</i>	<i>Bemærkninger</i>
1	Ankenævnet vedrørende Praktikvirksomheder	Ja	X	
2	Arbejdsgivernes Elevrefusion	Nej		
3	Bestyrelsesforeningen for Social- og sundhedsskoler	Nej		
4	Danmarks Evalueringsinstitut	Nej		
5	Dansk Arbejdsgiverforening (DA)	Nej		
6	Dansk Landbrug	Nej		
7	Danske Erhvervsskoler	Nej		
8	Danske Landbrugsskoler	Nej		
9	Danske Regioner	Nej		
10	De Samvirkende Invalideorganisationer	Nej		
11	Det Centrale Handicapråd	Nej		
12	Elevorganisationen ved de grundlæggende social- og sundhedsuddannelser	Nej		
13	Erhvervsskolernes Elevorganisation	Nej		
14	Erhvervsskolelederne i Danmark	Nej		
15	Erhvervsskolernes Bestyrelsesforening	Nej		
16	Foreningen af Registrerede Revisorer	Ja	X	
17	Foreningen af Statsautoriserede Revisorer	Ja	X	
18	Forstanderkredsen for produktionsskoler og produktionshøjskoler	Ja		X
19	Funktionærernes og Tjenestemændenes	Nej		

	denes Fællesråd (FTF)			
20	Handelsskolernes Lærerforening	Nej		
21	Håndværksrådet	Ja		X
22	Kommunernes Landsforening	Nej		
23	Landboudom	Nej		
24	Landsforeningen af Produktionsskoleledere	Ja		X
25	Landsorganisationen i Danmark (LO)	Ja		X
26	Landssammenslutningen af Handelsskoleelever	Nej		
27	Lederforsamlingen af for Ungdommens Uddannelsesvejledning	Nej		
28	Produktionsskoleforeningen	Ja		X
29	Pædagogseminariernes Rektorforsamling	Nej		
30	Rigsrevisionen	Nej		
31	Rådet for de grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser (REU)	Ja		X
32	Rådet for Etniske Minoriteter	Nej		
33	Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgivere (SALA)	Ja		X
34	SOSU-Lederforeningen	Nej		
35	Tvistighedsnævnet	Ja	X	
36	Uddannelsesforbundet	Ja		X