

Advokatrådet



Fødevarestyrelsen
Mørkhøj Bygade 19
2860 Søborg

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

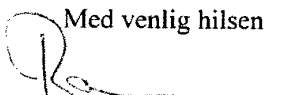
suro@fvst.dk, 9kontor@fvst.dk

DATO: 3. september 2009
J.NR.: 04-014102-09-0929
REF.: rmm-hfe

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse)

Ved e-mail af 14. juli 2009 har Fødevarestyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Rasmus Møller Madsen

Susanne Rosbach (FVST)

Fra: Anne Holm Sjøberg [sjoeberg@hvr.dk]
Sendt: 3. september 2009 11:58
Til: Susanne Rosbach (FVST)
Cc: Afd. postkasse 9. kontor (FVST)
Emne: høringssvar vedr. j.nr. 2009-20-2301-00085/SURO
SJ: -1
SJfile: 2009-20-2301-00085

Kære Susanne Rosbach

Hermed fremsendes fælles høringssvar fra Bager- og Konditormestre i Danmark, Danske Slagtermestre og Håndværksrådet om høringmateriale j. nr. 2009-20-2301-00085/SURO.

Venlig hilsen

Anne Holm Sjøberg



Anne Holm Sjøberg
Afdelingschef, cand.polit
tlf. + 45 32 63 03 04
mobil +45 23 23 89 89
e-mail sjoeberg@hvr.dk

HÅNDVÆRKSRADET, Islands Brygge 26, 2300 Kbh. S, tlf. 33 93 20 00, fax 33 32 01 74, hvr.dk

Vi kæmper for små og mellemstore virksomheder. Læs vores nyheder [her](#)

Fødevarestyrelsen
suro@fvst.dk
c.c. 9kontor@fvst.dk

Islands Brygge 26
Postbox 1990
2300 København S
tlf. 33 93 20 00
fax 33 32 01 74
hvr@hvr.dk
hvr.dk

3. september 2009

Vedr. høring om, jeres j.nr. 2009-20-2301-00085/SURO

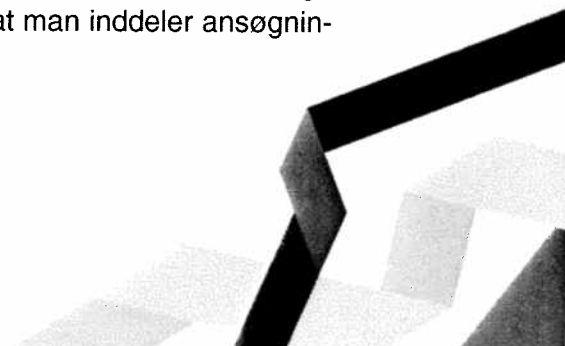
Her fremsendes fælles høringssvar fra Bager- og Konditormestre i Danmark, Danske Slagtermestre og Håndværksrådet om ovenstående høringmateriale.

Vi støtter helt forslaget om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse), som vi finder, vil være til stor gavn for de mange små og mellemstore fødevarer-virksomheder. Det vil være et stort fremskridt for de mindre virksomheder, hvis det muligt at sikre, at de ting man gør, er i overensstemmelse med lovgivningen.

Vi vil gerne understrege vigtigheden af, at man ikke begrænser lovforslaget til primært at handle om forhåndsgodkendelse i forbindelse med mærkning og særlige markedsførings tiltag, idet mange mindre specialfødevarer-virksomheder vil have stor interesse i, at kunne søge om forhåndsgodkendelse til fx butiksinretning, etablering af nye produktionslokaler, mv. Det er i dag et stort problem for mange af disse virksomheder, at man ikke kan søge rådgivning om, hvordan man indretter sin virksomhed, så den lever op til gældende lovgivning. Derfor vil det være et stort fremskridt, hvis det med den nye lovændring, bliver muligt for virksomhederne at få en forhåndsgodkendelse, inden en planlagt bygningsændring iværksættes.

I den forbindelse er det imidlertid vigtigt, at der udarbejdes en grundig vejledning til virksomhederne, således at de ved, hvilke krav der stilles til en forhåndsansøgning. Vi mener, at det er uheldigt, hvis virksomheder får afvist deres ansøgninger pga. utilstrækkelige oplysninger, dermed mister retten til at klage over forhåndsansøgningen. Vi vil gerne foreslå, at man i sådanne tilfælde indleder en dialog med virksomheden med henblik på at tilvejebringe de manglende oplysninger, frem for at give et afslag, og dermed forsinke processen for virksomheden.

En af vore største bekymringer er således behandlingstiden, som vi frygter, kan blive en hæmsko for mange mindre virksomheder. Lange behandlingstider kan få alvorlige konsekvenser for virksomhedernes drift. Vi anbefaler derfor, at man inddeler ansøgnin-



gerne i grupper, således at det sikres, at behandling af bygningsændringer maksimalt må tage fx 2 måneder. Vi så gerne, at man indførte behandlingsgarantier.

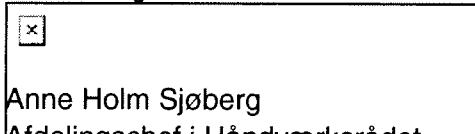
Med hensyn til offentliggørelse af forhåndsansøgninger, så anbefaler vi, at virksomhederne får mulighed for at sikre fortrolighed omkring hele eller dele af ansøgningerne, når der er tale om forretningshemmeligheder, fx indhold i recepter eller lignende.

Vi er meget modstandere af, at man kan sanktionere virksomheder på formodning om, at de bevidst har undladt at anmode om en forhåndsgodkendelse, fordi de forventer at få afslag. Vi mener, at det bliver umuligt at løfte bevisbyrden i sådanne tilfælde, og ser derfor gerne, at denne sanktionsmulighed fjernes.

Vi støtter ideen om at gebyrfinansiere udgifterne til forhåndsgodkendelse med anvendelse af timetaksering efter forbruget af sagsbehandlingstid, men vi vil imidlertid gerne sikre, at virksomhederne på forhånd får at vide, hvor mange timer, der omtrent vil pågå til sagsbehandlingen. Det er vores vurdering, at fx behandling af sager om ændring af butiksinretning vil være forholdsvis enkle sager, som kan løses inden for få timer, mens mere komplicerede sager, hvor der måske skal indhentes forskningsmæssig ekspertise, kan kræve længere sagsbehandlingstid.

Vi har fået oplyst, at en sagsbehandlingstime i Fødevarestyrelsen koster ca. 500 kr. Vi mener, at det skal overvejes, om der kan findes andre rådgivere på markedet, som kan løfte opgaven billigere og hurtigere, således at lange sagsbehandlingstider til skade for erhvervet, kan undgås. Vi vil klart anbefale, at behandlingen af forhåndsgodkendelser skal foregå centralt, fx i Fødevarestyrelsen, så man sikrer en ensartet behandling.

Med venlig hilsen

A rectangular box with a thin black border, containing a small square icon with an 'x' inside in the top-left corner. The rest of the box is empty, indicating that the signature has been redacted.

Anne Holm Sjøberg

Afdelingschef i Håndværksrådet

Susanne Rosbach (FVST)

Fra: Elsebeth & Peter Skafte [skafte@youseeme.dk]

Sendt: 24. august 2009 22:10

Til: Susanne Rosbach (FVST)

Emne: Vedr. mødet d. 25. 8. 09

Det er med beklagelse, at jeg ikke kan deltage i mødet i morgen, selv om jeg er tilmeldt.

Jeg ville på mødet have givet udtryk for at te området kunne være en af de brancher som kunne være aktuvel i udvælgelsen af brancher.

Med venlig hilsen

Peter Skafte

Formand for brancheforeningen for kaffe og te.



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

Den 3. september 2009

mf

Fødevarestyrelsen
Mørkhøj Bygade 19
2860 Søborg

Att: Susanne Rosbach

Sendt via email til suro@fvst.dk og 9kontor@fvst.dk

Høring vedr. forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse)

Bryggeriforeningen har modtaget ovennævnte lovforslag i høring. Lovforslaget indfører en hjemmel i fødevarerlovgivningen, hvorefter myndighederne kan afgive en bindende forhåndsgodkendelse af en påtænkt foranstaltning på visse dele af fødevarerområdet, f.eks. mærkning på emballage. Foreningen har følgende bemærkninger til forslaget:

Bryggeriforeningen er generelt positiv overfor forslaget om, at virksomheder kan få forhåndsgodkendt påtænkte foranstaltninger inden for visse dele af fødevarerområdet. Det er imidlertid væsentligt, at reglerne om en forhåndsgodkendelsesordning, der forventes fastsat i en kommende bekendtgørelse, bliver præciseret nøje. Det bør således i bekendtgørelsen og i en evt. tilhørende vejledning fremgå tydeligt, hvilke oplysninger fra virksomhederne, der skal ligge til grund for en forhåndsgodkendelse – er det f.eks. kun selve udformningen af mærkningen/markedsføringstiltaget, der skal vedlægges, eller skal også bagvedliggende analyseresultater m.v. vedlægges? Det er endvidere vigtigt, at de nærmere procedurer, tidsfrister m.v. for forhåndsgodkendelser er hensigtsmæssige for alle parter og præciseres nøje.

Forhåndsgodkendelser på flere dele af fødevarerområdet

Foreningen mener, det er en god ide, såfremt virksomheder med lovændringen kan opnå forhåndsgodkendelser ved bl.a. mærkning af emballager. Ordningen bør dog også på sigt omfatte andre dele af fødevarerområdet, idet der ligeledes kan opstå behov hos virksomheder for at søge om forhåndsgodkendelser ved f.eks. opførelse af nye bygninger/tilbygninger, nyindretninger, nye produktionslinjer m.v. Herved kan man undgå en u hensigtsmæssig fremgangsmåde, hvor en fødevareregion f.eks. ikke vil udtale sig konkret om, hvorvidt en specifik planlagt nyindretning i en virksomhed er i orden, og virksomheden senere, når bygningen står klar, får påbud af fødevareregionen om at ændre en del af indretningen/bygningen.

Vejledning kontra forhåndsgodkendelse

Fødevarerlovgivningen lægger i dag – særligt efter ophævelsen af nultoleranceplanen - op til, at regionerne i højere grad end tidligere kan vejlede virksomhederne omkring bl.a. godkendelse/autorisation, hygiejne/drift og analyseresultater og mærkning. Der kan ifølge kontrolvejledningen være tale om såvel generel vejledning som konkret vejledning. I



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

kontrolvejledningen er det anført, at regionens vejledning ikke må få karakter af egentlig forhåndsgodkendelse, men i praksis kan en virksomhed i dag i tvivlsspørgsmål om f.eks. mærkning, spørge fødevareregionen til råds inden optrykning af nye etiketter m.v. Bryggeriforeningen mener, det er positivt, at lovgivningen i dag lægger op til en sådan vejledningspraksis og en øget dialog mellem fødevareregionen og virksomheden. Problemet med en kommende og gebyrfinansieret forhåndsgodkendelsesordning kan blive, at virksomhederne fremover ikke kan få den nævnte (gratis) vejledning fra regionerne, idet regionerne kan hævde, at der i nogle tilfælde ikke er tale om vejledning af virksomheden, men en decideret forhåndsgodkendelse, virksomheden skal betale for. Det kan således blive svært at trække grænsen og skelne mellem vejledning og brugerbetalt forhåndsgodkendelse.

Skærpelse af sanktioner

I bemærkningerne til lovforslagets punkt 2.1.2.2. anføres det, at det vil blive anset som en skærpende omstændighed, hvis der bevidst handles i strid med en given forhåndsgodkendelse, og at dette vil kunne medføre en forhøjelse af den administrative bøde til virksomheden med 50%.

I forbindelse med vurderingen af om der bevidst handles i strid med en given forhåndsgodkendelse, bør der tages hensyn til, at udformningen af et produkts mærkning og markedsføring ofte er en længerevarende proces, hvor der foretages ændringer igennem processen. En forhåndsgodkendelse i starten af processen, bør således ikke hindre, at virksomheden kan foretage visse ændringer i mærkningen/markedsføringen senere i forløbet, og bør ikke automatisk opfattes som om, virksomheden handler bevidst i strid med forhåndsgodkendelsen og dermed medføre, at virksomheden får en skærpet sanktion.

Undladelse pga. forventning om afslag

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det ligeledes under punkt 2.1.2.2: at "der kan ske en skærpelse, hvis en virksomhed undlader at anmode om forhåndsgodkendelse, fordi den forventer at få afslag". Bryggeriforeningen er uforstående overfor denne praksis, og forstår ikke, hvem der skal bevise, at en virksomhed har undladt at søge, fordi den forventer at få afslag? Det er ligeledes i strid med princippet om, at der er tale om en frivillig godkendelsesordning.

Frivillig ordning

Bryggeriforeningen finder det vigtigt at understrege, at der alene er tale om en frivillig ordning, hvor en virksomhed har mulighed for at søge om forhåndsgodkendelser, såfremt virksomheden ønsker dette. Ordningen bør ikke medføre en praksis, hvor der på visse områder med tiden kræves forhåndsgodkendelser før et produkt kan omsættes i detailhandelen, ligesom ordningen ikke bør medføre, at enhver fejl, der bliver fundet på et produkts mærkning, udløser en skærpelse af straffen, fordi produktet ikke er blevet forhåndsgodkendt.

Forbrugerombudsmanden

Forbrugerombudsmanden har i dag mulighed for at afgive forhåndsbesked om sit syn på lovligheden af et påtænkt, konkret markedsføringstiltag, jf. Markedsføringslovens § 25. I dag kan Forbrugerombudsmanden således afgive forhåndsbesked om markedsføringstiltag angående fødevarer. Tidligere praksis viser, at det kan være svært at definere, hvilken markedsføring der falder under fødevarerlovgivningen, og hvilken der falder under markedsføringslovgivningen, idet berøringsfladen for de to områder til en vis grad overlapper hinanden. Bryggeriforeningen vil i



Bryggeriforeningen

DANISH BREWERS' ASSOCIATION

forlængelse heraf foreslå, at praksis med forhåndsgodkendelser på fødevarerens område koordineres med Forbrugerombudsmanden.

Markedsføring af alkohol - Alkoholreklamenævnet

Bryggeriforeningen kan endvidere oplyse, at der i dag findes retningslinjer for markedsføring af alkoholholdige drikkevarer, der er udarbejdet af erhvervs- og forbrugerorganisationer i samarbejde. Retningslinjerne har til formål at opfylde Markedsføringslovens § 1 om god markedsføringsskik. For at sikre håndhævelsen af retningslinjerne nedsatte Erhvervsministeriet i 2000 Alkoholreklamenævnet. Læs evt. mere om Alkoholreklamenævnet og nævnets afgørelser på www.alkoholreklamenævnet.dk

Forbrugerombudsmanden og Alkoholreklamenævnet har udarbejdet en fælles forståelse, som sikrer, at Alkoholreklamenævnet og Forbrugerombudsmanden orienterer hinanden om behandling og udfald af sager vedrørende markedsføring af alkohol. Dette gælder tillige såfremt Forbrugerombudsmanden har afsagt en forhåndsbesked angående et markedsføringstiltag, der senere skulle blive en sag i Alkoholreklamenævnet. Bryggeriforeningen finder, det bør vurderes nærmere, hvorvidt Fødevarerstyrelsens kommende forhåndsgodkendelse vil få indflydelse på Alkoholreklamenævnet og Forbrugerombudsmandens forhåndsbeskeder og afgørelser.

Bryggeriforeningen ser frem til den kommende revidering af fødevarerloven samt den forventede høring i forbindelse med den efterfølgende bekendtgørelse om forhåndsgodkendelser.

Med venlig hilsen

BRYGGERIFORENINGEN

Mariane Furbo

Susanne Rosbach (FVST)

Fra: "Frøidt, Karin" [Karin.Froeidt@coop.dk]

Sendt: 3. september 2009 15:27

Til: Susanne Rosbach (FVST); Afd. postkasse 9. kontor (FVST); Fødevaredirektoratet høring

Emne: svar på høring om forhåndsgodkendelser

SJ: -1

SJfile: 2009-20-2301-00085

<<Svar på høring om forhåndsgodkendelser 03092009.pdf>>

Jeg kan samtidig oplyse, at Coop ikke ønsker at kommentere den supplerende høring vedr. hjemmel i fødevareloven til delegation af beføjelser til privat institution i forbindelse med overholdelse af principper for god laboratoriepraksis (GLP).

Med venlig hilsen / Kind Regards

Karin Frøidt

Kvalitetschef / Quality Manager

Coop Danmark A/S

Roskildevej 65

DK - 2620 Albertslund

Direct telephone +45 4386 3138

Mobile telephone +45 5159 3138

E-mail: karin.froeidt@Coop.dk

www.coop.dk



Fødevarestyrelsen
Mørkhøj Bygade 19
2860 Søborg

hoering@fvst.dk
suro@fvst.dk
9kontor@fvst.dk

3. september 2009

Høring vedr. udkast til ændring af lov om fødevarer (frivillig forhåndsgodkendelse)

Coop bakker op om, at der skal etableres en mulighed for at fødevarevirksomheder skal kunne få forhåndsgodkendt inden mærkning udformes endeligt eller inden andre tiltag iværksættes. Langt de fleste fødevarevirksomheder gør deres bedste for at mærkning, indretning og procedurer skal leve op til lovgivningens krav, men for nogle virksomheder kan det være en relativ kompliceret opgave, og det vil derfor være i alles interesse, at der bliver mulighed for at man kan få forhåndsgodkendt f.eks. fødevaremærkning før den trykkes, indretning af produktionslokaler mens de er på tegnebrættet, kontrolprocedurer før de udbredes til alle brugere.

Det fremsendte forslag er meget fokuseret på forhåndsgodkendelse af mærkning, det er imidlertid ikke på dette område Coop som virksomhed direkte vil benytte sig af en mulighed for forhåndsgodkendelse. Coop har egne eksperter i mærkningsreglerne, og for vores egne varemærker er det således vores eksperter, der udformer den mærkning som de producerende virksomheder sætter på vores emballager. Vi har dog visse leverandører, som for varer i deres leverandørmærker har brug for mærkningshjælp. Sådanne leverandører henviser vi p.t. til en meget seriøs 3. parts konsulentvirksomhed, LOLEX, der har specialiseret sig i mærkning af fødevarer.

Såfremt der i Fødevareministeriets regi etableres en enhed, der mod gebyr kan foretage denne ydelse, vil vi overveje denne mulighed, men pris, svartid, fortrolighed, klagemulighed, erstatningsforhold og ikke mindst godkendelsesgrundlaget er afgørende for, om vi vil anbefale vores leverandører den ene eller den anden mulighed.

Der hvor Coop kunne se det største direkte behov for forhåndsgodkendelser er i forbindelse med nyetableringer af butikker og ombygninger, hvor vi p.t. først efter de meget omkostningstunge byggeprojekter kan få Fødevareregionens vurdering af om indretningen er i orden. Dette har i nogle tilfælde kostet forsinkede butiksåbninger og nyombygninger, hvilket økonomisk set er en kæmpe belastning.

Coop finder det afgørende for ordningens succes og accept, at de ressourcer der anvendes til forhåndsgodkendelser ikke går fra Fødevestyrelsens kontrolressourcer. Coop finder ligeledes, at godkendelsen skal foregå på lige konkurrencevilkår med 3. partsvirksomheder, i den sammenhæng skal det bemærkes, at den timetakst, som blev nævnt på mødet i Fødevestyrelsen 25/8 på 500 kr., næppe kan være dækkende for løn, pension, forsikring, husleje, el og hvad der eller er knyttet af udgifter til at bemane en enhed. Hvis de 500 kr. pr. time er dækkende, må vi konstatere, at vi hidtil har betalt alt for høj en pris for Fødevestyrelsens gebyrbelagte tilsyn, som foruden et grundgebyr på mellem 322 kr. og 1330 kr. koster 289 kr. pr. kvarter.

Det bør seriøst overvejes, om ikke funktionen med forhåndsgodkendelse kunne varetages af en særlig forretningsenhed tilsvarende med at DTU har Dianova som en selvfinansieret enhed, der sælger og markedsfører ydelser for DTU Fødevareinstituttet og DTU Veterinærinstituttet. Produkterne hos Dianova omfatter diagnostiske undersøgelser, laboratorieanalyser, vacciner og sera, samt konsulentytelser i form af rådgivning. En tilsvarende selvstændig enhed i Fødevestyrelsens regi kunne således sælge rådgivning og forhåndsgodkendelser. Herved ville man også kunne undgå, at der rejses tvivl om, hvorvidt forhåndsgodkendelserne tager ressourcer fra Fødevestyrelsens kontrol af forhold med betydning for forbrugernes sikkerhed.


Uanset regi for forhåndsgodkendelserne er det efter Coops opfattelse afgørende, at der ved forhåndsgodkendelse af mærkning ikke blot bliver tale om en godkendelse af at mærkningen er korrekt udformet, men også en godkendelse af at mærkningens indhold er korrekt. Man kan jo sagtens opsætte en deklaration, som indeholder alle de lovpligtige elementer, og så alligevel have en forkert deklaration. Dokumentation for anprisninger, QUID m.v. kræver fuld receptindsigt og oplysninger om produktionssvind samt evt. analytiske data for næringsdeklaration.

Ovennævnte detaljerede data vil til gengæld have fortrolig karakter for en fødevareproducerende virksomhed, og det skal derfor indarbejdes i ordningen, at oplysninger, som ligger til grund for forhåndsgodkendelsen, skal behandles fortroligt, således at vi ikke kommer ud for situationer, hvor konkurrerende virksomheder får indsigt i hinandens produktionshemmeligheder.

I forbindelse med en eventuel klage over afgørelser af anmodninger om forhåndsgodkendelse finder Coop det betænkeligt, at denne ville skulle indbringes for Sekretariatet for Fødevare- og Veterinærklager, da vi fra fødevarekontrolområdet har erfaret, at sagsbehandlinger tager ca. 1 år.

Som det fremgår, er der rigtig mange forhold som bør afklares omhyggeligt før en godkendelsesordning iværksættes. En ikrafttrædelse bør derfor ikke forhastes. Det er vigtigere at ordningen kommer velovervejet i gang, end at den kommer hurtigt i gang.

Med venlig hilsen



Karin Frøidt

Fødevarestyrelsen
9. kontor, kontor for jura og international koordination
Mørkhøj Bygade 19, 2860 Søborg
Att.: Susanne Rosbach

aktiveforbrugere

Rosenørns Allé 41
1970 Frederiksberg C
telefon 3537 2030
telefax 3537 2038
daf@aktiveforbrugere.dk
www.aktiveforbrugere.dk

**Bemærkninger til Forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer
(Frivillig forhåndsgodkendelse og delegation af beføjelser til privat institution i
forbindelse med overholdelse af principper for god laboratoriepraksis)**

Aktive Forbrugeres bemærkninger til lovforslaget vedrører de dele som tager sigte på at det skal være muligt for virksomheder at få forhåndsgodkendelse på mærkning og markedsføringstiltag, fx varens emballage, reklamefilm, navn, etc.

Helt overordnet finder Aktive Forbrugere, at *lovforslaget er overflødigt*. Generelt er lovgivning vedr. markedsføring af fødevarer ganske nemt at forstå og efterleve også for ikke-jurister. Det drejer sig grundlæggende om at man ikke skal anprise fødevarer på en måde som ikke er i overensstemmelse med hvad de faktisk indeholder, har af egenskaber eller hvordan de er fremstillet.

Er man i tvivl er Fødevarestyrelsens Vejledning om mærkning af fødevarer er fyldt med konkrete eksempler som gør det nemt for virksomheder at finde ud af hvad praksis er på området.

Så hvis nogle virksomheder skulle have problemer med at finde ud af lovgivningen, så skyldes det nok at de *benytter sig af en markedsføring som ligger på kanten af hvad der er lovligt*.

Aktive Forbrugere er derfor bekymret for at lovforslaget hovedsageligt vil blive benyttet af virksomheder som ønsker at få forhåndsgodkendelse til en "diskutabel" markedsføring og derigennem søge at få *flyttet grænserne for hvad der er lovligt*.

Endvidere mener vi grundlæggende at det er problematisk, at en fødevaremyndighed både skal være uafhængig kontrolinstans, og samtidig mod betaling kan forhåndsgodkende markedsføringen af produkter. Set i lyset af, at der allerede eksisterer et privat marked for rådgivning indenfor dette område, virker det også *meningsløst at staten skal gå ind og konkurrere på denne måde*.

Vi er også bekymrede for at en sådan ordning kan tage ressourcer fra det almindelige arbejde - herunder uvildig kontrol, og klagesagsbehandling fra fx forbrugere og forbrugerorganisationer.

Og vi mener det er vigtigt at sikre, at der ikke vil ske en *forskeksbehandling* mellem fx betalende kunder og en forbruger der klager. Ventetiderne for behandling af klagesager er i forvejen voldsomt lang. Derfor mener vi det er vigtigt, at det besluttes at betalende virksomheder ikke må komme foran i køen i sagsbehandlingen, samt at det sikres at *sagsbehandlingstiden mellem virksomheders evt. forhåndsgodkendelser og forbrugerklager er lige lang*.



Sagsbehandling

I de seneste 10 år har Aktive Forbrugere anmeldt adskillige hundrede sager om ulovlig og vildledende markedsføring. Sagsbehandlingen fra både fødevareremyndighederne har generelt været langsommelig, til tider overfladisk og en lange række afgørelser - især af sager som ligger på "kanten" - har været særdeles diskutabile. Og i disse sager har fødevareremyndighedernes argumentation for deres afgørelser alt for ofte været mangelfuld og ulogisk. Som eksempler på sager kan nævnes: naturelmarinade, makroner uden mandler, rullepølse lavet af skinke/bov og kildevand fra 100 meter dybe grundvandsboringer.

Medmindre lovforslaget følges af en markant forbedring i kvaliteten af fødevareremyndighedernes sagsbehandling, så må det forventes at en lang række af forhåndsgodkendelserne vil blive særdeles diskutabile. De kan forventes at den offentlige omtale og debat om forhåndsgodkendelserne ikke kun vil fokusere på virksomhedernes markedsføring og deres produkter, men i høj grad også på fødevareremyndighedernes "blåstempling".

Aktive Forbrugere er bekymret for, at dette generelt kan bidrage til at *højne forbrugernes skepsis og mistillid til fødevareremyndighederne.*

Forbrugernes klagemulighed

Forbrugerne og deres organisationer anmelder løbende en lang række sager om vildledende markedsføring til fødevareremyndighederne. Hidtil har det været sådan at det har drejet sig om at overbevise fødevareremyndighederne om at virksomhedens markedsføring var vildledende. I en sag hvor der foreligger en forhåndsgodkendelse bliver der reelt tale om at klage over myndighedernes sagsbehandling i forbindelse med forhåndsgodkendelsen.

Det er desværre Aktive Forbrugeres erfaring, at det kan være særdeles svært at overbevise fødevareremyndighederne om at de har lavet en fejltagelse.

Et eksempel er sagen om rullepølse hvor Fødevarestyrelsen havde givet en lang række ubegrundede dispensationer fra kødkvalitetsbekendtgørelsen og dermed tilladt at skinke/bov blev solgt som rullepølse, selv om rullepølse er en traditionel spise som skal laves af slag.

Aktive Forbrugeres klage blev afvist med den begrundelse at der var givet så mange dispensationer at forbrugerne havde vænnet sig til at rullepølse også kunne laves af skinke/bov. Trods flere forespørgsler har Fødevarestyrelsen aldrig givet nogen begrundelse for hvorfor de begyndte at give dispensationer fra kødkvalitetsbekendtgørelsen.

Kosttilskud

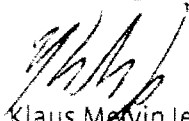
Markedsføringen af kosttilskud er ofte ulovlig, ulødig og bevæger sig ofte på kanten af at være direkte kvaksalveri. Markedsføringen taget i betragtning er det for os åbenlyst, at det ikke er manglende viden om lovgivningen, der er problemet i denne branche, men derimod at man netop er ligeglad med lovgivningen. *Vi skal derfor kraftigt anbefale at Kosttilskud ikke omfattes af ordningen.*

Sanktioner

Det angives i lovforslaget at det skal være muligt at forhøje evt. administrative bøder med 50%, hvis en virksomhed fx handler i strid med en given forhåndsgodkendelse. Denne bestemmelse vil i praksis kun få en symbolsk betydning, da der kun sjældent gives administrative bøder i sager om vildledende markedsføring af fødevarer og de bøder som gives oftest ligger på 5.000 eller 10.000 kr.

Den højeste bøde som er givet i en sag som Aktive Forbrugere har taget op er 15.000 kr. til Danone for en vildledende og ulovlig reklamekampagne som havde omfattet en langvarig reklamekampagne på TV2, emballagen på produkterne og Danones hjemmeside. 50% ekstra bøde *vil nok ikke gøre noget større indtryk* på en multinational virksomhed som Danone der i 2008 havde en omsætning på mere end 15 milliarder Euro.

Med venlig hilsen



Klaus Mølvig Jensen
Kampagneleder
Aktive Forbrugere

København, Den 4. september 2009

Susanne Rosbach (FVST)

Fra: Merete Kaas [MKA@Apotekerforeningen.dk]
Sendt: 31. august 2009 11:11
Til: Susanne Rosbach (FVST)
Cc: Afd. postkasse 9. kontor (FVST)
Emne: Vedr. høring over udkast til ændring af fødevareloven (frivillig forhåndsgodkendesle)
SJ: -1
SJfile: 2009-20-2301-00085

Kære Susanne Rosbach

Fødevarestyrelsen har ved e-mail af 14. juli 2009 sendt udkast til ændring af fødevareloven (frivillig forhåndsgodkendelse) i høring.

Danmarks Apotekerforening skal i den anledning meddele, at foreningen ikke har bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Merete Kaas
Danmarks Apotekerforening

Fødevarestyrelsen
Kontoret for Jura og
International Koordination
Mørkhøj Bygade 19
2860 Søborg

København, den 1. september 2009
Deres ref. J. nr. 2009-20-2301-00085

Fremsendt pr. e-mail til: suro@fvst.dk

Høring – Forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer – Frivillig forhåndsgodkendelse

Danmarks Restauranter & Caf er – DRC – henviser til Styrelsens brev af 14. juli 2009 med forslag til ændring af Lov om fødevarer og tilføjelse af regler om bindende, frivillig forhåndsgodkendelse på udvalgte dele af fødevareområdet.

Vore bemærkninger bygger også på oplysninger, fremkommet på det orienterende m de i styrelsen den 25. aug. Bemærkningerne følger opstillingen i de med lovforslaget medfølgende bemærkninger, idet vi ikke har kommentarer til selve lovteksten.

Pkt. 2.1.2.1 – hvilke områder egner sig til forhåndsgodkendelse

Mærkning fremhæves som ét af de områder, hvor forhåndsgodkendelse kunne komme på tale. Betegnelsen ”godkendelse” bør imidlertid kun anvendes på områder, hvor der i forvejen er et lovkrav om godkendelse / autorisation. Der er ikke krav om, at mærkning skal godkendes inden et produkt sendes i handel.

Derfor bør man højst kunne markedsføre eksempelvis, at ”mærkningen vurderes at overholde gældende regler”.

DRC er bekymret ved, at betegnelsen ”godkendelse” kunne bruges som en vildledende anprisning, der kunne tænkes udnyttet af virksomheder, der bevidst har placeret sig i gråzonen, fx. diverse helsekostprodukter.

I restaurationsbranchen er der endvidere et stort ønske om, at kunne få en ”projekt godkendelse”, inden et byggeri sættes i gang, ligesom det også ville være hensigtsmæssigt at kunne få forhåndsgodkendelse af en given indretning.

Da fødevarekontrollen var udlagt i kommunerne (før år 2000) var det normal procedure, at virksomhederne indsendte et projekt til den lokale fødevarekontrol, som derved havde mulighed for at komme med bemærkninger til projektet, inden byggeriet blev sat i gang.

Det er vores erfaring, at det var en ordning, som både virksomhederne og de tilsynsførende var meget tilfredse med. Det ekstra arbejde (tid) der lå i at udstede en "projektgodkendelse" blev opvejet af, at det efterfølgende sjældent var nødvendigt at udstede ekstra krav og vilkår i de situationer, hvor virksomheden havde fået en projektgodkendelse

Her ville ordet "godkendelse" kunne anvendes, da der i produktionsvirksomheder er lovkrav om "godkendelse/autorisation", inden lokalerne tages i brug.

Det fremgår tillige til sidst i dette afsnit, at en forhåndsgodkendelse falder bort, hvis lovgivningen ændrer sig på det pågældende område. Synspunktet forekommer indlysende rigtigt, men der bør dog være mulighed for at tage hensyn til, at en given forhåndsgodkendelse kan have affødt mange tiltag og store økonomiske investeringer i produktudvikling og markedsføring, som måske med ét slag er spildt.

Der bør derfor indarbejdes hjemmel til, at virksomheder, der har opnået forhåndsgodkendelse, gives en passende lang overgangsordning i tilfælde af ændret lovgivning.

Pkt. 2.1.2.2. – Sanktioner

Det fremgår allerede i indledningen til bemærkningerne, at det vil være helt frivilligt, om den enkelte erhvervsdrivende ønsker at indhente forhåndsgodkendelse.

Unde denne forudsætning finder DRC det helt uantageligt, at man skulle kunne betragte det som en skærpende omstændighed, hvis man har undladt at søge forhåndsgodkendelse, fordi man forventer at få afslag! Helt bortset fra de meget store bevismæssige problemer, dette må indebære for styrelsen, virker det da helt i strid med almindelige retsprincipper, at man skal kunne graduere en sanktion alt efter baggrunden for, at man ikke har gjort noget galt, eftersom man jo ikke er forpligtet til at søge forhåndsgodkendelse! Det virker som et juridisk vildskud, der hurtigst muligt bør fjernes fra lovforslaget.

Pkt. 2.1.2.4 – Gebyr

Det er åbenbart hensigten at finansiere forhåndsgodkendelserne ved et gebyr, der fastsættes ved timetaksering efter medgået sagsbehandlingstid. Fra mødet den 25. aug. har vi forstået, at denne timetakst andrager kr. 500,-.

Gebyrfinansieringen indebærer, at en utilstrækkelig ansøgning, der kræver yderligere opfølgning fra styrelsens side, vil koste mere end den ansøgning, der i er fyldestgørende i første omgang – og det er måske fornuftigt nok. Men timetakseringen vil jo også betyde, at den hurtige medarbejder i styrelsen påfører virksomheden en lavere udgift end en medarbejder, der måske er langsommere, har "en dårlig dag" eller blot er mere grundig i sin sagsbehandling. Dette kan medføre, at to i øvrigt ens ansøgninger vil blive prissat forskelligt, og det finder vi ikke rimeligt.

Vi skal derfor anbefale, at der beregnes et fast beløb for ansøgning om forhåndsgodkendelse.

Endelig forstod vi på mødet, at behandlingen af forhåndsgodkendelser vil finde sted centralt i Styrelsen og ikke ude i regionerne. Det finder vi særdeles betryggende.

DRC står selvsagt til rådighed, såfremt der ønskes en uddybning af vore bemærkninger.

Med venlig hilsen
Danmarks Restauranter & Caf er

Jørgen K nigsh fer
Erhvervsrådgiver, cand. jur.

4. september 2009

Fødevarestyrelsen
Mørkhøj Bygade 19
2860 Søborg

1007/danskerhverv.dk

Att: Susanne Rosbach
Sendt som E-mail
Suro@fvst.dk ; 9kontor@fvst.dk

Dansk Erhvervs Høringssvar – Lovforslag om forhåndsgodkendelser, forslag om ændring af lov om fødevarer (frivillig forhåndsgodkendelse) J. nr. 2009 -20-2301-00085

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv har modtaget ovennævnte forslag i høring og skal hermed fremkomme med bemærkninger til forslaget om frivillig forhåndsgodkendelse

Det er positivt, at forslaget vil indføre en hjemmel i fødevareloven til, at der på visse områder vil kunne afgives bindende forhåndsgodkendelse af en påtænkt foranstaltning. Det vil være til gavn for erhvervet, myndigheden og forbrugerne, at den forvaltningsretlige afgørelse vedrørende en foranstaltning træffes på et så tidligt tidspunkt som muligt, det vil sige i regi af Fødevarestyrelsen frem for ved fødevareregionens kontrol. Forslaget vil eksempelvis forebygge, at fødevarer ikke trækkes tilbage efter de er sendt på markedet, hvilket er u hensigtsmæssigt for alle parter.

Dansk Erhverv ser gerne at muligheden for frivillige forhåndsgodkendelser også kommer til at omfatte indretninger og ombygninger af virksomheden. Det er fordyrende og byrdefuldt at godkendelse først kan se efter ombygningen er færdiggjort, hvor ændringer er dyre og omkostningsfulde. Dansk Erhverv ser ligeledes muligheden for frivillig forhåndsgodkendelse som positivt for forbrugerne i relation til, at en eventuel vildledning og ukorrekt anprisning af fødevarer vil blive vurderet inden fødevareren markedsføres, hvor fejl kan rettes inden produktet sendes ud i forretningerne.

Det er en forudsætning for forslagens relevans, at forhåndsgodkendelsen, som beskrevet, er bindende for fødevaremyndigheden. Det forventes, at forhåndsgodkendelsen vil få positiv indflydelse på problemstillingen med uensartede afgørelser, som foretages i fødevareregionerne.

Det er her vigtigt at fremhæve, at forslaget ikke svækker muligheden for, at forbrugere eller konkurrenter kan anfægte lovligheden af foranstaltningen. Klagemulighederne er uændrede og påvirkes ikke af forslaget.

Virksomheder, som frivilligt anmoder om en forhåndsgodkendelse, skal ifølge forslaget afholde omkostningerne ved ansøgningen. Forslaget skitserer en timetakst på 500 kr. i timen. Prisen for en forhåndsgodkendelse vil derfor være afhængig af sagsbehandlingstiden.

Dansk Erhverv vurderer i det lys, at administrationen af ordningen vil kræve en mere effektiv sagsbehandling i Fødevarestyrelsen end den nuværende, hvis ordningen skal være relevant for virksomhederne. Det er vigtigt, at det endelige lovforslag forholder sig til udfordringerne i relation til administration og sagsbehandlingstider for såvel forhåndsgodkendelser som eventuelle klager over afgørelserne. Dansk Erhverv lægger vægt på, at sagsbehandlingstiden skal oplyses til ansøger, således at virksomheden kan trække anmodningen tilbage, hvis det vurderes at sagsbehandlingstiden bliver for lang.

Erfaringer med sagsbehandlingstider i Sekretariatet for Fødevare- og Veterinærsager (SFV) er bekymrende. Her er den nuværende sagsbehandlingstid på adskillige måneder op mod 1 år. Det er helt uacceptabel, hvis forslaget skal have en reel funktion. For mange virksomheder vil en sagsbehandlingstid på en måned forekomme meget lang.

Sagsbehandlingstiden for godkendelsen i Fødevarestyrelsen vil være afgørende for den frivillige ordnings succes. Dansk Erhverv lægger derfor stor vægt på, at der åbnes op for at andre instanser end Fødevarestyrelsen akkrediteres til at kunne varetage denne opgave eksempelvis til Dansk Varefakta Nævn der - med hensyn til mærkningsgodkendelser - har vidtgående kompetencer på området.

Når en virksomhed søger om en forhåndsgodkendelse for mærkning i forbindelse med et produkt er der tale om forretningshemmeligheder. I forbindelse med lovforslaget skal der udarbejdes en uddybende bekendtgørelse som blandt andet skal indeholde bestemmelser om fortrolighed i relation ansøgninger og eventuelle afslag samt bestemmelser om, hvorvidt virksomheder kan markedsføre en forhåndsgodkendelse eller øvrige led i vareomsætningskæden kan få oplyst, om produktet er forhåndsgodkendt.

Dansk Erhverv lægger vægt på, at muligheden for at få en forhåndsgodkendelse er frivillig. Derfor skal det ikke være en skærpende omstændighed og kunne føre til sanktioner, at en virksomhed har undladt at anmode om en forhåndsgodkendelse.

Dansk Erhverv finder lovforslagets almindelige bemærkninger afgørende for den efterfølgende tolkning af indholdet i forslaget og nedenstående er således bemærkninger til lovforslaget ”Almindelige bemærkninger”:

Specifikke bemærkninger

2.1.2.1 Forhåndsgodkendelser

Lovforslaget er uklart på hvilke foranstaltninger, som kan være omfattet af forhåndsgodkendelser. Dansk Erhverv tilslutter sig muligheden for at produktets mærkning kan godkendes.

Derudover vil indretning af fødevarer virksomheder være et oplagt område for forhåndsgodkendelse. Materialer i kontakt med fødevarer er ligeledes relevant at kunne få forhåndsgodkendt. Derudover er egenkontrolprogrammer fra kædevirksomheder, der har ensartet produktion i ensartede virksomheder fordelt i flere fødevareregioner, et godt eksempel på forhåndsgodkendelse, som vil begrænse både myndigheder og virksomheders administrative byrder.

2.1.2.2. Sanktioner

Dansk Erhverv er enig i, at forhåndsgodkendelse giver virksomheden mulighed for at sikre sig, at de tiltag, de sætter i værk, er i overensstemmelse med gældende lovgivning. Bevidst handling i strid med en given forhåndsgodkendelse vil være en skærpende omstændighed i den konkrete sag. Dansk Erhverv er derimod uenig i, at det kan være en skærpende omstændighed, at en virksomhed har undladt at anmode om en forhåndsgodkendelse, idet det vil forudsætte, at forhåndsgodkendelse er obligatorisk og ikke frivillig. Bemærkningen (tredje sætning i afsnittet) skal derfor slettes.

2.1.2.3. Klager

I forbindelse med klage over afgørelser er det afgørende for virksomhedernes retssikkerhed, at ansøgningen sker i fortrolighed og beskyttes i den udstrækning, som Lov om aktindsigt tillader det. Der bør tilføjes, at produktoplysninger, som kommer til Fødevarestyrelsens kendskab i forbindelse med sagsbehandling, skal beskyttes. Der skal som tidligere nævnt rettes op på sagsbehandlingstiderne i klageinstansen, både hvad angår sager vedrørende forhåndsgodkendelser og de øvrige sager, som klageinstansen behandler. Den nuværende lange sagsbehandlingstid er i sig selv forvaltningsretslig problematisk i forhold til både virksomhederne og forbrugerne.

2.1.2.4. Gebyr

Det er afgørende, at omkostninger ved en ansøgning er gennemskuelige for virksomhederne. Virksomheder, som har udarbejdet en ansøgning med alle de nødvendige oplysninger, skal på forhånd kunne få oplyst prisen for forhåndsgodkendelsen.

Det fremgår af bemærkningerne, at Fødevarestyrelsen ikke kan anslå de økonomiske og administrative konsekvenser af forslaget for erhvervet. Principielt skal det undersøges nærmere, hvad omkostningerne og de administrative byrder vil blive ved forslaget med henblik på at udarbejde den mest effektive og troværdige ordning.

Med venlig hilsen
Dansk Erhverv



Tine Skriver
chefkonsulent

Susanne Rosbach (FVST)

Fra: Anne Andersen [aa.dsi@dsg.dk]
Sendt: 1. september 2009 09:20
Til: Susanne Rosbach (FVST)
Cc: Afd. postkasse 9. kontor (FVST)
Emne: Høring vedr. frivillig forhåndsgodkendelse
SJ: -1
SJfile: 2009-20-2301-00085

Hej Susanne

Hermed fremsendes de bemærkningen som Dansk Supermarked A/S har til lovforslaget. Bemærkningerne er skrevet ind med rød skrift under de forskellige afsnit i vedhæftede fil.

Dansk Supermarked A/S har følgende forslag til emner som kunne komme ind under ordningen:

Mærkning
Autorisationer/indretning
Materialer og genstande

Med venlig hilsen

Anne Andersen
Dansk Supermarked Laboratorium
Englandsvej 2
DK - 7100 Vejle
Tlf.: +45 76 42 04 45
Lab.: +45 76 42 04 41
Fax.: +45 76 42 04 49
e-mail: aa.dsi@dsg.dk

ATTENTION:

This e-mail may contain confidential information that is intended solely for the
Any disclosure of this information is strictly prohibited and may be unlawful.
If you have received this e-mail by mistake, please notify us immediately and del

Forslag

til

Lov om ændring af lov om fødevarer

(Frivillig forhåndsgodkendelse)

I lov nr. 526 af 24. juni 2005 om fødevarer, som ændret senest ved lov nr. 488 af 12. juni 2009, foretages følgende ændringer:

§ 1

1. Overskriften til *kapitel 13* affattes således:

»*Kontrol, offentliggørelse af kontrolresultater og frivillig forhåndsgodkendelse m.v.*«

2. Efter § 56 a indsættes:

»§ 56 b. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kan fastsætte regler om bindende forhåndsgodkendelse af en påtænkt foranstaltning på et område, der er omfattet af fødevarelovgivningen. Der kan herunder fastsættes regler om, på hvilke områder og under hvilke omstændigheder godkendelsen kan gives.«

§ 2

Loven træder i kraft den 1. januar 2010.

§ 3

Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland, men kan ved kongelig anordning sættes helt eller delvist i kraft for Grønland med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger.

Almindelige bemærkninger

1. Indledning

1.1. Lovforslagets hovedindhold og baggrund

På fødevarerområdet er der interesse hos erhvervet for på visse områder at kunne indhente en udtalelse fra myndighederne inden iværksættelse af en påtænkt foranstaltning, f. eks. inden påførelse af mærkning på emballage og iværksættelse af markedsføringstiltag. Samtidig er der fra forbrugerside stor fokus på fødevarer, herunder varernes mærkning, anprisning o.l.

På den baggrund vurderes det hensigtsmæssigt at indføre en hjemmel i lov om fødevarer til, at ministeren på visse områder vil kunne afgive en bindende forhåndsgodkendelse af en påtænkt foranstaltning. Det vil være frivilligt, om den enkelte erhvervsdrivende søger at indhente forhåndsgodkendelse.

2. Lovforslaget

2.1. Hjemmel til at afgive forhåndsgodkendelse af en påtænkt foranstaltning

2.1.1. Gældende ret

Der er ikke i lov nr. 526 af 24. juni 2005 om fødevarer som senest ændret ved lov nr. 488 af 12. juni 2009 hjemmel til at afgive en bindende forhåndsgodkendelse af en påtænkt foranstaltning. På andre områder findes ordninger med afgivelse af forhåndsgodkendelser, bl.a. på skatteområdet (§§ 21 – 25 i skatteforvaltningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 907 af 28. august 2006 som senest ændret ved lov nr. 525 af 12. juni 2009) og på Forbrugerombudsmandens område (§ 25 i lov nr. 1389 af 21. december 2005 om markedsføring som senest ændret ved lov nr. 264 af 13. maj 2009).

2.1.2. Fødevarerministeriets overvejelser

2.1.2.1. Forhåndsgodkendelse

Det er Fødevarerministeriets vurdering, at det vil være hensigtsmæssigt at indføre en hjemmel til, at ministeren kan afgive en forhåndsgodkendelse af en påtænkt foranstaltning på visse dele af fødevarerområdet. Hvis en virksomhed indhenter en forhåndsgodkendelse af eksempelvis et produkts mærkning, inden mærkningen af emballagen sættes i værk, vil der være bedre mulighed for at undgå, at der produceres emballage, som senere viser sig at skulle kasseres, fordi myndighederne vurderer, at mærkningen ikke lever op til reglerne. Dette vil samtidig mindske risikoen for, at forbrugerne køber produktet i tiltro til nogle informationer på produktet, som senere viser sig at være forkerte.

Dansk Supermarked vil henstille til, at opgaveløsningen vedr. forhåndsgodkendelser bliver varetaget af Fødevarestyrelsen i Mørkhøj og ikke ude i de enkelte regioner. Alternativt kunne Fødevarestyrelsen udlicitere denne bemyndigelse til eksterne firmaer såsom f.eks. Dansk Varefakta Nævn i mærkningssagen og Eurofins såfremt materialer og genstande underlægges ordningen.

Endvidere er det Dansk Supermarkeds vurdering, at myndighederne ved modtagelse af en ansøgning, bør orientere virksomheden om, hvornår der kan forventes en afgørelse i sagen, således at en virksomhed har mulighed for at trække en sag tilbage inden sagsbehandlingen igangsættes.

Forhåndsgodkendelsen vil være bindende for fødevaremyndigheden. Dette vil medføre, at hvis foranstaltningen er iværksat i overensstemmelse med det, som var grundlaget for myndighedens godkendelse, vil myndigheden som udgangspunkt være afskåret fra efterfølgende at gribe ind overfor foranstaltningen, eksempelvis i form af sanktionering med påbud, forbud, administrativt bødeforelæg, indskærpelse eller politianmeldelse. Undtagelser herfra er f.eks., hvis en givet forhåndsgodkendelse er i strid med EU-retten eller hvis der sker ændringer i forudsætningerne til forhåndsgodkendelsen.

Forhåndsgodkendelsen vil ikke være til hinder for, at andre, f. eks. forbrugere eller konkurrenter med relevant partsinteresse, kan anfægte lovligheden af foranstaltningen. Det vil ligeledes være muligt at få foranstaltningens lovlighed efterprøvet af domstolene, jf. grundlovens § 63. Endelig er det ikke hensigten, at muligheden for at indhente forhåndsgodkendelse skal ændre virksomhedens ansvar for at overholde gældende regulering.

Hvis lovgivningen ændrer sig på det pågældende område, vil en indhentet forhåndsgodkendelse falde bort.

Der bør tages stilling til, om der kan blive tale om en overgangsordning i det omfang at en forhåndsgodkendelse bortfalder

Der bør udarbejdes en vejledning til brug ved udfyldelse af en ansøgning, evt. med eksempler på, hvilke dokumenter der skal følge ansøgningen.

Det bør fremgå, at loven ikke erstatter den almindelige vejledningsforpligtigelse, som myndighederne har dags dato.

2.1.2.2. Sanktioner

Med mulighederne for at indhente forhåndsgodkendelser vil virksomhederne få en yderligere mulighed for at sikre sig, at de tiltag, de sætter i værk, er i overensstemmelse med gældende lovgivning. Det vil blive anset som en skærpende omstændighed, hvis der bevidst handles i strid med en given forhåndsgodkendelse, hvilket vil kunne indebære en skærpende af den administrative sanktion i den konkrete sag. Tilsvarende vil kunne være tilfældet, hvis en virksomhed undlader at anmode om forhåndsgodkendelse, fordi den forventer at få afslag. Da der er tale om en frivillig ordning, kan der vel ikke stilles krav om at man skal anmode? Skærpende omstændigheder vil kunne medføre en forhøjelse af den administrative bøde med 50 % i forhold til det almindelige sanktionsniveau, som fremgår af forarbejderne til lov nr. 1549 af 20. december 2006 om ændring af lov om fødevarer (lovforslag L 28).

2.1.2.3. Klager

En forhåndsgodkendelse vil have status af en forvaltningsretlig afgørelse. Der vil dermed kunne fastsættes bestemmelser om klage over forhåndsgodkendelser i medfør af den eksisterende hjemmel i fødevarerlovens § 58 til at fastsætte regler om adgangen til at klage over afgørelser. Det er hensigten, at klage over afgørelser af anmodninger om forhåndsgodkendelse skal kunne indbringes

for Sekretariatet for Fødevarer- og Veterinærklager (SFV) på samme måde som øvrige afgørelser på fødevarerområdet.

Adgang til at klage til Sekretariatet for Fødevarer- og Veterinærklager (SFV) vil også gælde klager i sager om anmeldelse af en mulig overtrædelse af fødevarerlovgivningen, som følger af en anmeldelse fra en forbruger eller en forbrugerorganisation. For sådanne afgørelser gælder som noget særligt, at disse kan påklages af en række forbrugerorganisationer, jf. fødevarerlovens § 58, stk. 5, og § 20 i bekendtgørelse nr. 120 af 26. februar 2008 om Fødevarerstyrelsens opgaver og beføjelser. Sekretariatet for Fødevarer- og Veterinærklager er klageinstans også i disse sager.

Denne særlige ordning gælder som anført kun afgørelser i tilfælde, hvor der fra en forbruger eller en forbrugerorganisation er indgivet anmeldelse til fødevarermyndigheden af en mulig overtrædelse af fødevarerlovgivningen. En forbrugerorganisation vil således ikke i medfør af ordningen kunne klage direkte over en forhåndsgodkendelse, som organisationen måtte få kendskab til. Derimod vil en forbrugerorganisation kunne opnå det samme ved at indgive anmeldelse til fødevarermyndigheden af eksempelvis en mærkning, der er udformet på baggrund af en indhentet forhåndsgodkendelse. Forbrugerorganisationen vil herefter kunne klage over fødevarermyndighedens afgørelse i sagen.

Det vil ikke være muligt at klage over fødevarermyndighedernes afslag på at behandle en anmodning om en forhåndsgodkendelse, når afslaget er begrundet i, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst.

2.1.2.4. Gebyr

Det er hensigten at gebyrfinansiere udgifterne til forhåndsgodkendelse i medfør af regler fastsat med hjemmel i fødevarerlovens § 45, stk. 3. Dette vil ske ved timetaksering efter forbrugt sagsbehandlingstid. Endvidere vil der blive stillet krav om indbetaling af depositum inden påbegyndelse af sagsbehandlingen.

Der bør ligge et fast gebyr på en forhåndsgodkendelse. Man kan evt. lave et katalog, hvor betalingen differenceres i forhold til ydelse

3. Økonomiske og administrative konsekvenser for stat, regioner og kommuner

Som anført i pkt. 2.1.2.4 forventes ordningen at blive fuldt gebyrfinansieret. Lovforslaget vil dermed ikke have økonomiske konsekvenser for stat, regioner og kommuner.

4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Der foreligger ikke på nuværende tidspunkt et skøn over lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. Konsekvenserne vil bl.a. afhænge af, hvor mange der ønsker at anvende ordningen.

5. Miljømæssige konsekvenser

Lovforslaget har ikke miljømæssige konsekvenser.

6. Administrative konsekvenser for borgerne

Lovforslaget har ikke administrative konsekvenser for borgerne.

7. Forholdet til EU-retten

Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter.

8. Høring

Lovforslaget har været i høring hos følgende organisationer og myndigheder m.v.:

A-consult a/s, ABC Consulting, Advokatrådet, Alimentas ApS, Anticimex, Arbejdsgiverforeningen for konditorer, bagere og chokolademagere (AKBC), A/S Mortalin, Astma- og Allergiforbundet, Bager- og Konditormestre i Danmark, Biodania, Biodynamisk Forbrugersammenslutning, Brancheforeningen for farmaceutiske industrivirksomheder i Danmark, Brancheforeningen for Kaffe og The (Niels Gade), Bryggeriforeningen, Bureau Veritas Denmark, Center for Miljø og Toksikologi på DHI Vand-Miljø-Sundhed, Coop Danmark, Dan Know-how, Danmarks Aktive Forbrugere, Danmarks Apotekerforening, Danmarks Farve- og Lakindustri (FDLF), Danmarks Fiskehandlere, Danmarks Fiskeindustri- og Eksportforening, Danmarks Fiskeriforening, Danmarks Restauranter og Caf er, Danmarks Skibsm glersforening, Danmarks Tekniske Universitet, Dansk Akvakultur, Dansk Erhverv, Dansk Erhvervsgartnerforening, Dansk Fødevarer, Dansk Isindustri, Dansk Kv eg, Dansk Landbrugsrådgivning, Dansk Slagtefjerkr e, Dansk Supermarked, Dansk Svineproduktion, Dansk Transport og Logistik, Dansk Varefakta N v, Dansk  leproducentforening, Danske Fugleforeninger, Danske L skedrik Fabrikker, Danske Regioner, Danske Slagtermestre, Johnny R. K. Larsen, Danske Slagtermestres landsforening, Danske Svineproducenter, Datatilsynet, De Samvirkende Købmænd, Den Danske Brancheorganisation for Vitalmidler, Den Danske Dommerforening, Den Danske Dyrlægeforening, Det danske Fjerkr eraad, Det Rådgivende Fødevarerudvalg, DFO, Dansk Flavour Organisation, DHI, Center for Miljø og Toksikologi, afdeling: HHS, DI Fødevarer, DI Handel, Diabetesforeningen, Emballageindustrien, Eurofins Steins Laboratorium A/S, Faglig Fælles Forbund 3F, Forbrugerrådet, Force Technology, Foreningen af Tilsynsfunktion rer, Foreningen for Biodynamisk Jordbrug (biodynamisk), Gigtforeningen, Greenpeace, Grønne Familier, Grønlands Hjemmestyre, Helsebranchens Leverandørforening, Hjerteforeningen, HORESTA, HTS Interesseorganisation, H jmarklaboratoriet a/s, Håndværksrådet, International Transport Danmark, JohnsonDiversey, Kantineledernes Landsklub, K benhavnfur, Kommunernes Landsforening, Kost, Motion & Sund fornuft (KMS), Kost og ernæringsforbundet, Kuluk consult ApS, Kræftens Bekæmpelse, Landbrug og Fødevarer, Landsforeningen af Danske Mælkeproducenter, Landskontoret for Heste, Lolex aps, Lynges E. Kontrol, Mejeriforeningen, Ninkovich Consult ApS v/ Dyrlæge Ognjen Ninkovic, NOAHs Sekretariat (noah), NOPALAX, Nærbutikkernes Landsforening, Ostehandlerforeningen for Danmark, Plastindustrien i Danmark, Q-food ApS, QMS- Consult, Rigsadvokaten, Rigspolitichefen, Sammenslutningen af Danske Fiskeriforeninger, Sammenslutningen af Etniske Erhvervsdrivende, Slagtermestre og Ostehandlerforeningen Danmark, Smiley-Food ApS, Smiley-One, SPF-Danmark, Sundjob Konsulenterne Aps, V & S Distillers.

9. Sammenfattende skema

	Positive Konsekvenser/mindreudgifter	Negative Konsekvenser/merudgifter
Økonomiske konsekvenser for stat, regioner og kommuner	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for stat, regioner og kommuner	Er endnu ikke vurderet	Er endnu ikke vurderet
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Er endnu ikke vurderet	Er endnu ikke vurderet
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Er endnu ikke vurderet	Er endnu ikke vurderet
Miljømæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for borgerne	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Forslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter.	

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Med bestemmelsen indføres hjemmel til, at fødevareministeren kan fastsætte regler om bindende forhåndsgodkendelse af en påtænkt foranstaltning på et område, der er omfattet af fødevarelovgivningen. Det er hensigten at fastsætte bestemmelser, der på visse områder, fx på mærkningsområdet, vil gøre det muligt for virksomhederne at anmode om en forhåndsgodkendelse af et påtænkt markedsføringstiltag. Dermed vil der kunne opnås stillingtagen fra myndigheden til lovligheden af tiltag, inden tiltaget sættes i værk. I dag tager myndighederne først stilling til lovligheden efter iværksættelsen, sædvanligvis i forbindelse med en kontrol.

Til § 2

Det foreslås, at loven træder i kraft den 1. januar 2010.

Til § 3

Lovforslagets § 3 indeholder bestemmelse om lovens territoriale gyldighedsområde. Det foreslås, at de foreslåede ændringer ikke gælder for Færøerne og Grønland, men at de vil kunne sættes helt eller delvist i kraft for Grønland ved kongelig anordning med de ændringer, som de grønlandske forhold tilsiger.

Bilag 1

Lovforslaget sammenholdt med gældende lov

Gældende formulering

Lovforslaget

Kapitel 13

Kontrol og offentliggørelse af kontrolresultater m.v.

§ 1

I lov nr. 526 af 24. juni 2005 om fødevarer, som senest ændret ved lov nr. 488 af 12. juni 2009, foretages følgende ændringer:

1. Overskriften til kapitel 13 affattes således:

»Kontrol, offentliggørelse af kontrolresultater og frivillig forhåndsgodkendelse m.v.«

2. Efter § 56 a indsættes:

»§ 56 b. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri kan fastsætte regler om bindende forhåndsgodkendelse af en påtænkt foranstaltning på et område, der er omfattet af fødevarelovgivningen. Der kan herunder fastsættes regler om, på hvilke områder og under hvilke omstændigheder godkendelsen kan gives.«

§ 2

Loven træder i kraft den 1. januar 2010.

Susanne Rosbach (FVST)

Fra: Helga Møller [hm@varefakta.dk]

Sendt: 2. september 2009 11:01

Til: Susanne Rosbach (FVST)

Cc: Afd. postkasse 9. kontor (FVST)

Emne: Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse)

SJ: -1

SJfile: 2009-20-2301-00085

Til Fødevarestyrelsen

Vedhæftet høringssvar fra Dansk Varefakta Nævn vedr. Frivillig forhåndsgodkendelse.

Med venlig hilsen
f. Dansk Varefakta Nævn

Helga Møller
Direktør

Dansk Varefakta Nævn, Byleddet 7, 4000 Roskilde. Tlf. 46304500, fax. 46304525



Dansk Varefakta Nævn
Syltedal 7
4000 Roskilde

Telefon 4630 4500
Fax 4630 4535

varefakta@varefakta.dk
www.varefakta.dk

Jyske Bank
Konto 7854-31909-9

SE/CVR-nr.
56075518

Fødevarestyrelsen
Mørkhøj Bygade 19
2860 Søborg

Att.: Specialkonsulent Susanne Rosbach

2009.09.01

Høringssvar til Forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse).

(J.nr.: 2009-20-2301-00085/SURO)

Dansk Varefakta Nævn har følgende bemærkninger til ovennævnte forslag til ændring af lov om fødevarer:

1. Vi forstår forslaget således, at en godkendelse af mærkningen vil omfatte vildledningsproblematikken. Men omfatter det også samtlige mærkningskrav?
2. Vil der blive mulighed for dialog mellem virksomhed og myndighed omkring afgørelsen?

Dansk Varefakta Nævn vil i øvrigt henlede opmærksomheden på, at opgaven allerede løses i privat regi og spørge, om det overvejes at flytte opgaven fra Styrelsen og f.eks. til en privat udbyder?

Såfremt det bliver aktuelt, vil Dansk Varefakta Nævn være interesseret i at overtage administration af opgaven, evt. med mulighed for adgang til en hotline i Fødevarestyrelsen.

Vi står i øvrigt gerne til rådighed, hvis Styrelsen i det forberedende arbejde kan gøre brug af nogen af de erfaringer, som DVN har erhvervet i sit mangeårige arbejde med at udarbejde og rådgive omkring fødevaremærkning.

Venlig hilsen
f. Dansk Varefakta Nævn

Helga Møller
Direktør

N:\arkiv\1\2610-40-0-3.doc
hm



Fødevarestyrelsen
Mørkhøj Bygade 19
2860 Søborg

Sendt til: suro@fvst.dk
med kopi til: 9kontor@fvst.dk

28. august 2009

**Vedrørende høring over forslag til Lov om ændring af lov om fødevarer
(frivillig forhåndsgodkendelse)**

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Ved e-post af 17. juli 2009 har Fødevarestyrelsen fremsendt forslag til lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse) i høring.

CVR-nr. 11-88-37-29

Ændringsforslaget giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets lovafdeling til orientering.

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

Med venlig hilsen

J.nr. 2009-112-0205
Sagsbehandler
Anna Alexandra
Pontoppidan
Direkte 3319 3227

Anna Alexandra Pontoppidan



Fødevarestyrelsen
Att.: Susanne Rosbach

Hellerup, den 7. september 2009

KJ/ks

e-mail: kj@dsk.dk

Hørings svar – Forslag til lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse)

Tak for et spændende møde om forslaget 25. august.

Efter aftale med Susanne Rosbach og med henvisning til j.nr. 2009-20-2301-00085/SURO fremsendes her bemærkninger fra DSK.

Som udgangspunkt mener vi, at det vil være en fordel for både virksomheder, myndigheder og forbrugere, at det er muligt at få en forhåndsgodkendelse.

DSK har især efterspurgt forhåndsgodkendelse af indretning af butikker, idet medlemmerne både ved nybygning og ombygning gerne vil gøre det rigtigt første gang. Der har været tilfælde, hvor den tilsynsførende har forlangt ændringer i en helt ny afdeling. Det er indlysende spild af tid og ressourcer for alle parter.

Mærkning er også et område, som vil være hensigtsmæssigt at kunne forhåndsgodkende. Vi har ofte stillet spørgsmål vedrørende fortolkning af mærkningsreglerne, men det kan være vanskeligt at få konkrete svar vedrørende mærkning af et konkret produkt, selvom en tilsynsførende, der efterfølgende skal kontrollere produkter, jo er nødt til at forholde sig til, om produktet er mærket korrekt eller ej. Også her vil det være en ressourcemæssig besparelse at få eventuelle spørgsmål afklaret på forhånd.

Der kunne også være interesse for at forhåndsgodkende materialer og genstande. Derimod er det efter DSK's opfattelse allerede i dag en del af Fødevarestyrelsens ar

de samvirkende købmænd

bejde at vurdere/godkende egenkontrolprogrammer. Det er vigtigt at holde fast i sidstnævnte.

Forslaget lægger op til, at godkendelsen indhentes, inden den pågældende foranstaltning sættes i værk. Det vil sikkert også være det normale, men vi mener, at det også bør være muligt at søge en godkendelse efter, at foranstaltningen er sat i værk. Det kan f.eks. være aktuelt, hvis man som udgangspunkt ikke har set noget problem ved f.eks. en mærkning, men der efterfølgende rejses tvivl om, hvorvidt den opfylder kravene.

Der bør naturligvis være mulighed for, at visse oplysninger holdes fortrolige og heller ikke udleveres ved aktindsigt. F.eks. vil det ofte være nødvendigt at oplyse recepten for at vurdere om ingrediensliste, QUID m.v. er korrekt.

På den anden side vil det være værdifuldt, at efterfølgende led i kæden kan få oplyst, at en bestemt mærkning er forhåndsgodkendt.

I de tilfælde, hvor der rejses tvivl om f.eks. en mærkning i efterfølgende led, vil sagen let kunne løses, hvis mærkningen er forhåndsgodkendt eller, hvis godkendelse efterfølgende kan opnås – i løbet af kort tid.

Tidsrammerne er dog utrolig vigtigt for, om ordningen kan blive en succes. Hvis man først har udviklet et produkt og udarbejdet mærkningen, vil man gerne på markedet med produktet. Opstår der tvivl om mærkning af et produkt, som allerede er på markedet, er en hurtig afklaring også vigtig. Man skal således have mulighed for at få oplyst maksimal sagsbehandlingstid for at vurdere, om man ønsker forhåndsgodkendelsen.

Prisfastsættelsen kan også være problematisk. Timeforbruget kan være meget afhængigt af sagsbehandlerens viden og erfaring, hvilket taler for fast pris. Der er dog også meget stor forskel på, om man ønsker en varebetegnelse godkendt eller godkendelse af hele den lovpligtige mærkning af et sammensat produkt med mange ingredienser. Spørgsmålet skal nøje overvejes.

DSK er imod, at man skal kunne straffes ekstra for ikke at indhente en forhåndsgodkendelse. Man kan straffes for f.eks. en ikke lovlig mærkning, det må være nok.

En ordning som beskrevet må heller ikke resultere i at der skal betales for enhver vurdering af om f.eks. en mærkning er i orden. Vi forudsætter således, at tilsynsførende stadig i forbindelse med tilsynsbesøg kan oplyse virksomheder, hvorvidt mærkningen af deres produkter er i orden.

Hvis ordningen skal være brugbar for virksomhederne, er der således en række betingelser, der skal opfyldt. Derfor er den forventede bekendtgørelse af stor betydning,

og som I ganske givet også forventer, vil vi meget gerne deltage i de videre drøftelser vedr. udformningen af denne.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen
Fødevarechef

Danish Food and Drink Federation

Fødevarestyrelsen
Mørkhøj Bygade 19
2860 Søborg

Sendt pr. E-mail til:

hoering@fvst.dk

suro@fvst.dk

9kontor@fvst.dk

Vedr. høring om lov om ændring af lov om fødevarer (frivillig forhåndsgodkendelse)

DI Fødevarer fremsender hermed bemærkninger til lovforslag til lov om ændring af lov om fødevarer.

Indledningsvis finder DI Fødevarer forslaget om frivillig forhåndsgodkendelse positivt. Vi vil dog understrege, at det er afgørende for DI Fødevarer, at den styrkede vejledning, som det fremgår af fødevareforliget fra 31. maj 2007, bibeholdes og fortsat udvikles.

DI Fødevarer vil fremsætte følgende bemærkninger til lovforslaget:

Sagsbehandlingstid: Tid er en væsentlig faktor for virksomhederne. Markedet er i konstant udvikling. Derfor er det på forhånd vigtigt at vide, hvor hurtigt Fødevarestyrelsen kan behandle ansøgning om fødevaregodkendelsen i forhold til virksomhedernes behov.

DI Fødevarer mener, en løsning kunne være, at Fødevarestyrelsen i sit kvitteringsbrev oplyser om forventet sagsbehandlingstid med oplysning om, at ansøgningen kan trækkes tilbage, hvis sagsbehandlingstiden vurderes at være for lang. Dette vil give mulighed for, at virksomheden i givet fald kan trække ansøgningen tilbage. Yderligere forslår DI Fødevarer, at ansøgningen automatisk betragtes som godkendt, hvis den af Fødevarestyrelsen fastsætter sagsbehandlingstid ikke overholdes. Dette sikrer, at virksomheden ikke skal vente for længe på at få svar på sin henvendelse.

Gebyr: Hvad angår finansiering af ordningen lægger forslaget op til en timetakst efter forbrugt sagsbehandlingstid. DI Fødevarer foreslår en fast pris. Virksomheden

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377
Danmark

foedevarer@di.dk
foedevarer.di.dk

Besøgsadresser/Visiting addresses

H.C. Andersens Boulevard 18
København V

Sundkrogsvej 20
København Ø

911700

CVR: 16 07 75 93

bør kunne kende prisen, inden de søger om godkendelsen, så der undgås uforudsete gebyrforhøjelser og det bliver muligt at kalkulere det ind i omkostningerne.

Det er derfor vigtigt at kende lovforslagets administrative og økonomiske konsekvenser, for erhvervet, inden forslaget vedtages.

Central eller decentral godkendelse: Det er ifølge lovforslaget uklart, hvorvidt Fødevarestyrelsen – lokalt i regionerne eller centralt i Mørkhøj - foretager vurderingen af ansøgningerne. For ikke at risikere for mange forskellige vurderinger og for at sikre ligebehandling mener vi, at det er væsentligt, at det ikke er den lokale region eller tilsynsførende, men en centralt styret enhed placeret f.eks. i Mørkhøj, der behandler godkendelserne.

Ond tro: Det fremgår af bemærkningerne, at det i sanktionsøjemed vil blive betragtet som en skærpende omstændighed, "hvis en virksomhed undlader at anmode om forhåndsgodkendelse, fordi den forventer at få afslag". Vi undrer os over denne tilføjelse og ser ikke et behov herfor. Det er under alle omstændigheder væsentligt for DI Fødevarer, at det bliver klart, hvad Fødevarestyrelsen vil lægge vægt på i denne forbindelse og hvordan det forventes, at en virksomhed vil kunne løfte den bevisbyrde.

Godkendelsens retsvirkning: DI Fødevarer bifalder, at godkendelsen bliver juridisk bindende for begge parter. Når nye regler bliver vedtaget, lægger vi vægt på, at der i givet fald gives en rimelig overgangsperiode på den udstedte godkendelse.

DI Fødevarer vil yderligere bemærke:

Frivillighed er et vigtigt aspekt. Det risikeres, at der opstår et indirekte eller direkte pres fra kunder om at ansøge om forhåndsgodkendelse. Dette vil i givet fald betyde en stor mængde ansøgninger. Vi har fået oplyst, at Fødevarestyrelsen på nuværende tidspunkt ikke har taget stilling til ansættelse af evt. nye ressourcer til opgaven, og derfor kan det være umuligt at klare det pres, der evt. vil blive. Dette kan blive både omkostningstungt, samt tids- og resourcekrævende for virksomheder og Fødevarestyrelsen. Det er u hensigtsmæssigt og bidrager til usikkerhed om sagsbehandlingstiden, at der fortsat er uklarhed omkring et så væsentligt led i ordningen som ressourcerne i Fødevarestyrelsen.

DI Fødevarer foreslår ligeledes, at relevante områder af forhåndsgodkendelser eventuelt kan udliciteres til akkrediterede instanser.

Forslag til områder, der kan forhåndsgodkendes:

DI Fødevarer har umiddelbart følgende forslag til, hvilke dele af fødevarerområdet, der kan egne sig til forhåndsgodkendelser:

1. Indretning, herunder lokaler og installationer
2. Materialer og genstande

3. Mærkning

Skulle der være behov for at drøfte ovenstående bemærkninger, står vi naturligvis gerne til rådighed.

Med venlig hilsen



Salima Benali

Susanne Rosbach (FVST)

Fra: Gitte Laub Hansen [glh@cancer.dk]
Sendt: 3. september 2009 14:28
Til: Susanne Rosbach (FVST)
Cc: Afd. postkasse 9. kontor (FVST); Elizabeth Hjorth; Bjørn Johannes Bjerrehøj; abroennum@hjertereforeningen.dk; skh@fbr.dk
Emne: Høringssvar vedrørende J.nr. 2009-20-2301-00085/SURO fremsendt 14. juli 2009
Prioritet: Høj
SJ: -1
SJfile: 2009-20-2301-00085



Document.pdf

Fødevarestyrelsens 9.kontor
Att.: Susanne Rosbach

Vedhæftet er et fælles høringssvar til Forslag til lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse) fra Diabetesforeningen, Hjertereforeningen, Forbrugerrådet og Kræftens Bekæmpelse.

Med venlig hilsen

Projektkoordinator
Gitte Laub Hansen
Kræftens Bekæmpelse
Afdelingen for Forebyggelse & Dokumentation
Strandboulevarden 49
2100 København Ø
Reception +45 3525 7500
Direkte +45 3525 7547
Fax +45 3525 7701
Mobil +45 2244 3558
E-post glh@cancer.dk
Web www.cancer.dk



Fødearestyrelsen
Kontor for Jura og International Koordination
Att.: Susanne Rosbach
suro@fvst.dk – c.c. 9kontor@fvst.dk

3. september 2009

Høringssvar – Forslag til lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse)

Tak for muligheden for at deltage i høringen af forslag til lov om ændring af lov om fødevarer (frivillig forhåndsgodkendelse) j.nr. 2009-20-2301-00085/SURO fremsendt 14. juni 2009.

Diabetesforeningen, Forbrugerrådet, Hjerteforeningen og Kræftens Bekæmpelse skal i den forbindelse udtale, at vi er meget kritiske over for forslaget om forhåndsgodkendelser på fødevareområdet. Vi har i særlig grad taget stilling til forhåndsgodkendelser af mærkning og markedsføring, idet disse områder eksplicit er omtalt i lovforslaget og i de almindelige bemærkninger samt i drøftelserne på mødet for høringspartnerne i Fødearestyrelsen d. 25. august 2009.

Vi foreslår, at fødevareministeren *ikke fremsætter lovforslaget*, da det har mange negative konsekvenser for folkesundhed, forbrugerbeskyttelse og fødevarekontrol. Vi bygger vores synspunkter på følgende betragtninger:

1. Virksomhedernes behov for forhåndsgodkendelser er ikke dokumenteret. Under Fødearestyrelsens orienteringsmøde spurgte vi til sager, hvor virksomheder, på trods af konsulenthjælp til udformning af markedsføringsmateriale, efterfølgende har fået en påtale af fødevarekontrollen. Vi fik ingen eksempler fra de tilstedeværende. Forhåndsgodkendelserne er alene egnet til, at virksomhederne får myndighedernes blåstempling til at gå lige til grænsen i deres markedsføring.
2. Frivillige forhåndsgodkendelser kan ikke forebygge vildledning af forbrugerne. Hertil vil de givne godkendelser være for uspecifikke, idet virksomhederne næppe vil søge om forhåndsgodkendelser af hele markedsføringskampagner med alle kampagneelementer. Forhåndsgodkendelserne vil næppe heller omfatte egentlig verificering af oplysningerne om fx ingredienser eller næringsindhold.
3. Forslaget er en uhensigtsmæssig ændring af ansvarsfordelingen mellem virksomheder og myndigheder, idet forslaget delvist fratager virksomhederne deres ansvar for, at deres produkter eller produktion overholder gældende regulering.
4. Myndighederne kommer til at bidrage til markedsføringen af fødevarer med tvivlsom sundhedsværdi, hvilket vil undergrave forbrugernes tillid til fødevaremærkning og til fødevaremyndighederne.



5. Forslaget er en forringelse af forbrugerbeskyttelsen, fordi myndighederne skal behandle anmeldelser og klager over deres egne afgørelser.
6. Forslaget statsliggør en opgave, som private virksomheder i princippet kan løse.
7. Forslaget vil forringe fødevarekontrollen, fordi den nye aktivitet vil tage tid fra myndighedernes andre lovpligtige opgaver. Fødevarestyrelsen kan derfor ikke i samme grad prioritere egne opgaver ud fra en risikotilgang, men må tage hensyn til virksomhedernes ønsker om forhåndsgodkendelser. Idet godkendelserne er bindende og i værste fald kan medføre betragtelige erstatningskrav fra virksomhederne, må man formode, at det kræver særlig omhu fra Fødevarestyrelsens side at løse især de komplicerede ansøgninger. Man kan derfor ikke udelukke, at der kan gå tid fra løsningen af andre opgaver. Det er ikke i forbrugernes interesse.

Kort sagt: Forslaget indebærer en betydelig risiko for forringelse af folkesundheden, forbrugerbeskyttelsen og fødevarekontrollen.

Hvis fødevareministeren alligevel vælger at fremsætte lovforslaget, anbefaler vi følgende for at reducere de negative konsekvenser af forslaget:

- Anvendelsesområderne skal præciseres, ligesom det skal præciseres, hvilke områder der under ingen omstændigheder kan være omfattet.
- Undtagelser for anmodninger om forhåndsgodkendelser:
 - Hvor stillingtagen giver anledning til særlig tvivl, eller der i øvrigt foreligger særlige omstændigheder.
 - Der må ikke reklameres med opnåede forhåndsgodkendelser, fordi de ikke siger andet, end at virksomheden overholder lovgivningen.
 - Markedsføringsiltag, medmindre foranstaltningen er præcist defineret.
- Foranstaltningen skal iværksættes inden rimelig tid.
- Ingen instans må tage stilling til en anmeldelse af eller klage over afgørelser, de tidligere har truffet i forbindelse med en forhåndsgodkendelse.
- Der må ikke ske forringelser i løsningen af fødevaremyndighedens øvrige opgaver eller forøgelse af sagsbehandlingstiderne.
- Forhåndsgodkendelser skal altid have en "musefældeklause" således, at myndigheden kan trække forhåndsgodkendelsen tilbage, hvis det viser sig, at den har utilsigtede negative konsekvenser for fx forbrugersikkerhed eller folkesundheden.

.....

Hans Jørgen Korsholm

Konstitueret direktør
Hjerteforeningen

Mette Boye

Afdelingschef
Forbrugerrådet

Henrik Nedergaard

Direktør
Diabetesforeningen

Arne Rolighed

Direktør
Kræftens Bekæmpelse



Tekniske kommentarer til lovens tekst om forhåndsgodkendelser og bemærkninger her- til

Kommentarer til lovens tekst:

Ad § 1, stk.2. Der er tale om en bemyndigelseslov med potentiel stor rækkevidde, hvorfor der er behov for en præcision af, hvilke områder der er omfattet.

Kommentarer til de almindelige bemærkninger:

Ad 1.1 Lovforslagets hovedindhold og baggrund

Om det er hensigtsmæssig at indføre en lov, kan ikke udelukkende vurderes ud fra erhvervets eller forbrugernes interesser. Lovregulering bør hovedsageligt anvendes, hvis den forventes at kunne løse et væsentligt problem for samfundet generelt, erhvervet eller forbrugerne.

I dette tilfælde kan problemet med fordel løses ved, at virksomhederne søger rådgivning på det private marked, som - i modsætning til offentlige myndigheder - kan ansætte personale i takt med efterspørgslen efter en ydelse.

Som anvendelsesområde nævner forslaget "visse områder" i Fødevarelovgivningen. Det er ikke tilstrækkeligt og bør præciseres, på hvilke områder, der kan gives forhåndsgodkendelser og på hvilke områder, der ikke kan.

Mærkningsområdet nævnes og i samme sætning muligheden for forhåndsgodkendelse af påtænkte markedsføringstiltag. Det er vigtigt at skelne mellem hele/dele af fødevaremærkning og markedsføringstiltag, idet der er stor forskel i omfanget af oplysninger, der skal vurderes. Fødevaremærkningen er en afgrænset vurdering, hvorimod en markedsføringskampagne skal vurderes for kompleksitet, medieplatforme, timing og intensitet og sammenhængen i øvrigt.

Vi anbefaler, at i hvert fald 1) markedsføringsforanstaltninger, 2) anmodninger, hvor stil-
lingstagen giver anledning til særlig tvivl, og 3) hvor der i øvrigt foreligger særlige omstæn-
digheder, undtages.

Ad 2.1.1 Gældende ret

Fødevareloven har hidtil bygget på en klar ansvarsfordeling med henblik på både at forebygge interessekonflikter og at sikre entydig ansvarsplacering. Virksomheder har ansvaret for, at deres produkter og produktion overholder gældende regulering, mens myndighederne har ansvaret for hensigtsmæssig regulering og kontrol.

Der henvises til andre typer forhåndsgodkendelser i fx markedsføringsloven og skatteforvaltningsloven. I begge tilfælde præciseres, hvilke områder der er omfattet af bestemmelsen, og hvilke, der er undtaget.

Ad 2.1.2.1. Vedrørende Fødevareministeriets overvejelser vedrørende forhåndsgodkendelse

Det er uklart, hvad der ligger til grund for Fødevareministeriets vurdering af, at det er hensigtsmæssigt at indføre hjemmel til forhåndsgodkendelser.



Der beskrives en situation, hvor en forhåndsgodkendelse af mærkningen skal forebygge, at virksomheden skal kassere emballage eller tilbagetrække en fødevarer på grund af fejlagtig mærkning - med store økonomiske konsekvenser til følge.

Vi har undersøgt myndighedernes sanktioner over for virksomheder, som uforsætligt har solgt ulovligt mærkede produkter. Med mindre der er risiko for forbrugernes sundhed eller tale om grov vildledning, er det kutyme, at virksomheden får lov at bruge emballagen op, men får pålagt at rette fejlen, inden trykning af ny emballage.

Vi har i Dansk Industri og hos fødevaremyndighederne efterlyst eksempler på, at virksomheder, der har søgt privat rådgivning om mærkning forud for lancering af et produkt, herefter er blevet "dømt" ulovlig af myndighederne, uden resultat. Vi er således i tvivl om eksistensen af det problem, som den foreslåede lovændring har til formål at løse.

Lovforslaget har også til hensigt at forebygge risikoen for vildledning af forbrugerne. Det er forslaget heller ikke egnet til, idet ordningen er frivillig. Derfor vil virksomheder, der – måske fejlagtigt – mener, at deres fødevarermærkning er i orden, næppe ansøge om en forhåndsgodkendelse. Og virksomheder, der ved/tror, at deres fødevarermærkning er problematisk, kan enten undlade at bede om forhåndsgodkendelse og bringe produktet på markedet alligevel (i håb om at det ikke bliver opdaget) eller søge kvalificeret rådgivning i deres brancheforening eller hos private rådgivningsfirmaer.

Forhåndsgodkendelsen skal ifølge lovforslaget være bindende for fødevaremyndigheden, dvs. at myndigheden efterfølgende ikke skal kunne gribe ind.

Der er nævnt tre situationer, hvor en forhåndsgodkendelse kan bortfalde: 1) Hvis den er i strid med EU-retten, 2) hvis der sker ændringer i grundlaget for forhåndsgodkendelsen, og 3) ved lovændringer inden for et område hvor der er givet forhåndsgodkendelser.

Vedrørende punkt 1 må ansøger forvente, at myndigheden vurderer anmodningen i forhold til EU-retten, da forhåndsgodkendelsen ellers er værdiløs. Punkt 2 om ændrede forudsætninger taler for, at man indfører tidsbegrænsede forhåndsgodkendelser - eller som i markedsføringsloven fastslår, at godkendelsen bortfalder, hvis foranstaltningen ikke er iværksat inden rimelig tid. I forbindelse med ændrede forudsætninger bør eksplicit anføres, at bortfald bl.a. drejer sig om tilfælde, hvor en forhåndsgodkendelse viser sig uhensigtsmæssig i forhold til forbrugernes interesser og sundhed.

Forbrugere og forbrugerorganisationer har forsat mulighed for at anmelde forhåndsgodkendte tiltag, som de anser for ulovlige. Forbrugere eller forbrugerorganisationer ved imidlertid ikke, om et tiltag er forhåndsgodkendt eller ej. Dermed er det uklart, til hvem man skal rette henvendelse, dvs. fødevareregionen eller Fødevarestyrelsen. Det bør derfor nøje afklares og beskrives, hvordan systemet skal håndtere anmeldelser om tiltag, hvortil der er givet forhåndsgodkendelse.

Som anmeldelses- og klagesystemet er beskrevet, risikerer man, at en myndighed, der allerede har behandlet en forhåndsgodkendelse, selv skal undersøge, om de har begået fejl. Det gør det vanskeligt at sikre en fair og uvildig behandling af anmeldelsen.

Det fastslås, at hensigten ikke er at ændre virksomhedernes ansvar for at overholde gældende regulering, men det er i bund og grund, hvad lovforslaget lægger op til.



Ad 2.1.2.2. Sanktioner

Hverken de nuværende sanktioner eller de foreslåede, skærpede sanktioner er af en størrelsesorden, der vil afholde virksomhederne fra fortsat at udfordre gældende lovgivning.

Desuden er bevisbyrden for, at virksomheder bevidst har undladt at søge forhåndsgodkendelse i forventning til et afslag, meget svær at løfte for en frivillig ordning.

Ad 2.1.2.3. Klager

Forhåndsgodkendelser har status som en forvaltningsretlig afgørelse, og med hensyn til klager over afgørelser henvises til de hidtidige regler for klager over afgørelser i Fødevarerlovens § 58.

Forbrugere og forbrugerorganisationer kan først klage, når et forhåndsgodkendt tiltag er sat i værk – og det til den myndighed, der har givet forhåndsgodkendelsen. Forventningen til en fair behandling af en anmeldelse kan drages i tvivl ved en sådan procedure. Anmelder kan desuden ikke vide, om der er givet en forhåndsgodkendelse og vil dermed ikke vide, om anmeldelse skal indgives til regionen eller Fødevarestyrelse. Der er ikke tilstrækkeligt redegjort for, hvordan det sikres, at anmeldelser forelægges rette myndighed, eller hvordan sagen får en fair og redelig behandling hos myndighederne.

Det er heller ikke redegjort for, hvilken type afgørelse Fødevarestyrelsen kan tage i forbindelse med anmeldelse af en mulig overtrædelse i en sag, hvortil der er givet en forhåndsgodkendelse. Der er heller ikke beskrevet sagsgang eller sikring af fair sagsbehandling, hvis anmelder ønsker at klage over en afgørelse fra Fødevarestyrelsen i et tilfælde, hvor Sekretariatet for Fødevarer- og Veterinærklager har givet forhåndsgodkendelse i en sag, som Fødevarestyrelsen i første omgang havde afslået, men nu giver medhold.

Det er ikke muligt at klage over fødevaremyndighedens afslag på en anmodning om forhåndsgodkendelse, hvis afslaget skyldes, at sagen ikke er tilstrækkeligt oplyst. Vi foreslår, at der udarbejdes vejledning i, hvordan forskellige typer sager bør være oplyst således, at virksomheder og myndigheder ikke spilder ressourcer på ansøgninger, der er utilstrækkeligt oplyste.

Ad 2.1.2.4 Gebyr

Det ligger i forslaget, at myndighederne opkræver gebyr for behandling af anmodninger om forhåndsgodkendelser. På mødet i Fødevarestyrelsen 25. august 2009 blev gebyret sat til at være i størrelsesordenen 500 kr. pr. forbrugt sagsbehandlingstime. Sagsbehandlingstiden forventes at ligge på 5-10 timer i enkle sager, hvorimod det er uvist, hvor lang tid komplekse sager kan tage.

Der er ikke sikkerhed for, at gebyret bliver brugt til at ansætte flere jurister/sagsbehandlere i de afdelinger, der skal foretage forhåndsgodkendelser. I forbindelse med myndighedernes bestræbelser på at forebygge fejlafgørelser, må det forventes, at flere forskellige fagmedarbejdere vil blive involveret i komplekse sager. Der er ikke sikkerhed for, at personer, med de fornødne kompetencer til at behandle sagerne om forhåndsgodkendelse, er ledige og har mulighed for at behandle sagerne inden for en rimelig tidsfrist. Det vil være et krav fra virksomhedernes side således, at de kan iværksætte deres tiltag efter planen. Tilsammen vil det have konsekvenser for løsningen af andre lovpligtige opgaver, der har til formål at sikre forbrugernes sunde fødevarer og gode kostvaner.



Uanset grund vil et afslag give virksomhederne anledning til at kontakte myndighederne for at få rådgivning om, hvad der skal til for at få forhåndsgodkendelsen. Det fremgår ikke, om virksomhederne skal betale gebyr for den rådgivning.

Ad 3. Økonomiske og administrative konsekvenser for stat, regioner og kommuner

At en aktivitet er gebyrfinansieret er ingen garanti for, at det ikke har økonomiske eller administrative konsekvenser. Fødevarermyndighederne har i dag meget lange sagsbehandlingstider på anmeldelser af mulige lovovertrædelser, ligesom de har problemer med at gennemføre de normerede kontrolbesøg på virksomhederne. Man kan frygte at en ny gebyrfinansieret ydelse vil bidrage til at forlænge sagsbehandlingstiderne yderligere, hvis det bliver en populær ordning, sådan som industrien forudser.

Ud over de formelle ansøgninger om forhåndsgodkendelser vil forslaget afstedkomme behov for rådgivning til virksomhederne om, hvilke oplysninger der er behov for i ansøgningen og spørgsmål om, hvilke ændringer virksomheden skal foretage, hvis den står til et afslag.

Myndighederne kan blive presset til at efterkomme ansøgeres berettigede krav om hurtig sagsbehandling, når der er betalt gebyr for ydelsen.

Myndighederne kan desuden blive erstatningspligtige, hvis en forhåndsgodkendelse bortfalder, fordi myndigheden har begået en fejl – og virksomheden i god tro og inden for godkendelsens rammer lider økonomisk tab for afholdte udgifter til at sætte foranstaltningen i værk. Der savnes en vurdering af risikoen for at begå fejl og en vurdering af, hvilke økonomiske konsekvenser det kan få for fødevarermyndighederne, hvis de ved domstolene bliver dømt til at betale erstatning. I den forbindelse kan myndighederne med fordel etablere kvalitetskontrol for forhåndsgodkendelser.

Ad 4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Da det er økonomiske og administrative fordele, der ligger til grund for lovforslaget, antager vi, at der må være foretaget et skøn over de økonomiske fordele for virksomhederne.

Vi opfatter lovforslaget som en statsliggørelse af et privat virksomhedsområde. Derfor bør lovgiverne nøje overveje, om det er en opgave, der skal løses af en offentlig myndighed.

5 Ad. Miljømæssige konsekvenser

Kan først vurderes, når anvendelsesområdet er præciseret.

6 Ad. Administrative konsekvenser for borgerne

Kan først vurderes, når sagsgang for anmeldelse og klage er fastlagt. Der savnes ligeledes redegørelse for regler for svarfrister, aktindsigt og offentliggørelse af forhåndsgodkendelser.

Susanne Rosbach (FVST)

Fra: Birgitte.C.Westh@pernod-ricard-nordic.com
Sendt: 19. august 2009 08:32
Til: Susanne Rosbach (FVST)
Emne: Kommentarer fra Foreningen af Danske Spiritusfabrikanter til høring over forslag til lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse)

SJ: -1
SJfile: 2009-20-2301-00085

Tak for det fremsendte forslag til lov om ændring af lov om fødevarer.

Foreningen af Danske Spiritusfabrikanter (FDSF) vil i det følgende redegøre for visse problemer foreningen forudser, hvis forslaget vedtages.

Overholdelse af mærkningsreglerne er i dag producentens ansvar ligesåvel som ansvaret for overholdelse af andre regler indenfor fødevarerproduktion og markedsføring af fødevarer. Mange virksomheder har kompetente folk ansat, som tager sig af mærkningsområdet. For disse virksomheder eksisterer der således i dag velfungerende interne processer for håndtering af produktmærkningen. Dette betyder desuden, som lovgivningen er nu, at virksomhederne har udviklet en betydelig special viden indenfor de områder/brancher, de repræsenterer. En viden, der ofte er udviklet i samarbejde og dialog med myndighederne. Som lovgivningen er nu, sikrer man et sundt klima for dialog og udvikling af viden og forretning til gavn for såvel forbrugere som for virksomheder.

Forslaget synes fremsat overfor producenter, som ikke selv formår eller har kompetencen til at overvåge mærkningsområdet, og det kan, hvis man følger med i dagspressen, synes nødvendigt, men det begrænser sig ofte til små eller nystartede virksomheder, der måske blot skal "hjælpes på plads". I disse tilfælde kunne man skærpe kontrollen og dermed dialogen ud fra princippet hjælp til selvhjælp. At komme med en helt ny lovgivning og ovenikøbet en lovgivning, der er frivillig, synes i vor optik at være unødvendigt, kostbart og direkte skadeligt for den dialog, der allerede i dag findes mellem producent og myndighed.

Herudover ser vi et problem i opdelingen af virksomheder i "forhåndsgodkendte" og "ikke-forhåndsgodkendte". Hvordan vil kontrolenhederne fremover se på sidstnævnte virksomheder? Vil der forekomme et ubevidst pres til at benytte forhåndsgodkendelser på trods af, at virksomhederne ikke mener at have behov for det? For slet ikke at snakke om detail handlen - kan der ligefrem stilles krav herfra at produkters mærkninger skal være forhåndsgodkendte for at komme på butikernes hylder?

Konklusionen fra FDSFs side er, at vi finder det unødvendigt at lovgive om noget som vel reelt set er et spørgsmål om at leve op til eget ansvar - specielt hvis en sådan lov siden hen viser sig at være til skade for de virksomheder, som har kontrol over og styr på de relevante områder.

Best regards / Med venlig hilsen
Birgitte

Birgitte Bache Westh
M.Sc Food Science and Technology, Documentation Manager

Pernod Ricard Nordic
Kanonbådsvej 8
DK-1437 Copenhagen K
Tel: +45 3232 9090
Mobile: +45 2944 2191
Fax: <Fax telephone number>
Please note new e-mail! E-mail: birgitte.c.westh@pernod-ricard-nordic.com
Web:

-----Original Message-----

From: Susanne Rosbach (FVST) [mailto:SURO@fvst.dk]
Sent: tirsdag den 14 juli 2009 13:31

To: ognjen@telia.com; info@egenkontrol-program.dk; NOAHs Sekretariat (noah); NOPALAX; info@nbl-landsforening.dk; hn@nbl-landsforening.dk; fch@ostehandlerne.dk; pd@plast.dk; jn@qfood.dk; hmo@qmsconsult.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; rpch@politi.dk; Sammenslutningen af Danske Fiskeriforeninger; Sammenslutningen af Etniske Erhvervsdrivende (bt); dsm@danskeslagtermestre.dk; lpo@danskeslagtermestre.dk; olewind@tdcadsl.dk; tbu@danskeslagtermestre.dk; Danske Slagtermestres Landsforening; la@smiley-food.dk; pg@smiley-one.dk; SPF-Danmark (hkj); spf@spf.dk; info@sundjob.dk; Bache Westh, Birgitte; bm@bm.dk; fm@fm.dk; fmm@fmm.dk; ism@ism.dk; jm@jm.dk; km@km.dk; kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; Miljøministeriet; inm@inm.dk; sum@sum.dk; vtuv@vtu.dk; info@rigsrevisionen.dk; skm@skm.dk; Statsministeriet; trm@trm.dk; Udenrigsministeriet; uvm@uvm.dk; Økonomi- og Erhvervsministeriet; eogs@eogs.dk; ks@ks.dk
Subject: Høring - forslag til lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse)

> Til høringsparterne

>

>

> Vedhæftet fremsendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse).

>

> Endvidere findes vedhæftet høringsbrev og høringslister.

>

> Eventuelle spørgsmål vedrørende udkastet kan rettes til Susanne Rosbach, suro@fvst.dk, tlf. nr. 33 95 60 91.

>

> Eventuelle bemærkninger bedes sendt til suro@fvst.dk med c.c. til: 9kontor@fvst.dk senest den 4. september 2009.

>

>

> > <<Lovforslag om forhåndsgodkendelse140709.doc>> > >

> > <<Høringsbrev140709.doc>> > > <<Høringsliste uden ministerier.doc>>

> > > <<Høringsliste ministerier.doc>>

>

>

>

> Med venlig hilsen

>

> Susanne Rosbach

> Specialkonsulent, cand. jur.

>

> FØDEVARESTYRELSEN

> 9. kontor, kontor for jura og international koordination Mørkhøj

> Bygade 19, 2860 Søborg Tlf. nr.: +45 33 95 60 00 Direkte tlf. nr.: +45

> 33 95 60 91 <mailto:suro@fvst.dk> www.fvst.dk

>

Inuussutissarsiornermut Suliffeqarnermullu Naalakkersulsoqarfik

Departementet for Erhverv og Arbejdsmarked

Umasut nakorsaqaqamerisigut Immikkoortortaqaarfik

Veterinærafdelingen

Fødevarestyrelsen
SKANNET



Fødevarestyrelsen

3. kontor

Att.: Anette Haurum

Mørkøv Bygade 19

2860 Søborg

**Høringssvar til udkast til lov –
om ændring af lov om fødevarer (frivillig forhåndsgodkendelse)**

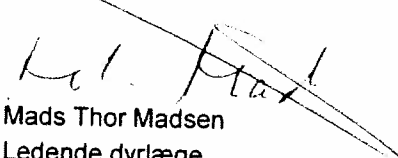
Ulloq/Dato: 17.08.2009
J.nr. Høringssvar

Postboks 1601
3900 Nuuk
Oq/tel +299 34 56 00
Fax +299 32 56 00
umasut@gh.gl
mtma@gh.gl

Hermed fremsendes høringssvar til udkast til ovenstående lov.

Grønlands Selvstyre, Veterinærafdelingen har ingen bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om fødevarer (frivillig forhåndsgodkendelse).

Med venlig hilsen


Mads Thor Madsen
Ledende dyrlæge
Veterinærafdelingen

Kopi Rigsombudmanden i Grønland



HELSEBRANCHENS LEVERANDØRFØRENING
Danmark

SEKRETARIAT:
BØRSEN
1217 KØBENHAVN K
TLF. 70 13 12 00
TELEFAX: 72 25 55 78
E-mail: kae@hts.dk

Fødevarestyrelsen

Att. Susanne Rosbach
Mørkhøj Bygade 10
2860 Søborg

3. september 2009

Høringssvar vedr. Lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse) J.nr. 2009-20-2301-00085/SURO

Helsebranchens Leverandørforening, HBL, har nedenstående bemærkninger til udkastet til Lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse).

HBL er, efter en nøje vurdering, positivt indstillet over for forslaget. Dog skal vi anføre, at forslaget i den foreliggende form synes at lide under en række mangler, som HBL mener, bør belyses og behandles nærmere inden lovforslaget kan opnå HBL's fulde støtte.

Vi har herunder anført vores bemærkninger til lovforslaget, og tillader os samtidig at anføre vores anbefalinger til, hvordan HBL ser forslaget gjort operativt.

HBL's konklusioner, overordnede bemærkninger og anbefalinger

1. Lovforslagets definitioner for hvilke områder, der vil blive omfattet er meget uklare. HBL ønsker at henlede opmærksomheden på de særlige forhold, der vil gælde for kosttilskud, hvilke HBL anbefaler medtaget i den påtænkte ordning (se note 1).
2. Lovforslaget vil byde på en række udfordringer i relation til den administration og arbejdsbyrde, som implementeringen af ordningen vil medføre. HBL anbefaler, at Fødevarestyrelsen udliciterer selve opgaven med at godkende mærkninger til de rådgivende konsulentfirmaer, som erhvervene allerede i dag anvender til rådgivning i forbindelse med mærkning og anprisninger af fødevarer (se note 2).
3. Lovforslaget bør omfatte en bestemmelse, der beskytter virksomhederne mod misbrug af ordningen. Her tænkes særligt på potentielle konkurrenceforvridende forhold, der skal imødegå, at der opstår ubegrundede krav om forhåndsgodkendelse af fødevarer fra forbrugerorganisationer eller erhvervene selv (se note 3).

4. Implementering af lovgivningen efter Folketingets eventuelle vedtagelse, herunder udarbejdelse af Fødevarestyrelsens vejledning til loven anbefales udarbejdet i samarbejde med de interessenter, som lovforslaget omfatter (se note 4.)
5. Ad. Bemærkningerne til Lovforslaget, pkt. 2.1.2.2. Her skal HBL anfører, at formuleringen vedr. skærpede sanktioner, såfremt en virksomhed undlader at ansøge fordi den forventer at få afslag på en ansøgning, er uanvendelig. Formuleringen strider imod intentionen om, at ordningen skal være frivillig. Den tænkte situation vil i øvrigt være mere end hypotetisk og meget vanskelig at påklage fordi bevisbyrden vil blive svær at løfte (uden note).

Uddybende noter

Note 1 – Definition af områder

Foruden almindelige fødevarer i gængs forstand bør kosttilskud (jvf. definitionen i Kosttilskudsbekendtgørelsen) blive omfattet af loven, som et af de områder, der vil kunne opnå en bindende forhåndsgodkendelse af sin mærkning.

Motivationen for anbefalingen søges i det faktum, at netop denne kategori af fødevarer har et udækket behov for at kunne mærke produkterne med meningsfulde informationer over for forbrugerne. Med den nugældende lovgivning kan mærkning af kosttilskud volde virksomhederne problemer, idet virksomhederne dels søger at opfylde lovens minimumskrav til mærkning (herunder pligttekst), og dels forsøger at tilvejebringe en mærkning, som tilgodeser forbrugernes logiske krav om at modtage meningsfulde oplysninger om produkternes anvendelse og virkning.

Den nuværende praksis fører ofte til diskussion mellem Fødevarestyrelsens repræsentanter (tilsynsførende ved kontrolbesøg) og virksomhederne, med det resultat, at virksomhederne fra tid til anden modtager påbud om at ændre mærkningen, eller i værste fald, påbud om at trække produkterne tilbage fra marked.

Hvis lovforslaget vedtages vil virksomhederne i fremtiden frivilligt kunne søge om forhåndsgodkendelse af produkternes mærkning, og derfor undgå, at skulle afsøge lovgivningens udefinerede yderpunkter i relation til produkternes design, layout og tekst.

HBL er klar over, at anprisninger af fødevarer vil blive omfattet af den kommende lovgivning ("Anprisningsforordningen"), hvorfor mærkning af sådanne "claims" umiddelbart ikke passer ind i nærværende lovforslag. Det forhindrer dog ikke, at alle øvrige krav vedrørende mærkning af kosttilskud vil kunne behandles under ordningen om forhåndsgodkendelse.

HBL foreslår derfor, at området vedrørende kosttilskud medtages i lovforslaget, eventuelt med den undtagelse at ernæringsmæssige og fysiologiske anprisninger ikke bliver omfattet af loven om forhåndsgodkendelse, men henføres under den nugældende lovgivning.

Note 2. Administration og ansvarsfordeling

Efter HBL's opfattelse vil interessen for forhåndsgodkendelse af mærkning af kosttilskud blandt virksomhederne være stor. Ved lovens eventuelle ikrafttræden forudser HBL, at Fødevarestyrelsen hurtigt vil mangle personaleressourcer til behandling af ansøgningerne. Det vil medføre lange og urimelige sagsbehandlingstider, der som udgangspunkt ikke bør overstige 4-6 uger (pt. den sagsbehandlingstid, som Lægemiddelstyrelsen anvender til behandling af tilsvarende ansøgninger).

Dette aspekt, sammenholdt med at Fødevarestyrelsen utvivlsomt vil modtage kritik fra de private rådgivningsfirmaer om konkurrenceforvridning medfører, at HBL vil anbefale, at ordningen administreres efter en model, der dels tilgodeser Fødevarestyrelsen autoritet i relation til selve det bindende tilsagn over for ansøgerne, og dels løser kapacitetsbehovet for hurtige og smidige sagsbehandlingstider.

HBL anbefaler en løsning, hvor Fødevarestyrelsen er indgangskanal og tovholder i relation til en given ansøger. Fødevarestyrelsen udliciterer ansøgningsproceduren og sagsbehandlingen til en privat aktør efter samme model som anvendes ved SKI-aftaler (Statens og Kommunernes Indkøbsservice A/S), hvorved alle kvalificerede leverandører vil kunne komme i betragtning. SKI-aftaler anvendes i dag bl.a. af Arbejdstilsynet (tilsynsvirksomhed), Transportministeriet (bilsyn), aktivering af jobsøgende (via kommunernes Jobcentre) m.fl.

Fødevarestyrelsen vil således kunne begrænse personaleforbrug til at omfatte en registrering af indkomne ansøgninger, distribution af opgaven til en SKI leverandør samt afsluttende kvalitetskontrol af SKI-leverandørens arbejde forud for udstedelsen af forhåndsgodkendelsen.

Ovenstående model vil tillige muliggøre en ensartet og standardiseret prissætning af de opgaver, som ansøgerne skal betale.

Note 3 – Misbrug af ordningen

For at undgå en situation hvor ordningen kan blive misbrugt, bør lovforslaget omfatte en bestemmelse, der forbyder virksomhederne og Fødevarestyrelsen at offentliggøre hvilke virksomheder der ansøger og hvilke mærkningsansøgninger, der bliver godkendt (eller modtager afslag).

Misbrug i denne sammenhæng kunne eksempelvis være, at ansøgerevirksomhederne aktivt markedsfører, at en given mærkning er godkendt

af Fødevarestyrelsen og / eller, at en detailkæde stiller krav til deres leverandører om, at alle fødevarer skal være forsynet med en forhåndsgodkendt mærkning.

En sådan beskyttelse opnås hvis lovforslaget anviser, at ansøgning og tildeling af forhåndsgodkendelse sker i fortrolighed og beskyttes i den udstrækning, som Lov om aktindsigt tillader det.

Der bør ligeledes indføres bestemmelser, der sikrer ansøgers virksomheden mod at forretningshemmeligheder og fortrolige oplysninger, der kommer til Fødevarestyrelsens kendskab i forbindelse med ansøgnings- og sagsbehandlingen, beskyttes i videst muligt omfang.

HBL er overordnet af den opfattelse, at ordningen skal hvile på at virksomhederne frivilligt vælger at ansøge om og betale for en forhåndsgodkendelse, hvis virksomheden er i tvivl om hvorvidt en given mærkning er lovlig.

Note 4 – Implementering af ordningen

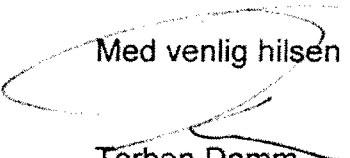
Efter Lovforslagets vedtagelse i Folketinget opfordrer HBL ministeren For Fødevarer, Landbrug og Fiskeri til at nedsætte en arbejdsgruppe under Fødevarestyrelsen med deltagelse af erhvervenes interessenter og forbrugerorganisationer. Arbejdsgruppen skal på basis af et ministerielt kommissorium bidrage til udarbejde en vejledning til hvordan lovændringen skal implementeres og administreres i praksis.

HBL tilbyder naturligvis at deltage ulønnet i en sådan arbejdsgruppe.

Afsluttende bemærkning.

HBL skal opfordre Fødevarestyrelsen til at udarbejde et revideret udkast til lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse), når interessenternes svar fra nærværende høringsrunde er blevet behandlet og udsende dette forslag i en fornyet høring.

Med venlig hilsen


Torben Damm
Sekretariatsleder
Helsebranchens Leverandørforening

Fødevarestyrelsen
Mørkhøj Bygade 19
2860 Søborg
Att: Susanne Rosbach
Sendt som E-mail: Suro@fvst.dk; 9kontor@fvst.dk

Hotel - Restaurant
& Turisterhvervet

Vedroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel. +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

Dato: 04. september 2009
Deres ref.: J. nr. 2009 -20-2301-00085
Vor ref.: LNH/TSK

Høring – Lovforslag om forhåndsgodkendelser, forslag om ændring af lov om fødevarer (frivillig forhåndsgodkendelse)

HORESTA har modtaget høringen om, at der indføres hjemmel i fødevarerloven til, at ministeren på visse områder vil kunne afgive bindende forhåndsgodkendelse af en påtænkt foranstaltning.

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

HORESTA tilslutter sig Dansk Erhvervs hørings svar på området med følgende yderligere bemærkninger.

CVL/DT 17 01 48 11

HORESTA mener, at lovforslaget skal omfatte muligheden for at få en forvaltningsretlig afgørelse af indretninger af restauranter, storkøkkener o.l. ved en forhåndsgodkendelse fra Fødevarestyrelsen. Det er HORESTAs overbevisning, at dette vil lette de administrative byrder for erhvervet i relation til at undgå fordyrende ombygninger, som forsinker virksomhedernes mulighed for at drive fødevareraktivitet og dermed tab af omsætning. Derudover vil planlægning af ombygning og åbning af virksomhed kunne forbedres, og stressmomentet, med at virksomheden først bliver godkendt ved tilsyn, kan undgås.

HORESTA ser også forhåndsgodkendelsen som en mulighed for at opnå større ensartethed i afgørelserne. Der er eksempler på at to fuldstændige ensartede restauranter henholdsvis har fået godkendt køkkenet og den anden fået forbud med produktion, før en ekstra håndvask var opsat.

HORESTA skal understrege at hjemlen også skal omfatte egenkontrolprogrammer. Specielt for kæderestauranter og hotelkæder vil forhåndsgodkendelser betyde, at ensartede virksomheder kan forhåndsgodkendes samlet. Eksempelvis skal en kæderestaurant med over 80 virksomheder ved ændringer i sit egenkontrolprogram på nuværende tidspunkt have programmet vurderet i samtlige regioner på mere end 80 enheder. Dette skal således kunne reduceres til en samlet forhåndsgodkendelse forudsat, at virksomhederne benytter det samme egenkontrolprogram ud fra ensartet produktion og produktionsudstyr.

Med venlig hilsen



Lone Njor Plath
adm. direktør

LANDBRUG & FØDEVARER

Fødevarestyrelsen
Mørkhøj Bygade 19
2860 Søborg

Axelborg
Axeltorv 3
DK-1609 København V
Tlf. 33 39 40 00
Fax: 33 39 41 41
CVR nr. 25 529 529

4. september 2009

SKO

Tlf.: 33 39 42 64

Fax 33 39 41 50

sko@landbrug.dk

Vedr.: Høring over forslag til lov om ændring af lov om fødevarer (frivillig forhåndsgodkendelse)

Med henvisning til Fødevarestyrelsens skrivelse af 14. juli 2009 om ovenstående, Deres j. nr.: 2009-20-2301-00085/SURO, skal Landbrug & Fødevarer bemærke følgende:

Ideen med indførelse af en forhåndsgodkendelsesordning på fødevareområdet er i udgangspunktet sympatisk og tænkt som en hjælp til virksomhederne, men selve konstruktionen af ordningen, som den er beskrevet i lovforslaget, vil i stedet skabe usikkerhed hos virksomhederne. Med baggrund heri har vi ikke noget ønske om, at ordningen vedtages som beskrevet i lovforslaget

Vi kan således ikke acceptere ordningen som den er beskrevet. Der er et behov for at virksomhederne kan få myndighedernes vurdering af et påtænkt tiltag f.eks. om mærkning af fødevarer, og det ser vi gerne koblet til den vejledningsforpligtelse som udsprang af fødevarerforliget i maj 2007. Vi foreslår derfor, at mulighederne i den eksisterende vejledning udforskes og evt. øges.

Baggrund

Muligheden for at få fødevaremyndighedernes forhåndsgodkendelse af f.eks. mærkning samt indretning af fødevarevirksomheder har længe været efterspurgt af fødevarerhvervet. Vi har især set behovet for en forhåndsgodkendelse i forbindelse med mærkning af fødevarer, idet der har været flere eksempler på, at myndighederne ikke har ønsket at vurdere konkrete eksempler på mærkning, men efterfølgende ikke har

vist samme tilbageholdenhed med bødeblokken, i fald mærkningen er skønnet i strid med gældende regler.

Det fremgår af lovforslagets titel - og i øvrigt af bemærkningerne (afsnit 2.1.2.2.), at der er tale om en frivillig ordning, dvs. et tilbud til fødevareproducenten om at benytte ordningen eller vælge ikke at gøre det. Begge valg må være i orden og lige gode, således at ordningen ikke bliver til en skjult forpligtelse/tvang. Det fremgår dog af bemærkningerne til forslaget, at man risikerer at ifalde skærpet bødestraf, såfremt man undlader at anvende ordningen. Man kan således få skudt i skoene, at *"man har undladt at spørge først, fordi man forventede et afslag."* Udover at være en mistænkeliggørelse af fødevareproducenter for ikke at have rent mel i (mærknings)posen, vil det være særdeles svært konkret at skulle løfte en bevisbyrde for at være i god eller ond tro.

Der skal naturligvis ikke udstedes bøder - heller ikke skærpede bøder - i forbindelse med evt. brug af en frivillig ordning.

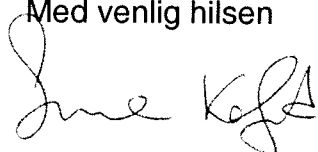
Vi tillader os i den forbindelse at gøre opmærksom på, at det med indførelsen af nul-tolerance-planen oprindeligt var hensigten, at planen skulle sikre hurtige og skrappe sanktioner over for de grove tilfælde af brud på fødevarelovgivningen, men nul-tolerance-planen blev administreret alt for firkantet, og sanktionerne blev overvejende anvendt overfor seriøse fødevareproducenter. Vi er med baggrund i dette bekymret for, hvorledes denne bestemmelse kan tænkes udmøntet i praksis for forhåndsgodkendelsesordningen.

Konsekvensen kan blive, at ingen tør undlade at spørge af frygt for sanktioner, og virksomhederne tvinges dermed ind i et system, der udover at være formynderisk også vil betyde en øget udgift for fødevareproducenterne og en ny afgift på fødevarer. Det rimer ikke med afbureaukratisering og lettelse af byrder i en krisetid.

Konklusionen er, at selvom ideen er sympatisk, så er ordningen i den foreslåede form ikke brugbar.

Vi ser derfor frem en til videre drøftelse af vores synspunkter, herunder hvordan fødevareproducenterne får den ønskede vejledning om f.eks. mærkning og indretning.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Susanne Kofoed'. The signature is fluid and cursive, with the first name 'Susanne' written in a larger, more prominent script than the last name 'Kofoed'.

Susanne Kofoed

Til kontor for Jura og International Koordination

Fredericia 3. september 2009

Høringssvar vedrørende Lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse)
J.nr. 2009-20-2301-00085/SURO

Lovforslaget

Lolex er som udgangspunkt enig i lovforslagets overordnede indhold, men hvad angår de mere detaljerede planer på mærkningsområdet, må vi afvente, at disse udmøntes i en bekendtgørelse. Vi vil i det følgende redegøre for vores erfaringer og bekymringer for den kommende ordning – og give vores forslag til, hvordan en sådan ordning kunne fungere i samspillet mellem private rådgivere og myndigheder.

Lolex' baggrund

Vi har i Lolex med vores 2 ansatte mere end 14 års erfaring med at hjælpe fødevarerproducenter i ind- og udland til at få den rigtige mærkning på deres varer til det danske marked.

Vi er forfattere til Schultz Lovservice's to guider om henholdsvis Mærkning af fødevarer og Egenkontrol.

Desuden underviser vi på Teknologisk Instituts tre kurser om mærkning: De grundlæggende regler, Mærkning for Marketingfolk og De nyeste regler. Kurserne udbydes som åbne kurser for hele fødevarerbranchen, og de har været vel besøgt de seneste to år.

Når Lolex får en mærkning ind til vurdering og rettelse, arbejdes hver sag grundigt igennem, vi kigger på over 20 forskellige punkter. Vi kan arbejde ud fra et ret så ufærdigt grundlag og hjælpe leverandøren frem til et korrekt etiketforslag. Vi oversætter også udenlandsk mærkning til korrekt dansk, hvori lovgivningen tænkes ind. I denne proces er der ofte en del kommunikation frem og tilbage på tysk eller engelsk, før det færdige resultatet afleveres i form af en dansk eller engelsk rapport. Kunderne skal herefter selv omsætte rådgivningen og rettelserne grafisk. Lolex godkender først mærkningen, når det er konstateret, at vores anbefalinger er korrekt omsat. Lolex har naturligvis en rådgiveransvarsforsikring.

Leveringstid og pris

På baggrund af vore erfaringer fra det virkelige liv vil vi slå fast, at tidsrummet fra indlevering af en opgave til et svar er en uhyre vigtig faktor for fødevarerbranchen. Leverandørerne er presset af meget korte leveringsfrister fra de får ordren, til emballage skal trykkes og varen leveres. Tidsfaktoren er også vigtig for supermarkederne, som er afhængige af at få varer på hylderne i tide i forhold til de planlagte kampagner. Hos os får kunden som hovedregel svar inden for fem arbejdsdage – men ofte er vi kun ganske få dage om det.

På høringsmødet i Mørkhøj sidste uge blev det oplyst, at "Mørkhøj" forventer at skulle bruge 5 timer på vurdering af en simpel mærkning, hvor alle nødvendige oplysninger er til stede fra starten. FVST kunne dog ikke give noget bud på, hvor lang en leveringstid virksomheden skal regne med! Til sammenligning vil vi typisk bruge 1½ time på sådan en opgave, og den leveres efter 2-5 dage. Vores timepris er ca. det dobbelte af den, som myndighederne vil opkræve – men samlet set vil det være dyrere for virksomhederne at få myndighederne til at godkende mærkningen, ud fra det anslåede tidsforbrug. Det skal også nævnes, at vi i vores gennemgang præcist anviser og rådgiver om, hvordan mærkningsoplysninger, om nødvendigt, skal ændres for at opfylde reglerne.

Vil man fjerne de private rådgiveres forretningsgrundlag?

Det er klart at myndighedernes godkendelse vejer tungere for leverandørerne end vores eller anden privat rådgivers godkendelse, da FVST har det sidste ord som kontrollerende myndighed. Dermed vil vi som privat rådgiver på ingen måde kunne konkurrere med sikkerheden ved en myndigheds blåstempling af mærkningen.

Det vil være oplagt for supermarkederne at forlange af deres leverandører, at de skal komme med en forhåndsgodkendelse inden levering. Og da vi private ikke kan konkurrere med en myndighedsgodkendelse, vil det som en naturlig konsekvens undergrave vores forretningsgrundlag. Har det været hensigten med lovforslaget?

Kan myndighederne løfte opgaven – og hvor mange nye medarbejdere vil man ansætte?

Vi stiller dog spørgsmålstegn ved, om myndighederne er klædt på til at klare udfordringen med smidige og korte leveringstider og en masse rådgivning i flere trin. Og med at håndtere udenlandske leverandører, der skal have ekstra hjælp og vejledning.

HVIS FVST påtænker at tilbyde den fulde rådgivningspakke, som vi private rådgivere yder i dag, vil der blive behov for mange nyansættelser i "Mørkhøj". Hvis supermarkederne stiller som krav til deres leverandører, at alle varer skal være myndighedsgodkendt, skal FVST som et forsigtigt skøn ud at ansætte 100 medarbejdere til området – måske endda det dobbelte. Dette strider imod Fødevareministerens holdning og udtalelser.

Vi foreslår

Ud fra informationerne på høringsmødet kunne det dog godt tyde på, at FVST ikke vil yde den samme servicepakke, som vi private rådgivere leverer i dag. Men at myndighederne i stedet kun vil vurdere ud fra et trykfærdigt koncept (sidste korrektur) og give et mere kortfattet "ja eller nej". Dette vil kræve, at leverandøren forinden har fået klaret de "98 %" i eget regi eller hos en privat rådgiver. Her kan rådgiverne i nogle tilfælde have taget et par forbehold ang. en muligvis vildledende anprisning eller varebetegnelse, hvor det så bliver myndighederne, der får det sidste ord. Men alle basale punkter som holdbarhedsangivelse, næringsdeklaration, ingredienslisten osv. burde være clearret inden sagen kommer til myndighederne for den endegyldige godkendelse. Dette vil gøre sagen hurtigere og billigere at vurdere for Mørkhøj, som dog stadig skal have fokus på en hurtig leveringstid for ikke at blive en flaskehals i den pressede proces.

Allerede godkendte rådgivere

Vi vil gerne henvise til, at man med indførelse af "Bekendtgørelse nr. 121 af 15.2.2008 om godkendelse af rådgivere på fødevareområdet" faktisk allerede har peget på en række godkendte rådgivere på egenkontrolområdet – og mærkning er jo som bekendt et mindre område under egenkontrollen. Ikke alle godkendte rådgivere på listen beskæftiger sig med mærkning, en del

firmaer er mere fokuseret på traditionel egenkontrol. Men listen kunne forbedre med en emneopdeling. Denne liste kunne udleveres til leverandører, der henvender sig, for det indledende arbejde med mærkningen. Efterfølgende kan FVST så lave den endegyldige godkendelse, evt. med rapporten fra den private rådgiver i hånden.

Denne procedure ser Lolex som realistisk i forhold til branchens krav og som en rimelig opdeling af arbejdet og ansvaret mellem private rådgivere og myndigheder. Det springende punkt er dog stadig leveringstiden, som er uhyre vigtig for branchen.

Oprettelse af ERFA-grupper

Ordningen vil desuden kræve en bedre dialog mellem de private rådgivere og Mørkhøj for at finde fælles fodslag på de "grå", fortolkningsmæssige områder, og hvad angår ny lovgivning. Så etablering af ERFA-grupper om mærkning vil være det næste logiske skridt. Hermed skal lyde en stor opfordring til at oprette sådanne ERFA-grupper til fælles gavn.

Spørg endeligt!

Hvis FVST skulle have behov for flere oplysninger om emnet eller have spørgsmål til indholdet i dette høringssvar, er FVST meget velkommen til at henvende sig til os.

Med venlig hilsen
LOLEX aps

Lone Blanner Jul

Lotte Timmermann

2009-20-2301-00085/SURO

SCAN 01.09.09 08:59 086743



RIGSADVOKATEN

Fødevarestyrelsen
Mørkhøj Bygade 19
2860 Søborg

DATO 31. august 2009

JOURNAL NR.

RA-2009-820-0003

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: TBO

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00
FAX 33 43 67 10

Ved e-mail af 14. juli 2009 (j.nr. 2009-20-2301-00085/SURO) har Fødevarestyrelsen anmodet om en udtalelse vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse).

Lovudkastet indeholder et forslag til, at der i lov om fødevarer indføres en hjemmel til, at ministeren på visse områder vil kunne afgive en bindende forhåndsgodkendelse af en påtænkt foranstaltning.

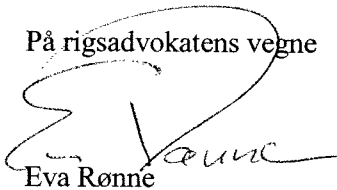
Om baggrunden for forslaget er det i bemærkningerne bl.a. anført, at der på fødevareområdet er interesse hos erhvervet for på visse områder at kunne indhente en udtalelse fra myndighederne, inden iværksættelse af en påtænkt foranstaltning, f.eks. inden påførelse af mærkning på emballage og iværksættelse af markedsføringstiltag, samt at der fra forbrugersider er stor fokus på fødevarer, herunder varenes mærkning, anprisning o.l. Det vil være frivilligt, om den enkelte erhvervsdrivende søger at indhente en forhåndsgodkendelse.

I bemærkningerne er det endvidere anført, at det sanktionsmæssigt vil blive anset som en skærpende omstændighed, hvis der bevidst handles i strid med en given forhåndsgodkendelse, og at dette vil kunne indebære en skærpelse af den administrative sanktion i den konkrete sag. Tilsvarende vil være tilfældet, hvis en virksomhed undlader at anmode om en forhåndsgodkendelse, fordi den forventer at få et afslag. Det er anført, at skærpende omstændigheder vil kunne medføre en forhøjelse af den administrative bøde på 50 pct. i forhold til det almindelige sanktionsniveau, der fremgår af forarbejderne til lov nr. 1549 af 20. december 2006 om ændring af lov om fødevarer.

Jeg går ud fra, at de omhandlede administrative bøder skal udstedes i medfør af lov om fødevarer § 61, stk. 1, jf. § 60, og skal derfor bemærke, at der ikke umiddelbart efter ordlyden navnlig af § 60, stk. 5, ses at være fornøden hjemmel til at udstede forhøjede bøder i de tilfælde, der er anført i lovudkastets bemærkninger.

Selve forslaget om ændring af lov om fødevarer med henblik på at indføre en hjemmel til, at ministeren på visse områder vil kunne afgive en bindende forhåndsgodkendelse, giver mig ikke anledning til bemærkninger.

På rigsadvokatens vegne



Eva Rønne

RIGSADVOKATEN

SIDE 2

Susanne Rosbach (FVST)

Fra: Tanja Elisabeth Christensen [tec@sundjob.dk]**Sendt:** 17. juli 2009 10:34**Til:** Susanne Rosbach (FVST)**Emne:** SV: Høring - forslag til lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse)**SJ:** -1**SJfile:** 2009-20-2301-00085

Til Susanne Rosbach,

Vi er positive over for lovforslaget, og har ingen yderligere bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Tanja Elisabeth Christensen

Tlf.: 35 10 63 12 - Mobil: 25 53 63 10

Web: www.sundjob.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Susanne Rosbach (FVST) [mailto:SURO@fvst.dk]

Sendt: 14. juli 2009 13:31

Til: ognjen@telia.com; info@egenkontrol-program.dk; NOAHs Sekretariat (noah); NOPALAX; info@nbl-landsforening.dk; hn@nbl-landsforening.dk; fch@ostehandlerne.dk; pd@plast.dk; jn@qfood.dk; hmo@qmsconsult.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; rpch@politi.dk; Sammenslutningen af Danske Fiskeriforeninger; Sammenslutningen af Etniske Erhvervsdrivende (bt); dsm@danskeslagtermestre.dk; lpo@danskeslagtermestre.dk; olewind@tdcadsl.dk; tbu@danskeslagtermestre.dk; Danske Slagtermestres Landsforening; la@smiley-food.dk; pg@smiley-one.dk; SPF-Danmark (hkj); spf@spf.dk; info@sundjob.dk; V & S Distillers; bm@bm.dk; fm@fm.dk; fmn@fmn.dk; ism@ism.dk; jm@jm.dk; km@km.dk; kemin@kemin.dk; kum@kum.dk; Miljøministeriet; inm@inm.dk; sum@sum.dk; vtu@vtu.dk; info@rigsrevisionen.dk; skm@skm.dk; Statsministeriet; trm@trm.dk; Udenrigsministeriet; uvm@uvm.dk; Økonomi- og Erhvervsministeriet; eogs@eogs.dk; ks@ks.dk

Emne: Høring - forslag til lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse)

> Til høringsparterne

>

>

> Vedhæftet fremsendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om fødevarer (Frivillig forhåndsgodkendelse).

>

> Endvidere findes vedhæftet høringsbrev og høringslister.

>

> Eventuelle spørgsmål vedrørende udkastet kan rettes til Susanne Rosbach, suro@fvst.dk, tlf. nr. 33 95 60 91.

>

> Eventuelle bemærkninger bedes sendt til suro@fvst.dk med c.c. til: 9kontor@fvst.dk senest den 4. september 2009.

>

>

> > <<Lovforslag om forhåndsgodkendelse140709.doc>> > >

<<Høringsbrev140709.doc>> > > <<Høringsliste uden ministerier.doc>> > >

04-09-2009