

NOTAT



19. oktober 2009

J.nr. 09-120-0001

Notat om høringssvar vedrørende lovforslag om ændring af lov om aktiv socialpolitik (Afbureaukratisering vedrørende ledighedsydelse)

Lovforslaget har været til høring hos følgende myndigheder, organisationer m.v.:

Beskæftigelsesrådet, Beskæftigelsesrådets Ydelsesudvalg, Danske Handicaporganisationer, Kommunernes Landsforening, Ankestyrelsen, Rigsrevisionen, Det Centrale Handicapråd, Rådet for Socialt Udsatte, Foreningen af socialchefer i Danmark, Statsforvaltningerne i Danmark, Foreningen af statsforvaltningsjurister, Center for Ligebehandling af Handicappede, Dansk Socialrådgiverforening, Jobrådgivernes Brancheforening, Kristelig Fagbevægelse, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kommunernes Revision, Landsforeningen af Fleks- og skånejobbere og Foreningen af nuværende og tidligere Psykiatribrugere

Følgende har afgivet høringssvar:

Dansk Arbejdsgiverforening, LO, Ledernes Hovedorganisation, FTF, Kommunernes Landsforening, Ankestyrelsen, Statsforvaltningsdirektørerne, Foreningen af statsforvaltningsjurister, Dansk Socialrådgiverforening, Jobrådgivernes Brancheforening, Kristelig Fagbevægelse, Kommunernes Revision, Rådet for Socialt Udsatte, Landsforeningen Af nuværende og tidligere Psykiatribrugere

Høringssvarene vedlægges.

Generelle bemærkninger til lovforslaget

Bemærkningerne til forslaget har gennemgående været af positiv karakter, idet der blandt andet bliver lagt vægt på, at reglerne er blevet klarere, og at der er tale om en forbedring af retsstillingen for ansatte i fleksjob og modtagere af ledighedsydelse. Der er desuden flere, der ikke har haft bemærkninger til forslaget.

Bemærkningerne til forslaget

Kommunernes Landsforening (KL) har anført, at flere kommuner igennem længere tid har efterlyst en afklaring af reglerne vedrørende ret til ledighedsydelse ved flytning og tidsfrist for revurdering af fleksjob.

KL har flere gange rettet henvendelse til Beskæftigelsesministeren med henblik på at få tydeliggjort reglerne især vedrørende rettidig afslutning af revurdering af fleksjob. **KL** ser derfor positivt på, at der nu sker en afklaring af, at en revurdering

skal være afsluttet senest, når der er modtaget ledighedsydelse i sammenlagt 18 måneder.

KL mener dog fortsat ikke, at der i reglerne om refusionssanktioner på fleksjob- og ledighedsydelsesområdet er proportionalitet mellem kommunernes forseelse og sanktionen: Én sagsbehandlingsfejl eller én dags overskridelse af rettidigheden for revurdering koster kommunen den statslige refusion i hele tre år. Refusionen genoptages endda ikke, selvom personen efterfølgende kommer i fleksjob.

KL tager forbehold for de økonomiske konsekvenser af lovforslaget.

KL har til lovforslagets punkt 2.1 bemærket, at forslaget vedrørende flytning er det mest hensynsfulde i forhold til borgeren. **KL** går ud fra, at ændringen ikke afskærer tilflytningskommunen fra at foretage en sædvanlig opfølgning med henblik på at vurdere andre løsninger.

Kommentar:

Lovforslaget præciserer, at ændringer i ledighedsydelsen først vil kunne finde sted fra det tidspunkt, hvor tilflytningskommunen eventuelt har truffet en afgørelse, der ændrer på retten til ydelsen. Dette afskærer ikke tilflytningskommunen fra at foretage en sædvanlig opfølgning eller fra til enhver tid at afprøve den pågældendes rådighed.

Forslaget ændrer ikke på bestemmelserne om refusionssanktioner.

Ankestyrelsen har ikke bemærkninger til udkastet til lovforslaget.

Dog anføres, at udkastet til lovforslaget ikke ses at få ressourcemæssige og administrative konsekvenser for Ankestyrelsen.

Derudover kan **Ankestyrelsen** med hensyn til forslagens punkt 2 om fristen for revurdering bemærke, at Ankestyrelsen i 2008 gennemførte en praksisundersøgelse i 2008 om fleksjob og ledighedsydelse, hvor anvendelsen af reglerne om revurdering af ledighedsydelse indgik. **Ankestyrelsen** fandt, at der var behov for præcisering og afklaring af reglerne, herunder hvornår revurdering skal være påbegyndt, og hvornår den skal være afsluttet.

Kommentar:

Lovforslaget indeholder en præcisering, af hvornår revurderingen skal være afsluttet.

Statsforvaltningsdirektørerne har anført, at udkastet indeholder nogle gode præciseringer af reglerne vedrørende retten til ledighedsydelse, bl.a. i situationer, hvor modtageren flytter til en anden kommune. Ligeledes indeholder udkastet en tiltrængt tydeliggørelse af reglerne vedrørende revurdering af retten til ledighedsydelse. Det er **Statsforvaltningsdirektørernes** opfattelse, at de foreslåede ændringer ikke vil indebære økonomiske eller administrative konsekvenser for statsforvaltningerne.

Foreningen af Statsforvaltningsjurister finder det væsentligt, at der med forslaget sikres en ret for personer i fleksjob og ledighedsydelsesmodtagere til på lige fod med andre borgere at kunne flytte til en anden kommune, uden at det som udgangspunkt for betydning for retten til ledighedsydelse.

Dansk Socialrådgiverforening kan tilslutte sig formålet med lovgivningen; at afbureaukratisere lovgivningen på området til gavn for både borgere og sagsbehandlere. **Dansk Socialrådgiverforening** finder det positivt, at man med denne lovændring tydeliggør lovens intentioner, samt at forslaget medvirker til at præcisere flere dele af loven, herunder at det bliver præciseret, at opsigelse af et fleksjob i forbindelse med flytning ikke i sig selv betragtes som selvforskyldt ledighed. **Dansk Socialrådgiverforening** er desuden positiv overfor, at der ved flytning til anden kommune ikke skal ske ny visitation til fleksjob, idet man må formode, at arbejdslevnen ikke ændres grundet flytning. **Dansk Socialrådgiverforening** ser frem til at modtage flere forslag om lovændringer, der kan afbureaukratisere og forenkle lovgivningen.

Jobrådgivernes Brancheforening er meget positiv overfor, at der stilles forslag om forenkling af reglerne og afbureaukratisering på mange forskellige områder.

Foreningen ønsker i samarbejdet med Jobcentrene at være effektive i opgaveløsningen, levere god kvalitet samt at være målrettet og præcis i dialogen med borgerne. **Jobrådgivernes Brancheforening** finder, at en forudsætning for at kunne indfri dette er, at der er en smidig og effektiv administration af regelsættet. Regler og retningslinjer skal være udformede, så de er til at forstå for både de berørte borgere og for dem, som skal administrere lovgivningen. Brancheforeningsmedlemmernes medarbejdere har - på linje med jobcentrenes medarbejdere - oplevet, at administrationen og tolkningen af "indviklede" og til tider meget detailregulerende regler har betydet, at fokus i rådgivningen desværre i visse tilfælde har handlet mere om tolkning af regler og udfyldelse af skemaer end fuld fokus på den enkelte borgers korteste vej tilbage til arbejdsmarkedet - som for nogle borgere vil være via et fleksjob. **Jobrådgivernes Brancheforening** er af den opfattelse, at de 3 initiativer, som dette lovforslag vedrører, er et vigtigt skridt i den rigtige retning.

Kristelig Fagbevægelse finder, at der er tale om et yderst positivt lovforslag, som forbedrer retsstillingen for ansatte i fleksjob og modtagere af ledighedsydelse.

I gældende lovgivning er der kun taget stilling til flyttesituationen i relation til ansatte i fleksjob. Ansatte i fleksjob bevarer retten til tilskud til dette fleksjob ved flytning til anden kommune. Der er derimod ikke i lovgivningen taget stilling til flyttesituationen i relation til modtagere af ledighedsydelse.

På baggrund af en principafgørelse fra Ankestyrelsen (A-42-05) har antagelsen været, at udbetaling af ledighedsydelse ved flytning til en anden kommune forudsætter fornyet visitation til fleksjob i tilflytningskommunen.

Når en flytning medfører, at man ikke kan fortsætte i sit fleksjob og derfor må opgive det, skal der ligeledes ske fornyet visitation til fleksjob i tilflytningskommunen. Dette har i praksis betydet, at ansatte i fleksjob har været stavnsbundne, idet de ikke har kunnet være sikre på at få ledighedsydelse i en ny kommune, hvis en

flytning, fx pga. ægtefællens jobskifte, medfører, at de er nødt til at opsige deres fleksjob. Ligeledes har modtagere af ledighedsydelse reelt været stavnsbundne, fordi de ikke har kunnet være sikre på at bevare ledighedsydelsen ved flytning til en ny kommune.

Kristelig Fagbevægelse har haft adskillige sager, hvor medlemmer i forbindelse med flytning ikke har kunnet få udbetalt ledighedsydelse i tilflytningskommunen, før kommunen har truffet en ny afgørelse om visitation til fleksjob. Medlemmerne har i den mellemliggende periode været henvist til kontanthjælp, som de i mange tilfælde ikke har kunnet få pga. ægtefællens indtægt. Lovforslaget fastslår, at modtagere af ledighedsydelse bevarer ydelsen, når de flytter deres bopæl til en anden kommune. Det fastslår ligeledes, at personer, der er nødsaget til at opsige et fleksjob pga. flytning til en anden kommune, er berettiget til ledighedsydelse i tilflytningskommunen, hvis de almindelige betingelser i øvrigt er opfyldt. Ændringer i retten til ledighedsydelse vil først kunne finde sted fra det tidspunkt, hvor tilflytningskommunen evt. har truffet en afgørelse, der ændrer på retten til ydelsen.

Kristelig Fagbevægelse finder, at forslaget er en klar forbedring af retsstillingen for ansatte i fleksjob og modtagere af ledighedsydelse, der i højere grad ligestiller dem med ordinært ansatte og modtagere af dagpenge fra a-kassen, og hilser derfor lovforslaget meget velkommen.

Kommentar:

På baggrund af tvivl i kommunerne om tolkning af reglerne i forbindelse med at en person, der modtager ledighedsydelse flytter til en ny kommune, blev retstilstanden beskrevet i cirkulæreskrivelse udsendt den 2. september 2009. Det fremgår heraf, at personer, der modtager ledighedsydelse, fortsat er berettiget til ydelsen ved flytning til en ny kommune, hvis tilflytningskommunen vurderer, at personen opfylder betingelserne for at modtage ledighedsydelse. Det blev samtidig angivet, at tilflytningskommunen skal fortsætte udbetalingen af ledighedsydelse frem til, at der er truffet afgørelse om berettigelsen hertil. Baggrunden herfor er, at der er tale om en begunstigende forvaltningsakt truffet af en anden tidligere stedlig kompetent myndighed.

Forslaget, om at personer, der modtager ledighedsydelse, bevarer ydelsen ved flytning til en anden kommune, skal ses i forlængelse af den retstilstand, der er beskrevet i cirkulæreskrivelsen. Dvs., at ledighedsydelsesmodtageren bevarer sin ydelse så længe tilflytningskommunen ikke har truffet en anden afgørelse. Tilflytningskommunen er efter forslaget ikke forpligtet til at foretage en ny visitation af retten til fleksjob i forbindelse med flytningen, men vil som hidtil, hvis omstændighederne tilsiger det, kunne tage sagen op og træffe afgørelse, der ændrer på modtagerens ret til ledighedsydelsen.

Det skal endvidere om de situationer, hvor et fleksjob bliver opsagt ved flytning, bemærkes, at de gældende regler om selvforskyldt ledighed fortsat finder anvendelse.

Landsforeningen Af nuværende og tidligere Psykiatribrugere er positive overfor at lovforslaget nu bl.a. præciserer reglerne om, at modtagere af ledighedsydelse bevarer ydelsen ved flytning til en anden kommune og at personer, der opsiger deres fleksjob i forbindelse med en flytning, er berettiget til ledighedsydelse.

Landsforeningen bemærker endvidere, at den omstændighed, at der er kommet en tydelig afslutningsdato på en revurdering om betingelserne for at få et fleksjob forsat er opfyldt, forhåbentlig vil betyde en kortere sagsbehandlingstid for de berørte borgere.

FTF har ingen bemærkninger til vedlagte udkast til forslag om ændring af lov om aktiv socialpolitik, og vurderer, at forslaget indeholder forbedringer og øger borgernes retstilling på de omhandlede områder.

DA, Ledernes Hovedorganisation, Rådet for Socialt Udsatte, Kommunernes Revision har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Bemærkninger til de enkelte paragraffer

Til § 1, nr. 1

Foreningen af Statsforvaltningsjurister finder ikke, at formuleringen af § 1, nr. 1, om de nye stykker 6 og 7 til § 74 a, med tilstrækkelig tydelighed angiver de påtænkte reglers indhold. Det er således nødvendigt at ty til lovens forarbejder for at forstå reglernes nærmere indhold, herunder i hvilke tilfælde, der ikke skal ske fornyet visitation.

Det er endvidere Foreningens opfattelse, at det vil være hensigtsmæssigt, at der indsættes en regel om, hvornår ændringer i ledighedsydelse tidligst vil kunne finde sted.

Foreningen foreslår derfor, at forslaget § 1, nr. 1, får følgende ordlyd:

”1. I § 74 a indsættes efter stk. 5, som nye stykker:

”Stk. 6. Modtageren bevarer ledighedsydelsen ved flytning til en anden kommune.

Stk. 7. Personer, der i forbindelse med flytning til en anden kommune opsiger et fleksjob, har ret til ledighedsydelse, medmindre der er tale om selvforskyldt ledighed, jf. § 74 b. Der skal normalt ikke ske fornyet visitation til fleksjob, hvis personen har en gyldig grund til at opsige fleksjobbet i forbindelse med flytningen.

Stk. 8. Ændringer i retten til ledighedsydelse kan tidligst få virkning fra det tidspunkt, hvor kommunen træffer afgørelse herom.”

Kommentar

*På baggrund af **Foreningen af Statsforvaltningsjuristers** forslag til ændringer i formuleringen af reglerne er der foretaget præcisering i § 1, nr. 1, hvor formuleringen nu bliver:*

”Stk. 7. Personer, der i forbindelse med flytning til anden kommune opsiger et fleksjob, har ret til ledighedsydelse, hvis forudsætningerne for udbetaling af ledighedsydelse er opfyldt, jf. § 74 b”

2. pkt. i forslaget til stk. 7 og stk. 8 medtages ikke, da dette er bemærkningsstof, der allerede fremgår af de almindelige bemærkninger.

Til § 1, nr. 2

For så vidt angår forslaget § 1, nr. 2, bemærker **Foreningen af Statsforvaltningsjurister**, at forslaget til formuleringen af det nye 3. punktum i § 74 c, stk. 1, ikke med tilstrækkelig klarhed angiver, fra hvilket tidspunkt tilflytningskommunens 6 måneders frist begynder at løbe. Er det f.eks. fra den dato, hvor borgeren reelt er tilflyttet kommunen, eller fra den dato, hvor borgeren er registreret i CPR som tilflyttet kommunen eller fra den dato, hvor tilflytningskommunens jobcenter bliver bekendt med, at der er tilflyttet en borger, der modtager ledighedsydelse?

Foreningen henviser i den forbindelse til reglerne i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, hvorefter opholdskommuneforpligtelsen kan overgå til den nye opholdskommune på et tidligere tidspunkt end datoen for registreringen af flytningen i folkeregisteret, idet den faktiske tilknytning til den nye kommune vægter højere ved vurderingen af, om den nye kommune er blevet opholdskommune for borgeren.

Foreningen foreslår derfor, at forslaget § 1, nr. 2, formuleres således, at det klart fremgår fra hvilket tidspunkt tilflytningskommunens 6 måneders frist for revurdering begynder at løbe.

Kommentar

I § 1, nr. 2 er det præciseret, at 6 måneders fristen løber fra tidspunktet for flytningen og i bemærkningerne er der nærmere redegjort for dette tidspunkt.

Til § 1, nr. 3

LO mener, at der synes at være usikkerhed vedrørende § 1, nr. 3, hvor der i § 74 d, stk. 2, indsættes et nyt 3. punktum: ”Den nævnte arbejdsindtægt mv. reguleres med samme procentsats som dagpengenes højeste beløb, jf. § 47 i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.”

I situationer, hvor modtageren af ledighedsydelse i forvejen får sin arbejdsindtægt beregnet på baggrund af faktisk indtægt og ikke erstatningen for denne, er det LO's opfattelse, at den faktiske arbejdsindtægt for arbejdet, som personen kommer fra, skal danne grundlag for beregningen og ikke alene en regulering af en ledighedsydelse.

LO finder det vil være en utilsigtet meget uheldig konsekvens af afbureaukratiseringen af ledighedsydelsen, hvis den faktiske revurdering anvendes til at nedsætte ydelsen for personer, der flytter.

Kommentar

Til LO's bemærkninger vedrørende § 1, nr. 3, kan oplyses, at denne regulering ikke tager sigte på flyttesituationen. Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at ledighedsydelsen efter de gældende regler udgør et beløb, der svarer til, hvad den pågældende i gennemsnit har modtaget i arbejdsindtægt eller anden indtægt, der træder i stedet for arbejdsindtægt, i de foregående 3 måneder. Ydelsen kan dog ik-

ke udgøre mere end 91 pct. eller mindre end 82 pct. af arbejdsløshedsdagpengenes højeste beløb, jf. § 47 i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. For at sikre, at ledighedsydelse, der er beregnet til at ligge mellem det fastsatte maksimum på 91 pct. og minimum på 82 pct. af højeste dagpengebeløb, også bliver løbende reguleret, indføjes en bestemmelse, hvorefter disse beløb skal reguleres med den samme procentsats som arbejdsløshedsdagpengenes højeste beløb. Da ledighedsydelse ydes for indtil 5 dage om ugen rundes det regulerede beløb op eller ned til nærmeste beløb, der er deleligt med 5.

Det præciseres i de almindelige bemærkninger, at der er tale om en forbedring af forholdene for personer på ledighedsydelse, da ydelsen i fremtiden reguleres en gang årligt i forhold til niveauet for højeste dagpengebeløb.

Til § 2

For så vidt angår forslagets § 2, foreslår **Foreningen af Statsforvaltningsjurister**, at det i bemærkningerne præciseres, at det alene er fra lovens ikrafttræden og frem, at der skal reguleres efter forslaget § 1, nr. 3, således at der ikke reguleres for de år, hvor modtageren allerede har modtaget ledighedsydelse uden regulering.

Kommentar:

Til forslaget § 2, er det i bemærkningerne præciseret, at reguleringen sker på baggrund af den nuværende sats og ikke reguleres for de år, hvor modtageren har modtaget ledighedsydelse uden regulering.