



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 18. november 2009  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsnr.: 2009-730-1017  
Dok.: JFL40258

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 83 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om politiets virksomhed (Styrket indsats mod omfattende forstyrrelse af den offentlige orden m.v.) (L 49), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. november 2009.

Brian Mikkelsen

/

Lars Hjortnæs

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 83 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om politiets virksomhed (Styrket indsats mod omfattende forstyrrelse af den offentlige orden m.v.) (L 49):**

”Ministeren bedes kommentere høringsvar fra Østre Landsret, jf. REU L 49 - bilag 19.”

**Svar:**

Østre Landsret anfører, at det i tilknytning til forslaget om at forlænge fristen for frihedsberøvelse efter politiloven fra 6 til 12 timer bør overvejes at præcisere hjemlen for frihedsberøvelser efter politilovens §§ 8 og 9, og at indføre en indberetningsordning for administrative frihedsberøvelser. Frihedsberøvede bør endvidere informeres om adgangen til at få frihedsberøvelsens lovlighed prøvet ved domstolene efter retsplejelovens kapitel 43 a.

Som der nærmere er redegjort for i lovforslagets bemærkninger, foreslås der ikke ændringer af betingelserne for at foretage frihedsberøvelse efter politilovens §§ 8 og 9. Frihedsberøvelse vil således fortsat kun kunne ske for at afværge en konkret og nærliggende fare for forstyrrelse af den offentlige orden mv. eller for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed. Frihedsberøvelse vil fortsat alene kun kunne anvendes, hvis det er nødvendigt i den konkrete situation, og hvis mindre indgribende midler ikke findes tilstrækkelige til at afværge faren. Frihedsberøvelsen skal endvidere fortsat være så kortvarig og skånsom som muligt, og personen skal ligesom i dag løslades, så snart de omstændigheder, der gav anledning til frihedsberøvelsen, ikke længere er til stede.

Som også anført i lovforslagets bemærkninger skal frihedsberøvelsen og dens varighed i det konkrete tilfælde være nødvendig og forsvarlig set i forhold til den fare, der søges afværget med frihedsberøvelsen. Proportionalitetsvurderingen må antages bl.a. at afhænge af frihedsberøvelsens varighed, således at vurderingen alt andet lige skærpes, jo længere frihedsberøvelsen varer.

På den anførte baggrund finder Justitsministeriet ikke, at der er behov for yderligere at præcisere hjemlen for politiets frihedsberøvelse efter politilovens §§ 8 og 9.

Med hensyn til spørgsmålet om iværksættelse af en indberetningsordning har Rigspolitiet oplyst, at politiet i givet fald vil iværksætte en

indberetningsordning omfattende alle administrative frihedsberøvelser, der udstrækkes over 6 timer. Justitsministeriet vil på baggrund af indberetningsordningen sende en orientering herom til Folketingets Retsudvalg, når de nye regler i givet fald har virket i ca. 3 år.

For så vidt angår information om adgangen til at få lovligheden af administrativ frihedsberøvelse indbragt for retten henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 58 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende lovforslaget.